



Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

PER KOERIER EN PER E-MAIL VERZONDEN

Zorggroep H4 B.V.
Zorgboerderij De Vierhoeve
T.a.v. de heer H.G. Volbeda, directeur
Verlengde Hoogveenschevaart 81
7917 PT GEESBURG

Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht
Postbus 2680
3500 GR Utrecht
T 088 120 50 00
F 088 120 50 01
www.igz.nl

Inlichtingen bij

Ons kenmerk
IGZ/JZ/ACC 2015-1166691

Bijlagen
1

Datum 23 maart 2015
Onderwerp Bevel artikel 8 Kwaliteitswet zorginstellingen

Geachte heer Volbeda,

In aansluiting op mijn bericht van 20 maart 2015, waarin ik mijn voornemen kenbaar maakte u een bevel ex artikel 8 lid 4 Kwaliteitswet zorginstellingen op te leggen, bericht ik u als volgt.

Zienswijze

Met het oog op een zorgvuldige besluitvorming en met toepassing van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht, heb ik u de gelegenheid geboden een zienswijze te geven over het voornemen u een bevel op te leggen. U heeft op 23 maart 2015 schriftelijk uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar gemaakt. In uw zienswijze heeft u de volgende aspecten naar voren gebracht.

- U deelt en erkent de zorgen die de inspectie heeft. Ondanks uw pogingen om de zorg te verbeteren bent u daar niet in geslaagd. U geeft aan dat u het proces als eigenaar niet of nauwelijks kon beïnvloeden doordat u aan de zijlijn bent gaan staan. U heeft deze taken en verantwoordelijkheden overgedragen aan en
- U geeft aan een coachingstraject te hebben gevolgd met als doel uw leiderschap te verbeteren. Hieruit is een aantal leerpunten gekomen. U geeft aan zoveel mogelijk te hebben gedaan om onduidelijkheden op te lossen en onrust te voorkomen. U geeft aan uw verantwoordelijkheid te hebben genomen en altijd de beste opties voor ogen te houden. Desondanks erkent u dat u deels niet in control bent. Verder bent u zich goed bewust van wat uw gedrag met anderen doet.

U zit in een spagaat en van daaruit moet u beslissingen nemen. U kunt niet aan iedereen tegemoet komen.

- Door verschillende omstandigheden is er groot verloop onder de medewerkers. U geeft aan dat dit veroorzaakt wordt door onder andere de financiële situatie. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt volgens u bij de interim-manager. Tevens merkt u op dat de medewerkers vervolgens zelf hebben besloten om uit dienst te treden.
- U deelt de zorgen voor de ontstane situatie van de medewerkers. U heeft hierop wel diverse acties ondernomen, zoals bijvoorbeeld het inzetten van ervaren slaapdienstmedewerker. Verder konden de medewerkers altijd op u en de orthopedagoog terugvallen.
- U geeft aan dat u momenteel in gesprek bent met een aantal partijen om de zorg over te dragen. U bent hierover ook in gesprek met het zorgkantoor.

De inspectie heeft uw zienswijze als volgt beoordeeld.

U geeft aan uw verantwoordelijkheid te hebben genomen, alleen geeft u ook aan deels niet in control te zijn. U doet er alles aan om verantwoorde zorg te leveren echter is gebleken dat dit tot op heden onvoldoende is. Verder geeft u aan dat verschillende omstandigheden - die naar uw zeggen buiten uw invloedssfeer liggen - er voor hebben gezorgd dat u nog steeds niet in staat bent verantwoorde zorg te leveren. De door u genoemde omstandigheden ontslaan u echter niet van uw verantwoordelijkheid als eigenaar/bestuurder van een zorginstelling om verantwoorde zorg te leveren aan uw cliënten. Uw stelling dat dit buiten uw invloedssfeer zou liggen deelt de inspectie niet. Als directeur/bestuurder bent u eindverantwoordelijk voor de instelling als geheel en dus ook voor de inzet van personeel, management, bedrijfsvoering en financiën.

Al uw inspanningen hebben niet geleid tot niet tot het gewenste resultaat en daarmee tot verantwoorde zorg. Er is namelijk sprake van ernstige tekortkomingen.

De inspectie heeft goede nota genomen van het feit dat u stappen onderneemt om de zorg over te dragen aan een andere zorgaanbieder. Deze stappen zijn door u in de zienswijze niet of in onvoldoende mate concreet en aantoonbaar gemaakt.

Dit leidt tot de conclusie dat ik vasthoud aan mijn voornemen tot het opleggen van een bevel. De reden voor dit bevel zijn - zoals ook in mijn voornemen aan u kenbaar gemaakt - gelegen in het navolgende.

Aanleiding

In het kader van haar toezichthoudende taak heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (verder te noemen: de inspectie) op 4 november 2014, 27 januari 2015 en 17 maart 2015 onaangekondigde bezoeken gebracht aan Zorggroep H4 B.V., handelend onder de naam "Zorgboerderij De Vierhoeve" (verder te noemen: de instelling). Deze bezoeken vloeien voort uit het verscherpt toezicht dat met ingang van 1 september 2014 is ingesteld voor de instelling.

De aanleiding voor het verscherpt toezicht is gelegen in het feit dat tijdens een eerder eerste bezoek van de inspectie aan de instelling op 9 juli 2014 verhoogde risico's voor de patiëntveiligheid zijn geconstateerd. Tijdens bovengenoemde bezoeken is beoordeeld of de toegezegde maatregelen om de risico's te elimineren of te beheersen zijn uitgevoerd. Vanwege het verscherpt toezicht en nieuw ontvangen meldingen staat de instelling de afgelopen periode onafgebroken in de aandacht van de inspectie.

In het kader van het verscherpt toezicht heeft op 17 maart 2015 een onaangekondigd inspectiebezoek plaatsgevonden bij uw instelling. Tijdens die inspectie is het volgende gebleken:

Bevindingen

Op 12 maart 2015 is de inspectie op de hoogte gesteld dat een payroll onderneming faillissement heeft aangevraagd voor de instelling. De aanvraag voor faillissement is gedaan vanwege de financiële wanorde, gebrek aan bestuurderscapaciteiten van de huidige bestuurder en het niet nakomen van betalingsregelingen door de bestuurder jegens de payrollonderneming. De payrollonderneming leverde de interim-manager, twee woonbegeleiders en één medewerker dagbesteding aan de instelling. Sinds 11 maart 2015 zijn deze personeelsleden niet meer werkzaam binnen de instelling. Deze personeelsleden zijn bij de instelling vertrokken zonder opvolging en een adequate overdracht van de zorg.

Op 17 maart 2015 heeft de inspectie een onaangekondigd inspectiebezoek aan de instelling gebracht. Tijdens dat bezoek constateerde de inspectie dat de zorgverlening binnen de instelling op een zodanige wijze is georganiseerd, dat een en ander redelijkerwijs niet leidt of zal moeten kunnen leiden tot verantwoorde zorg. Binnen de instelling is niet op een zodanige wijze voorzien in zowel kwalitatief als kwantitatief personeel en materieel, en ontbreekt een zodanige verantwoordelijkheids-toedeling, dat een en ander leidt of redelijkerwijs moet leiden tot verantwoorde zorg. De inspectie concludeerde dat u daarmee artikel 2, 3 en 4 van de Kwaliteitswet zorginstellingen niet, dan wel in onvoldoende mate naleeft. De bevindingen van het bezoek van 17 maart 2015 treft u aan in de bijlage.

Tijdens het inspectiebezoek van 17 maart 2015 werden onder andere de volgende tekortkomingen geconstateerd:

Uw kenmerk
IGZ/JZ/ACC 2015-1166691

1. De instelling is niet in staat gebleken om doorgevoerde verbetermaatregelen door te zetten en vast te houden;
2. De continuïteit van zorg is in onvoldoende mate geborgd;
3. De verantwoordelijkheidstoedeling binnen de instelling is niet bekend bij de medewerkers van de instelling;
4. De werkdruk van de medewerkers is de afgelopen periode onevenredig toegenomen;

Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de inspectie van oordeel dat u geen verantwoorde zorg levert als vereist in artikel 2, 3 en 4 van de Kwaliteitswet zorginstellingen. De geconstateerde tekortkomingen veroorzaken een zodanig gevaar voor patiëntveiligheid dat het treffen van maatregelen geen uitstel kan leiden.

Op grond van de geconstateerde, niet te rechtvaardigen situatie geef ik uw instelling op grond van artikel 8, vierde lid, Kwaliteitswet zorginstellingen het navolgende bevel:

- u dient de zorgverlening aan de huidige cliënten per direct te beëindigen en over te dragen naar een andere zorgaanbieder die daartoe de instemming van de inspectie heeft;
- aangezien de cliënten het recht hebben op een zorgvuldige overdracht naar een andere zorgaanbieder moet u die overdracht zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen de geldigheidsduur van dit bevel, hebben afgerond. Tot die tijd dient u alles in het werk te stellen om ervoor te zorgen dat de cliënten verantwoorde zorg krijgen aangeboden;
- u dient voor een zorgvuldige overdracht te zorgen;
- u dient de cliënten, hun familie en de betrokken hulpverleners in heldere taal te informeren over dit bevel;
- uw instelling mag vanaf heden geen nieuwe cliënten aannemen, totdat naar het oordeel van de inspectie wordt voldaan aan de eisen van artikelen 2, 3, en 4 van de Kwaliteitswet zorginstellingen.

Het bevel heeft een geldigheidsduur van zeven dagen. Het bevel gaat in op **23 maart 2015 om 18:00** en eindigt op **30 maart 2015 om 18:00** en kan door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport worden verlengd. Indien u geen gehoor geeft aan het bevel, kan een last onder bestuursdwang dan wel een last onder dwangsom worden opgelegd.

Zodra u van oordeel bent dat u adequate verbetermaatregelen heeft gerealiseerd om de in het bevel genoemde tekortkomingen op te heffen, kunt u dit schriftelijk aan de inspectie kenbaar maken.

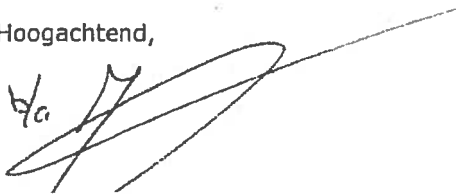
De inspectie zal dan oordelen of met de door u getroffen maatregelen voldaan wordt aan de voorwaarden voor verantwoorde zorg en of de werking van het bevel kan worden opgeheven.

Uw kenmerk
IGZ/JZ/ACC 2015-1166691

Overeenkomstig het actieve openbaarmakingsbeleid van de inspectie wordt de inhoud van dit bevel met inachtneming van de wettelijke normen actief openbaar gemaakt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



senior inspecteur

Bezwaar

U kunt tegen dit besluit bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag, gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift is. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift kan worden ingediend bedraagt zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de grond(en) van het bezwaar.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift heft de werking van het bevel niet op. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend dan kunt u ook een voorlopige voorziening aanvragen waarmee mogelijk de werking van het bevel kan worden opgeschort. Indien dit, gelet op de betrokken belangen, onverwijld spoed vereist, dan kunt u de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank van het arrondissement waarbinnen u gerechtigd bent beroep in te stellen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Bij het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Voor de regio-indeling en de adressen van de rechtbanken verwijs ik naar de volgende website:

<http://www.rechtspraak.nl/organisatie/rechtbanken/Pages/default.aspx>

Bijlage bij voornemen bevel ex artikel 8, vierde lid Kwaliteitswet zorginstellingen

Op 17 maart 2015 heeft de inspectie een onaangekondigd bezoek gebracht aan Zorgboerderij De Vierhoeve.

Aanleiding van het inspectiebezoek

In de week voorafgaand het inspectiebezoek ontving de inspectie meldingen van (ex) medewerkers) en het zorgkantoor dat er grote problemen waren bij De Vierhoeve. Op 12 maart 2015 ontving de inspectie het bericht dat het bureau , vier medewerkers, namelijk de interim manager, twee woonbegeleiders en een begeleider dagbesteding, met onmiddellijke ingang van 11 maart 2015 had teruggetrokken vanwege grote betalingsachterstanden had tevens een verzoek tot faillissement van De Vierhoeve ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland. In dit verzoek wat de inspectie toegestuurd heeft gekregen stond een betalingsachterstand van ruim 24.000 euro.

De signalen waren dat u de medewerkers niet had geïnformeerd over de interventie van en dat u uw telefoon niet opnam. Deze signalen waren voor de inspectie aanleiding om 17 maart 2015 onaangekondigd op bezoek te gaan bij De Vierhoeve in Geesbrug.

Doel van het inspectiebezoek

Doel van het bezoek was te toetsen of er sprake was van een acuut gevaar voor de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van de zorg.

Tijdens dit bezoek heeft de inspectie gesproken met de medewerker die verantwoordelijk is voor de financiën, de secretaresse, een medewerker wonen, een medewerker dagbesteding en een ambulant begeleider. De dag na het bezoek heeft de inspectie telefonisch contact gehad met twee cliëntvertegenwoordigers. De bevindingen waren dermate zorgwekkend dat ik u direct na het bezoek heb gebeld met de mededeling dat de inspectie overwoog om een andere handhavingsmaatregel aan u op te leggen.

Bevindingen

De belangrijkste bevindingen zijn de volgende:

Leiderschap ontbreekt

De inspectie heeft meerdere signalen ontvangen over de manier waarop u uw leiderschap vormgeeft. Het eerste signaal was een melding van 10 medewerkers van De Vierhoeve waarin zij de inspectie informeerden over intimiderend gedrag. Deze melding was aanleiding voor het bezoek op 9 juli 2014. Tijdens het gesprek op 5 augustus 2014. Waarin u het verscherpt toezicht kreeg aangekondigd is u in reactie daarop dringend geadviseerd om een coachingstraject te volgen.

Tijdens het inspectiebezoek op 27 januari 2015 werd de inspectie geïnformeerd over het feit dat u nog niet aan de toezegging had voldaan om te werken aan herstel van vertrouwen. U zou

hiertoe individuele gesprekken met medewerkers voeren. Dit resulteerde in onrust en onzekerheid bij medewerkers op het moment dat u tijdens de vakantie van de interim manager de bereikbaarheidsdienst waarnam. U liet zich toen weer meer zien op de Vierhoeve.

Na de interventie van [] waarbij per direct de interim manager, twee medewerkers wonen en een medewerker dagbesteding zijn teruggetrokken heeft u de cliënten hierover geïnformeerd, maar niet de medewerkers en de vertegenwoordigers van de cliënten. Medewerkers, cliënten en cliëntvertegenwoordigers weten niet waar zij aan toe zijn. U heeft de inspectie evenmin geïnformeerd over de ontstane situatie, terwijl De Vierhoeve onder verscherpt toezicht staat.

De inspectie heeft met twee personen contact gehad die in opdracht van De Vierhoeve bezig zijn met een businesscase ten behoeve van een doorstart. Zij voelen zich in de steek gelaten en moeten het met elkaar uitzoeken. Sinds 11 maart 2015 wordt er geen leiding gegeven in De Vierhoeve.

Na de instelling van het verscherpt toezicht bent u geconfronteerd met reductie van inkomsten. Het zorgkantoor had een cliëntenstop ingesteld waardoor uw inkomsten bijna zijn gehalveerd. De financiële medewerker vertelde de inspectie dat hij regelmatig de financiële stand van zaken bij u onder de aandacht heeft gebracht. Hij had eerder geïnformeerd willen worden over betalingsproblemen en in de gelegenheid gesteld willen worden om hierover mee te denken. U heeft dat niet gedaan. U reageert niet op herhaalde betalingsverzoeken van []. U bent ook niet ingegaan op het aanbod van [] om te praten over een betalingsregeling. U neemt geen enkele verantwoordelijkheid voor de effecten van uw handelen. U bent niet in control. Het ontbreekt u aan zelfinzicht. U heeft geen idee wat uw gedrag met anderen doet.

Ernstige zorgen over medewerkers en de consequenties daarvan

Volgens de medewerkers is sprake geweest van een opgaande lijn met de komst van de interim manager []. Deze opgaande lijn werd versterkt toen [] diensten verleende aan De Vierhoeve.

Deze opgaande lijn werd verstoord toen u tijdens de vakantie van [] de bereikbaarheidsdienst op u nam. Zowel medewerkers als cliënten werden weer onzeker en onrustig. Dat was het begin van stagnatie in de ingezette verbetermaatregelen.

De medewerkers waren verslagen toen ze hoorden dat vier medewerkers waaronder [] direct moesten vertrekken. Uit het overzicht van de medewerkers die sinds 2014 uit dienst zijn gegaan bij De Vierhoeve blijkt dat sinds 1 januari 2015 negen van de negentien medewerkers, ongeveer 50%, uit dienst zijn gegaan. Een tiende medewerker is op zoek naar een andere baan. Er is nog één persoonlijk begeleider met een contract van 28 uur per week over voor de tien cliënten die in de boerderij wonen in plaats van drie die in de formatie zijn opgenomen.

De volgende redenen voor het verloop zijn genoemd:

- De medewerkers voelen zich door u niet gehoord;
- er is te weinig vertrouwen in u;
- de teambinding ontbreekt;
- er zijn te weinig vorderingen gemaakt in de verbeteringen;
- de medewerkers hebben teveel meegemaakt;
- de bedrijfsvoering is niet inzichtelijk.

Hoge werkdruk

Op dit moment maken de medewerkers veel overuren. Dit betekent ook dat ambulante begeleiders diensten doen in de boerderij, omdat zij bekend zijn voor de cliënten en omdat op die manier de afgesproken aanwezigheid van twee begeleiders kan worden gegarandeerd. Het gevolg hiervan is dat de ambulante begeleiding onder druk komt te staan of zelfs wegvalt. Als voorbeeld werd genoemd dat ambulante cliënten soms langer op hun voedingsgeld moeten wachten. Cliënten met ambulante begeleiding reclameren hierover bij de begeleiders. In het weekend van 14 en 15 maart 2015 is het voor de eerste keer gebeurd dat een niet-ingewerkte uitzendkracht is ingezet voor de slaapdienst.

De dagbesteding wordt sinds 11 maart 2015 vormgegeven door twee (parttime) medewerkers en een stagiaire die nu enkele uren betaalde werkzaamheden verricht. De reden hiervoor is dat één medewerker 11 maart 2015 per direct is teruggetrokken en één medewerker gaat 31 maart 2015 uit dienst. Er is daardoor een gat ontstaan in de bezetting van de dagbesteding.

De medewerkers worden door niemand ondersteund. Er is geen leidinggevende meer, de zorginhoudelijke ondersteuning door een GZ-psycholoog van [] is stopgezet. De medewerkers zoeken steun bij elkaar en houden intensief contact met elkaar, ook buiten werktijd. Ze zijn op elkaar aangewezen. Zij missen een leidinggevende en ze missen bekende collega's die zijn betrokken of op het punt staan te vertrekken.

De financiële medewerker en de secretaresse voelen zich ook verantwoordelijk. Zij continueren hun werkzaamheden waardoor roosters worden opgesteld, andere administratieve processen doorgang blijven vinden, lonen worden uitbetaald, aan hypotheekverplichtingen kan worden voldaan en er geld is voor de dagelijkse uitgaven zoals het doen van boodschappen.

Echter in de dagbesteding is onlangs een financiële tegenvaller ontstaan. De opbrengst van de verkoop van haardhout werd door medewerkers in een geldkist gedaan en daaruit werden zaken als materialen en onderhoud bekostigd. Onlangs is het bedrag wat toen in de geldkist aanwezig was gestolen, een bedrag van 1500 euro.

De ontstane situaties geeft de volgende risico's:

- Escalatie door cliënten. Sinds 11 maart 2015 is er één escalatie geweest;
- Risico op medicatiefouten
- de medewerkers zijn op en zeggen dat ze deze werkomstandigheden niet nog een week volhouden

De medewerkers merken het volgende:

- De cliënten herhalen hun vragen met name de vraag of de medewerkers weten hoe het nu verder gaat;
- de cliënten zetten hun beste beentje voor, omdat ze bang zijn dat ze op straat komen te staan.
- de cliënten zoeken de nabijheid van de medewerkers

De enig overgebleven persoonlijk begeleider heeft enkele cliëntvertegenwoordigers gesproken van cliënten die (tijdelijk) naar huis zijn gegaan. De cliëntvertegenwoordigers willen ook duidelijkheid.

De medewerkers spannen zich erg in om de rust te bewaren. Om die reden wijken zij gemotiveerd af van begeleidingsafspraken met de cliënten. Zij willen voorkomen dat cliënten escaleren, omdat zij eventuele escalaties in de ontstane situatie niet het hoofd kunnen bieden.

Cliënten zijn van slag en krijgen niet de zorg die zij nodig hebben

U heeft de cliënten geïnformeerd over het feit dat vier medewerkers per direct heeft teruggetrokken. U heeft hen ook de email laten zien waarin staat dat een faillissementsverzoek bij de rechtbank Noord-Nederland heeft neergelegd. De cliënten zijn hierdoor van slag geraakt en onzeker en zoeken de nabijheid van de begeleiders. De cliënten bevinden zich in een rouwproces na het vertrek van bekende medewerkers en

Eén cliënt wordt beschreven als een persoon die (onverwacht) ernstig agressief gedrag kan vertonen. De inspectie heeft deze cliënt gezien tijdens het bezoek van 27 januari 2015. Toen was sprake van forse escalatie bij deze cliënt. Na het bezoek van de inspectie is de zelfde dag de GGZ geconsulteerd die geen aanleiding zag voor een spoedopname in de vorm van een IBS of crisisplaatsing. De cliënt moet worden overgeplaatst. Geprobeerd is om deze cliënt elders geplaatst te krijgen, echter dat is niet gelukt. De Vierhoeve heeft geen vangnet gecreëerd waarmee dit soort situaties opgevangen kunnen worden.

Continuïteit

De continuïteit van de zorg is al langere tijd afwezig. In de vijf jaar tijd dat de Vierhoeve bestaat zijn er zes managers geweest en zijn er 65 tot 70 medewerkers de revue gepasseerd. Dat is één team op jaarbasis. Van het team dat vorig jaar melding maakte van de problemen bij De Vierhoeve zijn nog twee medewerkers over. Volgens de medewerkers wordt de discontinuïteit onder andere bewerkstelligd doordat u geen tegenspraak duldt. In die situaties verlengt u de contracten niet. Ook heeft de inspectie gehoord dat medewerkers zijn vertrokken, omdat zij niet onder uw regiem willen werken.

Iedereen staat op dit moment in 'de overlevingsstand'. De medewerkers lopen op hun tenen. De draagkracht van de medewerkers is op. De scoop van de medewerkers reikt niet verder dan enkele dagen. Roosters worden voor enkele dagen gemaakt. Teamoverleggen vinden geen doorgang. Het teamoverleg voor het wonen heeft al twee keer geen doorgang gevonden. Het vertrek van de interim manager heeft veel impact gehad op medewerkers en cliënten.

De dagelijkse werkzaamheden kunnen nog worden uitgevoerd, zij het in beperkter mate. MIC-meldingen worden gedaan en dagelijks wordt gerapporteerd waarbij werd opgemerkt dat dit minder systematisch en methodisch gebeurt en dat de inhoud van de rapportage korter is.

Conclusie

Gezien het vooraangaande maakt de inspectie zich ernstige zorgen over de risico's die patiënten lopen binnen uw instelling. Deze zorgen zijn ook kenbaar gemaakt door medewerkers

Mijn conclusie luidt daarmee dat de artikelen 2,3 en 4 van de Kwaliteitswet zorginstellingen door de Vierhoeve in onvoldoende mate worden nageleefd.

De inspectie maakt zich ernstige zorgen over de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van de zorg aan de cliënten van De Vierhoeve. De dagelijkse zorg wordt gegeven dankzij de grote betrokkenheid en inzet van de nog aanwezige medewerkers. Alle medewerkers staan in 'de overlevingsstand'. De cliënten voelen zich aan hun lot overgelaten en zoeken steun bij de medewerkers. Zij krijgen niet de zorg die ze nodig hebben.

Deze situatie kan op elk moment omslaan in een acuut gevaar voor de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van de zorg. De inspectie is van oordeel dat De Vierhoeve nog steeds niet voldoet aan de voorwaarden voor verantwoorde zorg zoals bedoeld in artikel 2,3 en 4 van de kwaliteitswet zorginstellingen. De inspectie constateert een verslechtering van de situatie in De Vierhoeve. De situatie in de zorgboerderij is voor cliënten en medewerkers zowel fysiek als psychisch onveilig en onverantwoord. De onrust duurt te lang en eist zijn tol. U communiceert niet met de medewerkers, maar wel met de cliënten zonder medeweten van hun vertegenwoordigers en de begeleiders.

De bevindingen van het bezoek van 17 maart 2015 bevestigen de signalen die de inspectie heeft gekregen van medewerkers, zorgkantoor en ouders met wie de inspectie telefonisch contact heeft gehad.

De aangetroffen situatie veroorzaakt een zodanig gevaar voor de veiligheid, dat het treffen van maatregelen geen uitstel kan lijden. Het gevaar wordt met name veroorzaakt door uw gebrek aan bestuurderskwaliteiten, de overbelasting van de medewerkers en de subjectieve onveiligheid veroorzaakt door angst en onzekerheid van de cliënten.

Teneinde aan deze situatie zo snel mogelijk een einde te maken, heb ik het voornemen u op grond van artikel 8, vierde lid Kwaliteitswet zorginstellingen het volgende bevel te geven:

De inspectie ziet toe op de naleving van het bevel. Indien u geen gehoor geeft aan het bevel kan een last onder bestuursdwang, dan wel een last onder dwangsom worden opgelegd.

Het bevel heeft een geldigheidsduur van zeven dagen.