

DENKTREIN -Filosofie Forum

**-onderwerpen en reacties van Valère De
Brabandere-**

“Denktrein.nl” is een forum voor filosofie .

**Ik ben gebruiker Valère De Brabandere :
gepensioneerd ambtenaar van Financiën en amateur-
filosoof .**

**-Voor al wie het nuttig of aangenaam kan zijn, om wat filosofie
te lezen of te studeren, welkom hier .**

**Hierna volgen mijn onderwerpen + reacties , geplaatst op het
filosofisch forum 'Denktrein.nl' .**

Onderwerpen :

- 7.3.12 :De drie koppen van de filosofie**
- 8.3.12 :De Paradoxen van Zéno**
- 8.3.12 : Hoe kan men God nog zien ?**
- 8.3.12 : Esse est Percipi**
- 8.3.12 : Idealisme**
- 9.3.12 : Er is eerder iets dan niets**
- 11.3.12:Tempus fugit**
- 11.3.12: Een conclusie van de metafysica**
- 12.3.12: Copernicaanse wending en idealisme**
- 26.3.12 :Denktrein**
- 22.4.12 : Een Historie van de Filosofie**
- 4.5.12 : Vervolg van historie Filosofie**
- 12.5.12 : Oosterse filosofie**
- 15.5.12 : Egoïsme en altruïsme**
- 18.5.12 : Niets is wat het lijkt**
- 6.6.12 : Relaties zijn Bewustzijn**
- 6.6.12 : Denken is Zijn**
- 10.6.12 : Ethiek**

-18.6.12 : ‘Wetten’ als enige absolute

-25.6.12 : Het Niets en de Leegte

-27.6.12 : $E = mc^2 = \text{Psy}$

-4.7.12 : Godsdeeltjes en $E=mc^2=\text{Psy}$.

De 3 koppen van de Filosofie

07-03-2012 10:39

De 3 grote uit de filosofie : het WARE, het SCHONE, en het GOEDE .

--De voornaamste activiteiten van de mens zijn ongetwijfeld denken en 'doen' .

Ook de filosofie is daarom sedert eeuwen gedualiseerd qua inhoud ; en niet enkel in materialisme en idealisme, geest en uitgebreidheid of lichaam en ziel ; maar ook enerzijds in een theoretische en anderzijds in een praktische filosofie .

--We gaan het vooral over de 'praktische filosofie' hebben ...

--Kant schreef meer dan tweehonderd jaar geleden ook enerzijds zijn 'Kritiek der zuivere Rede' en anderzijds zijn 'Kritiek der praktische Rede' .

--'Zuivere rede' is eerder diep-metafysisch van inhoud en strekking ; terwijl 'praktische rede' eerder via een zekere levenswijze de waarheid en vooral het juiste doen en laten tracht te ontwarren, om de mens te dienen en hem verder te helpen in het leven .

--Tot de theoretische filosofie behoren in het bijzonder : de ontologie (leer van het zijn en de zijnden) ; de cosmologie (leer van de wereld en zijn inhouden) ; de theologie (de leer van het opperwezen..) ; alsook de theoretische psychologie (de leer van de ziel zelf) . Deze theoretische disciplines zijn van diep-metafysische aard , daar ze verder tot de kern der dingen trachten door te dringen dan de experimentele wetenschappen zoals fysica of scheikunde, enz.

--De praktische filosofie was, en is nu nog voornaamlijk samengesteld uit disciplines, waarvan de mens onmiddellijk gebruik kan maken . Zo kennen wij de logica (de leer van het juiste denken en kennen), de ethiek of moraal (de leer om juist en goed te handelen en te leven), en ook nog de esthetica (de leer van het schone en van de kunst) De laatste drie disciplines handelen aldus concreet gezien respectievelijk over het Ware, het Schone, en het Goede .

--Ook Plato kende deze drie toppers of koppen van de filosofie reeds in zijn leer over de

ideeën ; voor hem waren ze als uithangborden voor een praktische, correcte levenswijze . Ze moesten de mensen voorhouden, hoe ze het best moesten denken om tot de waarheid te komen ; hoe zij het best moesten handelen om het goede te bereiken , en hoe ze het schone moesten kennen en nastreven om tot een harmonieuze, aangename wereld en eigen leven te komen .

A. Hoe vindt men het Ware ...; op praktische wijze via de kennisleer, de wiskunde en de wetenschappen ; maar eerst en vooral door de logica, die zelf een systeem voor dit 'vinden' is .

--De logica kreeg zijn naam als discipline veel later, na Aristoteles, die de basis ervan legde in zijn 'organon' of logische geschriften ; die hij zelf eerder analytica of interpretatie noemde .

Toch is Aristoteles de 'uitvinder' van het beroemde syllogisme, dat als een wonder-truc aanzien werd en nog wordt ,door om via minimum drie termen en proposities de sleutel en hefboom te zijn voor een bewijsvoering . In feite is het syllogisme niets meer of minder dan een uitgewerkte vergelijking, zoals men die in de wiskunde kent, en steunt zij op het eerste 'ken' of oordeels-principe, nl. dit van de 'identiteit' ;

$A = A$, of A is niet enkel A, maar ook B ; dus $A = B$; dat gaat verder als $B = C$, waaruit volgt dat $A = C$, enz...; zo eenvoudig is en moet logica zijn . Een evolutie vanuit het begrip-het woord- de volzin- een of meerdere volzinnen of proposities en tenslotte de conclusie, het betoog of argumentatie ...

--Er bestaan allerlei logica's en methoden : er is aldus de 'deductie'-methode of afgeleide-methode, waarvan het syllogisme het proto-type is . En er is ook een bewijsvoering vanuit de ervaring en de feiten, die stelregels en bewijzen tracht op te stellen , nl. de 'inductie' .

-- Logica als denkleer is ook in die zin meta-fysisch, daar het ordenend beginsel in het begrippen- en geheugenbestand , de 'intellectus agens' van een transcendente oorsprong moet zijn (ook voor Aristoteles) .

Toch blijft logica vooral een praktische discipline om beter te denken.

--Het Ware moet steeds gezocht worden om tot ware communicatie, gereede argumentatie en zelfs tot echte wetenschap en kennis te komen .

Tot daar de zoektocht naar het Ware ...

B. Wat is het Schone ? Het schone is een tweede toppe voor ons streven en handelen .

--Dit schone uit zich eveneens in een gedeelte dat min of meer van meta-fysische aard is ; nl. als definitie van het 'schone' zelf . Wat is schoon of schoonheid ? Wat streeft men na om schoonheid te bereiken ? Wanneer is iets of iemand mooi of schoon ?

--Mogelijk antwoord : als iets, iemand of het beeld van iets of iemand 'bevalt', behaagt of aangenaam is . Maar wat is de voorwaarde en conditie om te bevallen, te behagen of aangenaam te zijn ? Hier ligt de diepere aard van het schone .

--Een zekere orde, harmonie en vooral een redelijkheid of logisch -zijn, staan borg voor dit behagen van iets of van iemand .

--Het ideale beeld ; of het volledig aan de definitie beantwoordend model van iets of iemand, kan en moet men schoon noemen . Een mens is werkelijk schoon te noemen als

alles erop en eraan de juiste maten en proporties heeft, en harmonieus in evenwicht is .
Alsdan scheidt hij behagen en is hij aangenaam voor zijn omgeving ..., kortom hij is een mooi mens .

--De ware grond van het schone dient m.i. gezocht te worden- ja, natuurlijk in het behagen, en aangenaam zijn ; maar dit behagen zelf vindt zijn 'grond' en principe in het redelijk of logisch zijn en functioneel en harmonieus zijn van zijn vormen en inhouden .
Alles wat behaagt is aldus schoon te noemen, omdat het kritiekloos kan 'gezien' en bewonderd worden .

--Naast de theorie van het schone is er ook nog de 'kunst', die het praktische deel ervan is .

Kunst is eerst en vooral een handeling, die het ideale 'zijn' in harmonie en proportie wil bereiken ; t.t.z. het medehelpen aan de perfectie van zowel het 'zijn' als de zijnden . Dit kan zich uiten in bv. schoonheidszorg, onderhoud en eveneens in imitatie via beelden, schilderijen en andere afbeeldingen zowel in plastische vormen of zelfs in woord en klank .

--Voor Plato was het beeld of schilderij slechts een secundaire en zelfs tertiaire schoonheid ; daar dit beeld slechts een afbeelding was van een persoon bv., die dan zelf maar een 'afgietsel' was van de als idee bestaande, transcendentale mens .

--Voor Aristoteles was kunst eerder een perfecte 'imitatie'- zij het meestal wel in een verbeterde uitvoering .

--Voor Kant was iets 'schoon' wanneer zijn delen zo gerangschikt zijn, dat daardoor de overeenstemming van fantasie en verstand verkregen wordt . Schoonheid moest men eerder in het toeziende subject zelf zoeken, dan in het bewonderde object ; daar het 'innere' der dingen dan toch niet gekend kon worden, en er slechts affecties van die dingen waargenomen konden worden .

--Aldus is Kunst een kunnen ; een imiteren, een aanvoelen van impressies, die door de kunstenaar door zijn eigen expressies weer naar buiten gebracht worden . Zoals eerder gezegd : kunst is de aller-

individueelste expressie van de aller-individueelste impressie of emotie ..

--Kunst wil de werkelijkheid meestal op een gendealiseerde en verbeterde wijze uitbeelden en weergeven ; en is op zijn beurt een streven naar het 'transcendentale' perfecte, logische en redelijke ...

C. De derde top is het Goede .

--Volgens de ideeën-hiërarchie van Plato was het Goede de allerhoogste waarde, die diende nagestreefd worden . Het Goede is evenals het Ware en het Schone een abstract begrip, dat evenwel door iedereen begrepen wordt ; maar niet steeds op dezelfde wijze gezien wordt .

--Het Goede was voor Plato de Godheid zelf, en de goddelijkste onder de ideeën . Reeds eerder werd door de Epicuristen het 'goede' vereenzelvigd met het 'goede leven', dat moest gevolgd en betracht worden ... Goed- leven volgens bepaalde regels in deugdzaamheid, moed en vooral in matigheid- t.t.z. volgens de 'gouden middenweg' van Aristoteles, was het motto . Hieruit zou dan de 'gelukzaligheid' voortvloeien .

--Het Goede was vooral een ethische of morele doelstelling...Hoe leven ?... Volgens uw

geweten zoals ook de Christenen dat leren ? Volgens Kant was dit te bereiken door het naleven van zijn 'categorische imperatieven' . "Leef zo, zodat uw levenswijze kan gelden als 'Wet' ..en Gebruik de mens nooit als als een middel, maar steeds als doel .."

--Leef eerlijk en deugzaam volgens de regels van de 'logica' als het ware ; zo behoort het . Leef goed, niet enkel om tijdelijke of eeuwige straffen te vermijden ; maar vooral omdat het nu eenmaal zo 'hoort' ; en aldus de meest logische handelwijze is . Deugden moeten nu eenmaal logisch zijn...

--Leven volgens uw consciëntie of geweten ; is leven volgens de Rede en de logica ; een logica die enigszins dwingend is ; maar toch een vrije keuze laat van doen of laten . De mens werd doorheen de geschiedenis steeds geloofd om zijn goede daden en gelaakt of gestraft om zijn slechte daden ; en steeds werd en wordt verondersteld, dat hij deze daden in vrijheid kan stellen . Want zonder die vrijheid van handelen, kan hij nooit verantwoordelijk gesteld worden, en is van ware ethiek geen sprake .

--Leef 'juist', zo leef je goed ; moet de 'slogan' zijn voor een goede ethiek en moraal .

--Na een beknopt overzicht gegeven te hebben omtrent de 'drie grote koppen' uit de filosofie ; moet men besluiten dat ieder van deze drie als 'idool' of voorbeeld kan gelden en moet aanzetten tot navolging .

--Alle drie doen zij een streven ontstaan naar het 'hogere' en naar het 'transcendente' .

--Zowel het Ware als het Schone en het Goede staan als ideaal torenhoog boven het gewone leven, dat om 'meer en beter' vraagt .

"Excelsior" is het motief om deze toppers te bereiken ...

--Maar, alle drie de waarden steunen werkelijk op een zekere 'logica', zowel het Ware, het Schone als het Goede moeten volgens de logische weg en redelijk handelen bereikt worden .

--De ware basis voor een praktische en goede levenswijze waarvoor het Ware, het Schone en het Goede het uithangbord zijn, is dus de logica of de redelijkheid .

--Het Ware zal wel het dichtst bij de 'logica' betrokken zijn ; omdat het tevens een 'term' of begrip is 'uit eigen huis'.

--Schoonheid eist een logische harmonie en evenwicht in alles .

--Goedheid tenslotte vraagt om een juiste en logische levenswijze en een inzicht om tot het echte 'geluk' te komen .

--De 'logica' (de Logos ?) waarin alle streven, zowel zijn causaliteit als zijn finaliteit vindt, is dan ook het 'transcendente' zelf, waarnaar de mens in zijn vrijheid naar verlangt, naar hunkert en zelfs aanbidt .

--Die 'logica' vindt de mens in zichzelf terug, daar hij zelf deel heeft aan het 'absolute bewustzijn', dat de 'logica' zelf is ...

Reacties op De 3 koppen van de Filosofie

Reactie door: Machinist op/om: 07-03-2012 13:58:

Zoals Socrates via Plato in Symposium betoogt is de zoektocht van liefde niet de zoektocht naar de Ware, geen zoektocht naar de wederhelft, die logisch gezien bij iemand past, maar is de liefde te vinden in algemene waarheden, zoals deze gevonden kunnen worden met de filosofie. Men moet eerder van alle mensen houden dan van die Ene. Dat is op zich niet logisch, want de Ware liefde, zou tevens de Schone en Goede persoon moeten opleveren. En het betoog van Socrates zou dan inhouden dat men zich van dit Ware, Schone en Goede af zou moeten wenden.

Wat je dan ziet gebeuren is dat Ware, Schone en Goede in plaats van de puur praktische betekenis van liefde toegepast gaan worden op algemeenheden. In plaats van "de" wordt het "het". Het Ware, het Schone, het Goede. Dan wordt het theorie die eigenlijk los komt te staan van de praktijk, of zal blijken dat in de praktijk andere zaken verstaan worden onder Ware, Schone of Goede. Want hoe moeten we de theorie dat het Ware, Schone en Goede voortkomen uit de "logica" of misschien "logos" toepassen?

Het lijkt er op dat men nu zoiets als de liefde pas wil aanvaarden als ze logisch is, als ze onder woorden gebracht kan worden in rationaliteit. In die zin beperkt men zichzelf en hoe kunnen we die zelf opgelegde beperking aanvaarden? Wat precies rechtvaardigt dit?

Dat zou de filosofie moeten zijn, of zoektocht naar wijsheid. Opdat men wijze besluiten maakt, ook in de liefde. Maar men zou deze zoektocht ook kunnen beschouwen als kunstmatige remming die meer kwaad doet dan goed. Ik denk echter dat het (de beperking) nu eenmaal een verworvenheid van de cultuur is, en dat er geen keuze meer is om het anders te doen, althans bij sommigen. Er zal altijd wel wat variatie zijn.

Reactie door: Valère op/om: 07-03-2012 15:55:

-Ja, die wederhelft heb ik sinds lang en wel op een praktische wijze gevonden ; en deze is voor mij nog altijd 'het' ware, goede en schone, of liever 'de' ware, de goede en de schone .

-Maar ook praktijk kan en moet soms beginnen met het theoretische of met het 'logische' .

-M.a.w. men mag niet 'blind' zijn in zijn zoektocht naar dat ware, goede en schone...; ook al zou het zijn wederhelft betreffen .

De Paradoxen van Zeno.

07-03-2012 16:12

PARADOXEN ?

--Zeno was een leerling van Parmenides . En Parmenides zelf zag alles als één 'zijn', en

niet als één 'worden' ; en dit in tegenstelling met Heracleitos, voor wie alles slechts één 'worden' was - "Panta Rhei"...

--Beroemd of berucht zijn de paradoxen van Zeno : bv. Achilles en de schildpad, of de Vliegende Pijl .

--Volgens Zeno kon Achilles in een loopwedstrijd met de schildpad deze nooit inhalen .
--Achilles, die een achterstand van 10 m. had op de schildpad liep 10 x sneller dan deze .
--Nu als Achilles na 1 sec. de eerste 10 m; heeft afgelegd, dan heeft de schildpad 1 m. doorlopen . Maar als Achilles op het vertrekpunt komt van de schildpad, is deze dan al die 1 m. verder . Zo gaat het verder ; als Achilles die 1 m. aflegt, dan is de schildpad weeral 10 cm. verder op ; en zo gaat het verder en verder tot in het oneindige . M.a.w. een achterstand blijft er steeds .

--Dit toont ons de mathematische logica en onze manier van logisch denken . Maar in de praktijk zien wij dit echter enigszins anders . We weten, dat Achilles de schildpad vlug zal ingehaald hebben en achter zich zal laten . Immers na 2 sec. zal Achilles reeds 20 m. afgelegd hebben en de schildpad slechts 2 m.

--Is hier dan sprake van 2 soorten 'denken' ? Of wat scheelt er aan die logica ?

--Wat is de oorzaak van deze discrepantie in het 'denken' tussen de logica en de realiteit ,

--Eeuwen bleef dit een van eigenaardigste en boeiendste problemen van de filosofie .

--Velen hebben naar een verklaring en oplossing gezocht van dit schijnbaar dom of belachelijk probleem .

--Aristoteles trachtte het op te lossen met zijn theorie van 'act en potentie'; door te stellen dat oneindige deelbaarheid 'in potentie' niet oneindig kon zijn 'in act'.

--Maar zeer afdoende was die oplossing niet voor de meeste latere filosofen ...

--Tot dat men via de Quantum-theorieën eindelijk tot een redelijke oplossing kwam ; nl. door te stellen, dat net zoals energie of licht, die zowel als golven of als quanta kunnen bestaan , ook de ruimte en de lengte uit quanta konden bestaan . Quanta, die dan niet verder meer deelbaar waren . En misschien verschijnen alle 'dingen' wel onder vormen van quanta .?

--Net zoals Democritos dacht, dat er ondeelbare atomen waren, moet of kan men deze opinie misschien herzien en aannemen, dat er ondeelbare deeltjes of quanta bestaan ; en dat deze quanta ondeelbaar zijnde, ook niet meer van 'materiele' aard konden zijn, immers al wat materie is, kan wel tot in het oneindige gedeeld worden .

--Deze quanta van ruimte en lengte zouden de oplossing worden voor de paradoxen van Zeno en van het raadsel van Achilles en de schildpad .

--Achilles zou de schildpad kunnen benaderen tot op 1 quantum-lengte . En deze laatste quantum-lengte zou hij dan in éénmaal overbruggen, daar deze geen 'reeële' lengte

meer is, maar een ondeelbare quantum-lengte .

En aldus zou hij de schildpad voorbijsteken . En daar zijn snelheid 10 x vlugger is dan de schildpad, zou hij deze quantum-lengte 10x sneller overschrijden en de schildpad steeds verder achter zich laten .

--Quid ???

--Deze quanta zelf ontsnappen echter aan de menselijke waarneming .

--Ook de 'Vliegende Pijl', die schijnbaar volgens Zeno niet beweegt, daar hij ieder moment op zijn plaats in rust verkeert, is een paradox..., die de quanta misschien ook wel kunnen oplossen ?

--Misschien is de beweging van de pijl niets anders dan een 'beelden-film' van stilstaande beelden, die in massa in onze geest voorbij-flitsen , en waarvan ieder beeld van de beweging in feite slechts één onzichtbare quant in lengte of ruimte van het vorige verschilt . En zo de schijn van beweging opwekt .

---Quid ???

--Misschien is de werkelijkheid, zoals wij die menen te kennen, dan toch slechts een aan ons gegeven voorstelling, of enkel een fenomeen van de absolute realiteit ?

--Wijzen deze paradoxen dan in ieder geval niet op een breuk tussen de absolute realiteit en het beperkte menselijk denken ; en ook niet tussen 'onze werkelijkheid' en het absoluut mathematisch denken ? Quid ?

Reacties op De Paradoxen van Zeno.

Reactie door: Machinist op/om: 07-03-2012 22:04:

Snelheid als uitgedrukt in meters per seconde blijft gelijk ook al deel je afstanden tot in het oneindige. Dus bij een bepaalde vaste snelheid zal iedere afstand in een bepaalde tijd worden overbrugd.

Reactie door: Valère op/om: 08-03-2012 09:16:

-Het blijft natuurlijk maar een paradox...

Hoe kan men nu nog God zien ?

08-03-2012 09:27

Hoe kan men nu nog God 'zien' ?

--Is God oneindig machtig en almachtig ?...een klassieke vraag .

--Als God almachtig is, kan hij dan een steen creëren, die hijzelf niet kan optillen ?.. En indien God zulk een steen zou kunnen maken of scheppen - en hij hoort almachtig te zijn -, zou daaruit resulteren, dat hij onbekwaam is de steen op te heffen ; en waar blijft dan zijn almacht ?

Men kan zich wel afvragen, of zijn almacht zijn eigen macht kan afnemen; of moet God ook gehoorzamen aan de logica ?

--Is God oneindig 'goed' ?...een evenveel gestelde vraag of dilemma: Als God oneindig goed is ; waarom is er dan nog zoveel kwaad, onrecht en miserie in de wereld ? Waarom laat hij soms onnoemlijk veel lijden toe ; ook bij kinderen, die helemaal geen schuld treffen...; een contradictie, die geen uitleg kent ?... of moet God hier ook aan de logica van de gang van zaken gehoorzamen ?

--Is God oneindig 'groot' ?... probleem...; als God oneindig groot zou zijn ; dan zijn wij zelf ook wel een deel van God, en zijn we zelf ook God . Immers buiten of naast hem, die oneindig groot zou zijn, kan er niets meer bestaan of zijn... En ook dit is logisch ...

--Allemaal veel gestelde vragen en problemen omtrent de 'identiteit' van God..., die zeker allerlei uitleg hebben gekregen, maar die de mens nooit volledig bevredigd hebben ; de mens, die niet meer onvoorwaardelijk kan geloven... En onvoorwaardelijk geloven, is steeds minder en minder aan de moderne, verlichte mens besteed ...

--Aan God- indien hij al zou bestaan- worden in de meeste religies eigenschappen of attributen toegekend en toegewezen, die de hedendaagse mens niet meer aanneemt...Hij is immers al lang genoeg 'bedrogen' geworden door de Kerk en de religie..., zo zegt hij .

--God kan niet langer meer 'gezien' of gedacht worden als een menselijke projectie of idealisering .

--Juist die al te naïeve voorstellingen houden onze mensen van elk religieus denken en beleven afzijdig ; waardoor tenslotte zelfs de moraal -ten onrechte dan- zou verwateren .

--Als 'iets' zoals God of het godsbegrip zou bestaan, moet dit 'iets' onderworpen zijn aan de 'logica', die het onmogelijk of onlogisch zijn van die vermeende almacht, goedheid of grootheid relateert en slechts kan 'zien' in het licht van die logica zelf ...

--Er wordt aangenomen, dat de 'wetten' zoals wiskundige, pure wetenschappelijke of logische wetten het enige is of zijn, die men 'absoluut' mag noemen ; al het overige zou dan 'contingent' zijn ; en aldus afhankelijk en 'geïmaneerd' of voortgekomen zijn uit dat logische,... uit de 'logica' zelf .

--En het aldus 'moeten-zijn' van die logica ($2+3$ MOET 5 zijn ; π MOET $3,14...$ zijn, enz.) is een absolute 'wil' en een bewustzijn, of 'geest' dat tot de evolutie van alles leidt .

--Hadden de oud-grieken het dan 'juist' voor met hun Logos als godheid ?

--Een god kan aldus gezien worden als de 'logica' zelf - de Logos- en niet langer als een menselijke projectie ; maar wel als een logos of logica met een 'bewuste energie' of 'bewustzijn' en een 'wil' of drang naar een voor ons ongekend en onbekend 'doel' als inhoud en opgave ...

--Zijn Logos, logica of 'ietsisme' zowel de oude als de nieuwe visies van wat men 'God' noemde of nog kan noemen,..., om mee verder te leven ?...alweer die logica...!

Reacties op Hoe kan men nu nog God zien ?

Reactie door: Machinist op/om: 08-03-2012 13:45:

Als God behoort tot de theorie dan zullen praktische bezwaren geen probleem zijn. In theorie is alles mogelijk. maar dan snap ik niet waarom God niet gezien kan worden als menselijke projectie of idealisering. dat is toch juist theorie?

Reactie door: Valère op/om: 08-03-2012 21:15:

-God zien als een geprojecteerde persoon moet noodzakelijk tot een soort paradoxen leiden .

-Inderdaad iemand die almachtig zou zijn, moet zich toch ook aan de logica zelf houden bv. Ook hij moet geloven dat het getal Pi 3,14... is..., enz.

-En een god die oneindig goed zou zijn, kan dan wel geen enkele vorm van kwaad of ongeluk toelaten ?

-Maar ja, een vorm van 'ietsisme' aanhangen, is misschien enkel mogelijk voor meer ontwikkelde mensen (de moderne mens van de toekomst) ; want minder ontwikkelden doen het nog altijd beter met een directe toegang tot gepersonaliseerde goden, of ййн god bv. en zeker met religieuze symboliek of dito praktijken .

Esse est percipi.

08-03-2012 09:31

"Esse est percipi". : ... "zijn is waargenomen worden" ...

--Voor George Berkeley (1685-1753) was de werkelijkheid volledig ideeel, en bestond niets buiten de ideeën, de onze en die van God .

--Hij trok alle waarnemingen, die tot een materiele werkelijkheid moesten leiden, in twijfel .

--De klassieke en beroemde filosofische vraag omtrent de plaats en de invloed van de waarnemer in de werkelijkheid luidt als volgt :

" Als in een bos een boom omver valt, maakt dit dan een geluid ; ook als er niemand is in het bos om het te horen ?"

--Een vraag om over te filosoferen ...

--Wat we horen, gebeurt inderdaad enkel via onze oren in onze hersenen of onze geest . Luchtrillingen van die vallende boom op zich zijn nog geen geluid, als niemand het hoort ...

--Zelfs muziek zelf is zonder enige 'zelfstandigheid' als er geen toehoorders zijn ; en is niet meer dan een variatie van luchtrillingen .

--Men zou hetzelfde kunnen beweren omtrent het zicht of het zien .

--Zichtbaar zijn van iets komt enkel en alleen onder invloed van gepercepteerde kleuren. Ook de vormen van substanties worden eerst duidelijk door kleuren of een afwezigheid ervan . Maar kleuren op zich zijn slechts golflengtes en lichtgolven . En eerst door opvang in onze ogen en door een verwerking in onze hersenen 'zien' wij objecten .

--Met onze tastzin zou het niet anders verlopen . Voelen of tasten zou slechts een gewaarwording zijn van een zekere 'weerstand' die ons een object doet veronderstellen .

--Berkeley besloot, dat alles slechts als ideeën in de geest kon bestaan .

--De werkelijkheid 'bestond' wel degelijk; maar dan alleen onder de vormen van 'geestelijke-bewuste' energie ; en immaterialisme ... De ene idee die de andere representeerde ...

--Kan men besluiten dat naast geluid en kleur, dat afhankelijk is van de waarnemer, vele andere 'dingen' afhankelijk zijn van zijn waarnemers ???

--Ja, waarschijnlijk wel . Ook volgens de huidige wetenschappen, en vooral de quantumtheorieën,, is het soms vaag en moeilijk, de waarnemer van het waargenomene te onderscheiden . Alles wordt als het ware meer en meer als een 'eenheid' van interagerend bewustzijn gezien .

--Zullen de toekomstige wetenschap en filosofie niet meer moeten gefocust worden op het 'innere' der dingen dan alleen op het fenomenale van de uiterlijkheden ?

--Een zal een zicht op het diepste 'innere' in ons 'zelf' niet leiden tot een Supra-solipsisme, de eenheid van 'bewustzijn', waarin alles als idee interageert ? Herinner de oude spreuk "Ken jezelf, dan ken je god" ...

--Waar toe een 'ideële' vraag ons kan leiden

Reacties op Esse est percipi.

Reactie door: Machinist op/om: 08-03-2012 13:51:

"Geluid" is de aanduiding voor wat we horen. Als we niet in het bos zijn om te horen is er in die zin geen geluid, want we horen niets. Maar daarmee is geluid nog geen idee,

want het is nog steeds zo dat als we wel in het bos zijn en er is trilling in de lucht dat we dat horen en als er geen trilling in de lucht is dat we dan niets horen. Andersom komt niet voor, wat bij een idee wel zou kunnen. Je kunt het idee hebben dat als er geen trilling is je toch een geluid hoort, maar dat zal niet zo zijn. Dus een idee is het niet, en niet alles is dus idee.

Reactie door: Valère op/om: 08-03-2012 21:05:

-Ja, ook zonder toehoorders zullen er zeker trillingen zijn in dat bos . Maar het juist door onze oren en ons brein, enz. dat we 'horen'...; en pas dat wat we horen noemen we geluiden ...

-En geluiden zijn meer dan trillingen ; als ik spreek met jou gaat dat ook via trillingen ; maar die trillingen kunnen dan wel ideeën zijn ...

Idealisme.

08-03-2012 09:37

Argumentatie tot idealisme...

---Processus 1 :

Thesis : de ruimte is eindig . Als de ruimte in reële zin, als draagster van 'materiele' substanties, werkelijk bestaat, dan moet ze meetbaar zijn, t.t.z. er moet een bepaald, beperkt aantal 'x' kubieke km, of zelfs kubieke lichtjaren ruimte zijn en bestaan .

Anti-thesis : de ruimte is oneindig . Als de ruimte dan wel bepaald en gelimiteerd zou zijn, dan moet ze begrensd en quasi om-muurd zijn . Door wat ? En wat is er dan na of achter die muur ??? Ja wel, alweer ruimte of uitgebreidheid ;... anders kan men zich dat niet voorstellen ...

Conclusie : de ruimte is zowel eindig als oneindig ; wat een contradictie is ; een antinomie ..

Oplossing : de ruimte 'bestaat' niet in zijn reële zin.; en wordt zeker niet gepercepteerd via onze zintuigen .; doch is slechts een middel à priori tot de voorstelling van alle reële, 'materiële' substanties -hetgeen Kant ook al beweerde ...

De ruimte is slechts als idee in de geest en het verstand aanwezig, als middel tot het vormen en voorstellen van alle zogenaamde 'materiële' zijnden .

Bijkomende conclusie : indien er geen reële ruimte bestaat, kunnen ook geen 'materiële' substanties of lichamen er zich in bevinden en bestaan ...

---Processus 2 :

De 'tijd' is eveneens slechts een ideëel begrip, dat geen enkele blijvende existentie verzekert .

Het 'verleden' is er niet (meer), en bestaat slechts als gedachte, idee ; ook de 'toekomst' is er (nog niet,) en bestaat ook slechts als verwachting en idee in de geest . Het 'NU', daar zouden we het moeten mee doen ; maar het 'nu' is net als de 'punt' een 'nihil', en heeft geen enkele duur ...

Dus de Tijd in zijn drie 'tijdsmomenten' verleden, heden en toekomst is er enkel als idee, gedachte, bewustzijn in de (een) geest ...En aldus, al wat in de tijd gebeurt of 'is', doet dit slechts op een ideële wijze ...
Zodoende komen we tot een volstrekt 'idealisme' ...

Reacties op Idealisme.

Reactie door: Machinist op/om: 08-03-2012 13:55:

Emmanuel kant noemde de antinomiën om te komen tot een kritisch idealisme. Dat kritische ontbreekt in jouw beschouwing. Want dat we ons niet anders kunnen voorstellen (dan dat er ruimte is buiten de ruimte) wil niet zeggen dat er dan ruimte is. Ook hier geldt weer dat wij een begrip van ruimte projecteren op de werkelijkheid. Waarschijnlijk moet men twee soorten ruimte onderscheiden. de ruimte die opgespannen wordt door beweging en ruimte waar geen beweging is. Die laatste categorie kunnen we beschouwen als niet bestaand.

Zo kun je de tijd ophakken in momenten die op zich niets zijn, maar een moment is toch nog een ruimtelijke configuratie of verdeling en aldus reëel en met een bepaalde status.

Reactie door: Valère op/om: 08-03-2012 20:58:

-Neen, het gaat hier eerder om een reëel idealisme dan om een kritisch idealisme . Een ingesloten ruimte heeft m.i. geen zin ; en twee soorten ruimte zie ik ook niet zo zitten . Men kan zich voorstellen, dat alles beweegt in de ruimte ; maar dat er zonder die beweging geen ruimte zou bestaan, is wat anders .
-En een moment kan je zien als een korte tijdsduur ; maar het gaat over verleden, toekomst en het 'nu' ; en het nu is zonder 'afmetingen van duur' ; dus ook niet echt bestaande...

Reactie door: Yopi op/om: 09-03-2012 15:09:

Ik kan het denk ik wel eens zijn met je redeneringen hier.
En voeg er wat aan toe wat naar mijn idee de tegenstelling materie-geest of materialisme-idealisme omzeilt of misschien wel nietig maakt.

Ik volg in het algemeen de opvatting van Schopenhauer.

In mijn eigen woorden:

- Er is in het totaal van ervaringen een 'objectief ervaarbare realiteit' (OER)
- Deze komt tot bewustzijn door de vorming van voorstellingen
- De à priori's van ons soort voorstellingen zijn ruimte en tijd
- de objectiviteit (vastigheid;'materie') ontstaat door causaliteit die a posteriori vastgesteld wordt. Zij het niet absoluut, zoals kennis mogelijk is van ons eigen kenvermogen (de à priori's)

Reactie door: Valère op/om: 09-03-2012 15:41:

-Ja, Schopenhauer (al was hij meer literator dan filosoof en ook soms wel een pessimist) was m.i. de verdere 'uitgesproken Kant' .

-Zijn hoofdwerk 'De wereld als Wil en Voorstelling' zegt m.i. al genoeg omtrent zijn visie ; en kan m.i. wel eens de ware zijn ...

Er is eerder 'iets' dan 'niets'.

09-03-2012 16:05

-"Waarom is er eerder iets dan Niets" is een van meest belangrijke meta-fysische vragen ; ooit gesteld door Leibniz ? Of was het Heidegger ?

-Vraag blijft ook natuurlijk ook : wat is 'iets' en wat is 'niets'?

-De vraag geldt zeker op materialistisch gebied, waar het empirische, de dingen of de substanties contingent moeten genoemd worden, d.w.z., dat die dingen of substanties zowel kunnen bestaan of niet bestaan ; of nog ze hebben geen noodzakelijk bestaan ; en zijn aldus afhankelijk...,van wat ?

-Anders is het gesteld op ideëel-vlak . Ideeën zijn absoluut en zijn ook 'iets' in bepaalde opzichten ; maar ze zijn niet contingent , m.a.w. ze moeten er noodzakelijk zijn ; zo moet $2+3=5$ zijn, of π moet 3,14... zijn, ongeacht er iets anders is of zou bestaan .

-Besluit : het ideële is het enige absolute zijn ; en kan ook niet als een 'niets' beschouwd worden .

-Of anders gezegd de vraag en de verwondering : "Waarom is er eerder iets dan niets" geldt meer voor het materiele, de dingen, die ontstaan en weer vergaan, tot de allerkleinste deeltjes, die kunnen ontstaan en weer verdwijnen in een quasi-niets, dat men dan 'energie' noemt zonder meer ...

-Maar alleen het ideële is absoluut, en het materiele, empirische moet er van afhankelijk zijn, zoals een schepsel van zijn schepper ...

-Dus is er eerder 'iets' dan 'niets', zij het dan vooral ideëel gezien .

Reacties op Er is eerder 'iets' dan 'niets'.

Reactie door: Machinist op/om: 09-03-2012 16:55:

Als ik een idee heb van een kabouter moet dat dus absoluut zijn?

Dat denk ik niet dat je dat wilt zeggen. Je hebt het over wiskundige definities. Maar wiskundige definities zijn definities en daarom altijd waar, omdat dat nu eenmaal geldt voor definities. Dat heeft niets te maken met het filosofische idealisme.

In het begrip "iets" zit de veronderstelling dat er dingen zijn die effect kunnen hebben of werking.

In het begrip "niets" zit besloten dat er geen dingen zijn of dingen die geen werking hebben.

De metafysische vraag is dan waarom er dingen zijn die werking hebben. Waarom-vragen worden wel afgewezen omdat ze niet specifiek zijn. De vraag wordt dan hoe de dingen een werking hebben, en dat is volgens mij een zinvolle vraag.

Reactie door: Valère op/om: 09-03-2012 17:32:

-Het gaat niet zozeer om onze ideeën of zelfs fantasies, maar over absolute ideeën .
-En absolute ideeën zijn zeker ook de wiskundige definities, maar ook alles wat te maken heeft met 'oorzaak en gevolg' en andere absolute conclusies of ideeën.

-'Iets' is iedere substantie, en als onderwerp kan men veronderstellen, dat deze ook een zekere 'werking' hebben of kunnen hebben ; en die er tenminste 'zijn' .Vraag blijft dan : waarom is er die werking ?

-Hegel loste dit op door te beweren, dat 'alles een trap is in de evolutie van de absolute idee'...; alles kan men aldus zien als logische evoluties ; hoe onlogisch, die voor ons dan soms ook kunnen zijn .

Reactie door: Machinist op/om: 09-03-2012 20:29:

Wanneer weet je precies waar de grens is tussen fantasie en werkelijkheid? Wanneer weet je dus of een idee absoluut is en wanneer niet? Dat weet je niet. En met definities is het zo dat als we definiëren dat 1 plus 1 drie is, dan is dat voortaan zo en dan is dat absoluut waar, maar het is echt alleen maar waar omdat je het zo definieert en niet anders. Men gaat op een gegeven moment denken dat het niet anders kan, niet anders gedefinieerd kan worden dan hoe het gedefinieerd is, maar dat is een ander verhaal. De waarom vraag, nogmaals, brengt ons niet verder, dat impliceert namelijk een bewust iemand die iets met opzet doet en die hoeft er helemaal niet te zijn. Laat je nu niet verblinden door de waarom vraag.

Reactie door: Valère op/om: 10-03-2012 11:06:

-De grens tussen fantasie en realiteit is moeilijk te trekken ; maar men mag dan wel aannemen, dat als 'iets' onlogisch is, dat de fantasie benadert .
-Maar het benadert dan wel fantasie, als je zegt dat $1+1=3$...; en dat is zeker niet meer logisch .

-M.a.w. met definities zoals $1+1=3$ kunnen we niets doen of op betrouwen ...

-Aan het 'absolute' kan men immers niet voorbijgaan ...

Reactie door: Valère op/om: 10-03-2012 11:06:

-De grens tussen fantasie en realiteit is moeilijk te trekken ; maar men mag dan wel aannemen, dat als 'iets' onlogisch is, dat de fantasie benadert .

-Maar het benadert dan wel fantasie, als je zegt dat $1+1=3$...; en dat is zeker niet meer logisch .

-M.a.w. met definities zoals $1+1=3$ kunnen we niets doen of op betrouwen ...
-Aan het 'absolute' kan men immers niet voorbijgaan ...

Tempus fugit.

11-03-2012 09:38

TEMPUS FUGIT : wat is tijd ?

- De Tijd vliedt of vliegt weg als een pijl, immer voorwaarts . Men wordt ook steeds ouder ; maar daar gaan we het hier niet over hebben ; wel over het fenomeen 'TIJD' zelf .

-Wat is 'Tijd' ? Als men het vroeg aan St Augustinus (4e eeuw); beweerde hij het soms te weten ; maar als hij het moest uitleggen, dan wist hij het niet meer ,verklaarde hij zelf .

-Men heeft wel enig besef van de tijd ; maar een afdoende definitie of begrip er van is niet zo evident .

-Tijd wordt 'gebruikt' in het gewone leven : "Gebruikt hem wel" zegt men soms wel eens ; of "het enige waarover de mens beschikt is een beetje tijd " .

-Maar de tijd wordt eveneens aangewend voor wiskundige berekeningen in de fysica, en is aldus verbonden met de empirische wereld .Men ziet de tijd ook soms als een vierde dimensie.

-Maar naar inhoud is en blijft de tijd wel een transcendent fenomeen of idee, net trouwens zoals het begrip 'ruimte' ook een begrip van transcendente aard is .

-Volgens Aristoteles was tijd de 'maat van de beweging' ; en aldus een intelligibel begrip; want getal, tellen en meten zijn verstandsfaculteiten en vlg. A. eigenschappen van de ziel .

-De hemellichamen in hun bewegingen gaven de maat van de tijd aan . Zo doen ook de zonnewijzer, de zandloper, de mechanische uurwerken en de elektrische en elektronische satelliet-geleide klokken . Maar ook in de natuur -de seizoenen- en in het levensritme is enige 'maat' van tijd terug te vinden . Er bestaat ook zoiets als objectieve en subjectieve tijd voor de mens .

-Ook St Augustinus zou de tijd verder subjectiveren en enkel verstaan als een eigenschap van of in de ziel . En ook Kant ging gedeeltelijk die weg op, door de tijd evenals de ruimte een à priori-vorm in ons verstand te noemen ; en aldus enkel te zien als een 'voorstellingsvorm' van de dingen, waarvan men verder de ware inhoud niet kon kennen . Bergson legde vooral de nadruk op de 'duur' van de tijd om het begrip ervan enigszins te begrijpen . En ook volgens Heidegger was : Tijd= Zijn ; want

Tijd=Duur=Blijven=Zijn ... Hegel tenslotte zag de tijd als de evolutie van de 'absolute idee, maar zag de dag als een opvolging van NU's .

-En reeds van in de oudheid verdeelde men de tijd in 3 delen : nl. het verleden, het heden of het NU en de toekomst .

-Het begrip NU was het moeilijkst te plaatsen . Men vergeleek het met de 'punt' in de ruimte ; dus met een 'nihil' qua grootte of uitgestrektheid. Het NU is ook het ogenblik zonder enige duur of afmeting, dus een nihil in de tijd zelf ; want als men er enige duur zou aan toekennen, zou men dit tijdsmoment alweer moeten en kunnen onderverdelen in een verleden, een heden en een toekomst .

-Het NU is werkelijk de scharnier tussen verleden en toekomst ; het verleden is immers niet (meer), en bestaat nog enkel in het geheugen of in andere 'bewustzijnsvormen' ; en anderzijds bestaat de toekomst nog niet, en is enkel als verwachting, als planning of finaliteit in de geest of bewustzijnden aanwezig

-Enkel het NU zou dan een reëel bestaan kunnen hebben ; maar is qua grootte of duur een 'nihil' van en in die tijd .

-Aldus komt men tot inzicht en moet men concluderen, dat TIJD enkel in de geest of het bewustzijn bestaat, en dan wel als 'idee' of als een voorstellingsvorm ...

-En als we aannemen, dat alles in die tijd 'is' en bestaat of existeert, moeten we besluiten dat dit alles op een zekere wijze existeert; en een geestelijke, bewuste maar ongekende energie als inhoud moet hebben.

-Tempus fugit - immer als een pijl vooruit ...; alleen in onze geest en geheugen kunnen we achteruitgaan in die tijd ...

-Quid ? Het fenomeen TIJD blijft een raadsel .

Reacties op Tempus fugit.

Reactie door: Machinist op/om: 11-03-2012 16:09:

Bij tijd heb je het over beweging en bij beweging over snelheid. Je kunt snelheid wel proberen terug te brengen tot momenten die niet bewegen, niet zijn, maar dat kan niet. Snelheid blijft gelijk hoe klein je het tijdsinterval ook neemt. Derhalve kun je geen minimaal tijdsinterval nemen dat recht doet aan het feit dat dingen een snelheid hebben.

Reactie door: Valère op/om: 11-03-2012 16:22:

-Snelheid,... maar ook beweging op zich al is relatief t.o.v. alles wat buiten het bewogene is of zelfs ook zou bewegen .

-Vraag blijft : als twee lichamen zich naar elkander toe bewegen, welk lichaam beweegt er dan en welk niet ?

-En vraag blijft ook : wat is de kracht of de energie die een lichaam voortstuwt ?

-Als ik een steen werp; waar zit dan die energie in verborgen ?

-Of zou ook snelheid, zoals ook afstand en lengte en tijd , dan toch nog kunnen tot quanta herleid worden Zodat er toch ondeelbare eenheden zouden bestaan ...?

Reactie door: Machinist op/om: 11-03-2012 19:15:

Er zijn alternatieven. Of de aarde draait om haar as, of het universum draait om de aarde. Is het dan zo moeilijk in te zien dat het eerste meer waarschijnlijk is?

De energie zit helemaal niet in de steen. Dat is een verkeerde aanname. Er is een pad dat gevolgd wordt door de steen omdat de steen snelheid heeft. Die snelheid is verklaarbaar uit overgedragen bewegingsenergie. Zoals je misschien weet blijft een voorwerp met eenparige rechtlijnige beweging voortbewegen in rust. Als de zwaartekracht vervolgens nog een extra kracht uitoefent zal de beweging remmen of versnellen. Denk aan de ontsnappingssnelheid van een raket aan de zwaartekracht van de aarde. Er komt nooit om onverklaarbare redenen snelheid bij een object. Maar snelheid zit niet in het object, een object heeft snelheid.

Jij redeneert als het ware dat als ik fiets dat dan mijn cellen met 20 kilometer per uur moeten gaan bewegen (en waar zit dan die energie?), maar het zijn niet de cellen die zo snel bewegen en daardoor mij en fiets in beweging brengen. Dat snap je toch wel?

Reactie door: Valère op/om: 12-03-2012 09:40:

-Vraag blijft toch wel : wat is die energie, en waar is zij...,als ze niet in de steen zit ?

Reactie door: Machinist op/om: 12-03-2012 12:19:

Energie is beweging. Je weet toch wel wat beweging is? Je hebt kleine beweging en grote beweging, en die bewegingen gaan in elkaar op.

Nogmaals beweging kun je wel proberen stil te zetten door een momentopname te nemen, maar die momentopname doet dan geen recht aan de situatie van de paden die gevolgd worden. Die zie je in een momentopname niet. Als men het over tijd heeft, heeft men het over gevolgte paden niet over series momenten.

Reactie door: Valère op/om: 12-03-2012 16:46:

-Beweging is wel energie maar energie is geen-of niet altijd- beweging . Voor energie- zie Wikipedia . Er bestaat kinetische (bewegings-) en potentiële energie .

-Vraag blijft : bestaat in beweging -en ook in de tijd- wel een momentopname ?
Misschien alleen als je met een soort 'quanten' gaat meten of rekenen .

Reactie door: Machinist op/om: 12-03-2012 19:17:

Potentiele energie is beweging die er zou kunnen komen.

Ik heb ooit wel het tijds-deeltje bedacht. Dat zou een soort eenheid zijn van verplaatsing, vervorming of verandering. Je zou het kunnen bedenken bij een minimale afstand (de Planck-lengte) en daarbij de tijd die nodig is om deze lengte te overbruggen. Maar met welke snelheid zou dan die minimale lengte moeten worden afgelegd? Als je de lichtsnelheid c zou nemen heb je de minimale lengte die met de maximale snelheid wordt overbrugd. We kunnen dan ook denken aan een minimale snelheid. Nu weten we dat snelheid van deeltjes uitgedrukt wordt in temperatuur en dat er zoiets is als het absolute nulpunt waarbij er voor deeltjes geen beweging meer zou zijn. Dat zou betekenen dat de Planck-lengte nooit overbrugd zou worden en het tijdsdeeltje dus juist heel langdurig zou worden. Zo gezien is mijn voorstel dan toch om een tijdsdeeltje te verbinden met de minimale afstand die met de maximale snelheid wordt afgelegd. de tijdsduur is extreem klein, maar kleiner kan dan niet.

Reactie door: Valère op/om: 13-03-2012 08:58:

-Het blijft moeilijk...

-Men kan zich afvragen of die 'C' als lichtsnelheid wel de hoogst mogelijke snelheid zou zijn ? En waarom moet dat zo zijn ? En de quantum-theorie is ook meestal maar een theorie.

-Je ziet ook in de fysica zijn de elementaire 'dingen' en vragen de moeilijkste ...: wat is 'zijn', wat is beweging, wat is 'iets', wat is de tijd en de ruimte ? wat is het menselijk verstand en wil ? Als de mens kan handelen volgens een I.D., waarom kan al het andere in onze wereld dat dan ook niet ?

-En hier begint dan de filosofie; maar moet ze ook meestal eindigen ...

-Zo ; hier zal ik ook maar eindigen...

Een conclusie van de Meta-fysica.

11-03-2012 16:46

FILOSOFIE :Een Algemene Theorie .

Meta-fysica, als conclusie van de Fysica.

-De Grieken geloofden in het atomisme van eeuwige, bewegende en onveranderlijke atomen (Democritos).

Maar die atomen moesten dan wel beheerd en bewogen worden door wetten van een

onontkoombare noodzakelijkheid -een Logos (Aristoteles).

-Heden ten dage zijn die atomen en de deeltjes er van niet meer eeuwig of onveranderlijk, maar kunnen zich ook voordoen onder een vorm van energie, waarvan men enkel nog de uitwerkingen kan waarnemen . En hier geldt volgens Einstein dan 'E=mc²' .

-Vraag blijft, net zoals bij de Grieken : wat zorgt dan voor de beweging van die atomen . En nu moet men zich afvragen : wat zorgt voor die omzettingen van massa, materie naar energie en vice versa ?

-M.a.w. : hier kan ook niets anders dan een vorm van eeuwige, absolute wetmatigheid de heerser zijn .

-Moeten we daarom niet de formule uitbreiden tot 'E=mc²=Psy' ? Psy geldt dan als de absolute wil of bewustzijn van een ongekende logos ?

-Die logos zelf blijft 'een weten van niet-weten' ; maar kan nog het best gezien worden als de logos of de ratio in onze eigen geest of brein .

-Als de mens volgens de puurste materialisten dan toch maar alleen materie zou zijn , kan hij dan toch denken, willen of doelmatig handelen . En dan heeft materie -de dingen-zelf ook dergelijke faculteiten in zich opgesloten ; zij het dan in verschillende maten en vormen .

-En Logos -logica blijft het enige 'absolute' zijnde ; terwijl al de rest niet noodzakelijk en contingent is aan die vormen van 'logica' .

-Het eeuwige van de atomen ligt aldus in een vorm van energie en nog dieper in een vorm van bewustzijn, logos...

-of logica ...; het moeten zijn van de logica bv. 2+3 MOET 5 zijn of Pi MOET 3,14... zijn is een absolute 'WIL', die net als onze wil in handelen en in 'energie' kan omgezet worden ; en energie kan massa of materie 'worden' E=mc²...

-Was 'E=mc²' een conclusie voor de fysica ; dan is 'E=mc²=Psy' er een voor de meta-fysica, die dan zelf wel als conclusie na de fysica komt ... Quid ?

Reacties op Een conclusie van de Meta-fysica.

Reactie door: Valère op/om: 13-03-2012 11:18:

-Geen reactie = conclusie aangenomen ...

Reactie door: Machinist op/om: 13-03-2012 12:44:

Vanuit mij kant, ik heb de hoop opgegeven jou op andere gedachten te krijgen. En waarom zou ik ook de moeite doen? Je bent blijkbaar volledig tevreden met jouw vorm van denken.

Mocht je het dan toch nog als een soort dialectisch proces zien, waarbij de reacties anders zijn dan slechts bevestigingen, dan zal ik nog eens moeite doen.

Je komt hier tot een soort Godsbewijs, waarbij de psyche van die God, of zoals jij dat

uitdrukt "ongekende logos" aan de wereld vooraf zou moeten gaan. Het is alsof je dan zegt: Cruijff scoorde een doelpunt en zijn shirt was blauw. Dat het shirt blauw is doet niet ter zake voor het doelpunt. Wat aan de wereld vooraf zou gaan, het waarom van de wereld, doet niet ter zake. Er is geen definitief antwoord mogelijk. Als gauw gaat de discussie over of het shirt niet toch rood was, of geel. Wat heb je aan zulke discussies?

Reactie door: Valère op/om: 13-03-2012 17:09:

-O.k. dan, Leon; jij blijft dan eerder een agnost, terwijl ik eerder een 'ietsist' ben ...

-We zullen het daar dan bij laten ...

-Misschien zou ik beter weer verdwijnen hier ; en misschien ben ik wel de oorzaak van het weinig succes van dit forum en van deze site op zijn geheel ?

-Verder nog het beste...

Reactie door: Machinist op/om: 13-03-2012 17:58:

Het is bij mij zo dat ik afwisselend de gekste dingen geloof en dan liever geen keuze maak.

Jouw bijdragen hebben echt wel kwaliteit, en als het kwaliteit is wat mensen zoeken komen ze vast ook nog wel eens hier. Maar zulke dingen hebben tijd nodig. Ik denk echter dat de meeste mensen wat anders zoeken dan kwaliteit.

Copernicaanse wending en Idealisme

12-03-2012 10:00

Copernicaanse wending.

--Vooral door de invloeden van de 'verlichting'- hoe paradoxaal ook- kwamen filosofen via allerlei inzichten op 'idealistische' gedachten .

--Zoals de Copernicaanse wending de astrologie, en de kijk op de wereld volledig omkeerde, door te stellen, dat niet de zon om de aarde draaide, maar de aarde om de zon ; en waardoor ook onze planeet haar midden-positie in het zonnestelsel en in de gehele cosmos verloor .

--Evenzo indrukwekkend was de omwenteling en nieuwe wending, die Kant in de filosofie

veroorzaakte, door te stellen, dat de 'ruimte' en de 'tijd' enkel als vormen voor onze kennis bestonden ; en wij de ware toedracht en inhoud van die 'dingen' zelf niet konden kennen .

--Wat objectief lijkt ; zoals de beweging van de zon om de aarde, is in feite subjectief . Zo ook vergaat het onze kennis, die objectief werd bij Kant ; terwijl de 'dingen' van die kennis subjectief werden . Het objectieve van de kennis ligt in haar à prioriteiten van 'ruimte' en

'tijd'...en ook nog van andere categorieën, zoals causaliteit...Niet de kennis richt zich naar de 'dingen'; maar omgekeerd de dingen naar onze kennis.

--Aldus ontstond de Copernicaanse wending in de filosofie, die een aanloop werd naar en voor verschillende vormen van idealismen .

--Het materialisme van starre, stoffelijke, op zich inerte deeltjes, die slechts causaal in beweging gebracht konden worden , moest het voor goed afleggen tegen nieuwe vormen van quasi 'immateriële', zelfs 'bewuste' energie .

--Deze Copernicaanse wending werd ook later bevestigd in de relativiteits-theorie, de quantum-mechanica en dito theorieën . Deze zagen enerzijds energie gelijk of gelijkwaardig aan 'massa' ; en anderzijds verscheen opnieuw het 'principe' van een 'creatio ex nihilo' ; door dat sub-atomaire deeltjes ontstonden uit een onbepaalde, onstoffelijke 'energie', om er nadien weer terug in te verdwijnen .

--Het zijn dergelijke inzichten in de zogenaamde 'klassieke materie' , die het al te stoffelijk en mechanisch wereldbeeld transcendeerden ; en die de nieuwe sfeer voor vormen van idealisme, solipsisme...en 'Supra-solipsisme', in de filosofie geschapen hebben .

--"Materie" wordt dan slechts een verschijningsvorm van onze 'echte' realiteit, die zelf absoluut en één is ; maar tevens van een ongekende ideële, bewust-energieke aard moet zijn .

--Waartoe een Copernicaanse wending kan leiden ...

Reacties op Copernicaanse wending en Idealisme

Reactie door: Machinist op/om: 12-03-2012 19:24:

Materie wordt uitgedrukt in energie via de formule van Einstein, en is dus een verschijnsel van beweging. Daarmee kunnen we ons voorstellen, omdat alle beweging kan transformeren, dat materie minder "vast" is dan we denken. Op dat principe werken ook de kerncentrales.

Dat er echter heel wat voor nodig is om de materie het vaste karakter te laten verliezen geeft al aan dat materie een factor is om rekening mee te houden. Je kunt materie dus niet wegdenken.

De consequentie van het filosofische idealisme zou moeten zijn dat je alles kunt wegdenken. Ik ga mee met de gedachte dat je met denken de wereld kunt transformeren, omdat het een beweging op zich is, maar ik ga niet mee met het idee dat de wereld een realiteit zou zijn in de geest. Dat kan alleen zo zijn als je aan die geest materiële eigenschappen toedicht.

Reactie door: Valère op/om: 13-03-2012 08:46:

-Ja, het is zo dat aan de 'geest' materiele eigenschappen kunnen toegekend worden ; en ook vice versa, dat aan 'materie' geestelijke of bewuste eigenschappen kunnen toegemeten worden .

-Maar je mag zo maar niet beweging als 'het' basis principe aannemen ; want er is naast beweging ook rust of stilstand...; net zoals naast het 'iets' ook het niets is ; maar dat is een probleem voor materialisten.

Reactie door: Machinist op/om: 14-03-2012 21:19:

Denken gaat met stapjes, de tijd gaat met stapjes. Die stapjes zijn het beginsel van alles. Neem je geen stapje, dan is er ook niets van te merken. Rusten, stilstaan, het zijn werkwoorden, er zijn stapjes om de rust in stand te houden, om het stilstaan te laten werken.

Al die stapjes bij elkaar dat is beweging, soms beweging in evenwicht, soms beweging uit balans.

Een stapje is welbeschouwd geen materie-deeltje, het is een ruimtelijk en tijdelijk fenomeen, een verschijnsel van de ruimte-tijd. Alles is opgebouwd uit stapjes. Sommige stapjes gaan snel andere stapjes gaan langzaam. Voor levensvormen zijn de eerste stapjes moeilijk, en later denken we niet meer na bij alle stappen die we doen.

Op een gegeven moment kom je zover dat je weet dat je slechts logische stappen moet doen, of dat alle stappen eigenlijk logisch zijn.

Reactie door: Valère op/om: 18-03-2012 09:38:

>>>Op een gegeven moment kom je zover dat je weet dat je slechts logische stappen moet doen, of dat alle stappen eigenlijk logisch zijn.>>>

-Of..., "dat alles slechts een trap is in de ontwikkeling van de 'absolute idee'; en dat de rede niet van de realiteit en de realiteit niet van de rede verlaten is" ...om het met Hegel uit te drukken .

Reactie door: Machinist op/om: 18-03-2012 19:16:

Het is daarbij nog maar de vraag wiens rede je volgt.

Reactie door: Valère op/om: 19-03-2012 09:41:

-Het gaat hier niet om 'wiens rede' ; maar om de 'absolute rede of idee' en de logica zelf .

-Een logica van absolute oorzaak en gevolg en zelfs van finaliteit of gerichtheid, een Tao als weg naar het goede. "Omnia bonum appetunt " ,of "alles streeft naar het 'goede' " .

-Ook wij streven steeds naar dat 'goede' of naar ons geluk .
-Een definitie : " Geluk is een door het bezit van alle goeds volmaakte toestand .
Daarvoor is vereist :
a) afwezigheid van al het kwade ;
b) bezit van al het goede;
c) het bewustzijn hiervan ,
d) de zekerheid, dat deze toestand zal duren " .
-...en dat is geen theologie...

Reactie door: Machinist op/om: 19-03-2012 11:25:

Ik probeer eens het absoluut goede te omschrijven:

- 1) bezit neemt toe
Dan neemt het bezit van iemand anders af, of raken grondstoffen op.
- 2) bezit neemt af
Dan heb je minder wat zekerheid kan geven.
- 3) bezit blijft gelijk
Dan valt er niet te spreken van persoonlijke groei of ontwikkeling.
- 4) bezit neemt tijdelijk toe, af of blijft gelijk
Ja dat is het enige dat de nadelen met voordelen opheft.

In die zin is het goede dus te vinden in afwisseling van omstandigheden en eigenlijk, of langere termijn bekeken is dat al zo voor iedereen, dus daar hoeven we niet perse naar te streven. We kunnen dan streven om alles te verwerpen dat niet goed is, dus constante toename, afname of gelijk blijven van bezit.

Reactie door: Valère op/om: 03-04-2012 14:50:

-En dit is absoluut geluk :

- a) bezit van al het goede;
- b) afwezigheid van al het slechte of kwade;
- c) het bewustzijn hiervan ;
- d) en de zekerheid dat deze toestand zal blijven duren...

Reactie door: Machinist op/om: 03-04-2012 15:59:

- a) bezit van al het goede;
nooit bezit iemand al het goed, of alles moet goed zijn
- b) afwezigheid van al het slechte of kwade;
nooit is er afwezigheid van het slechte of kwade of niets moet slecht of kwaad zijn
- c) het bewustzijn hiervan ;
nooit kan men het bewustzijn hebben van iets dat niet bestaan kan

d) en de zekerheid dat deze toestand zal blijven duren...
niets duurt voor eeuwig behalve de tijdelijkheid

Ik geloof niet dat je een erg sterk punt maakt Valere.

Reactie door: Valère op/om: 04-04-2012 21:01:

>>>a) bezit van al het goede;
nooit bezit iemand al het goed, of alles moet goed zijn
b) afwezigheid van al het slechte of kwade;
nooit is er afwezigheid van het slechte of kwade of niets moet slecht of kwaad zijn
c) het bewustzijn hiervan ;
nooit kan men het bewustzijn hebben van iets dat niet bestaan kan
d) en de zekerheid dat deze toestand zal blijven duren...
niets duurt voor eeuwig behalve de tijdelijkheid.

Ik geloof niet dat je een erg sterk punt maakt Valere>>>

-Machinist , het gaat hier alleen over een definitie van 'absoluut' geluk ; wat nog niet wil zeggen, dat ik zelf daarin geloof ...

-Overigens is er ook nog het gezegde van Socrates : 'Wie het minst verlangt, staat het dichtst bij de goden' ...alhoewel ik ook minder in 'goden' geloof ...

Reactie door: Machinist op/om: 04-04-2012 21:33:

Wat heeft men aan theorie die geen verbinding heeft met de praktijk?

Reactie door: Valère op/om: 05-04-2012 09:06:

>>>Wat heeft men aan theorie die geen verbinding heeft met de praktijk?>>>

-Praktisch gezien niet veel ; maar filosoferen is vooral een zoeken... ; en de 'mens wil van nature uit weten' (Aristoteles) ...
-En de moderne mens heeft blijkbaar meer behoefte aan 'bezit' en het 'goede leven' dan aan diepere kennis .
-ook hier is een evenwicht geboden ...

Reactie door: Machinist op/om: 05-04-2012 09:55:

Als iets alleen in theorie bestaat dan is het hebben van die theorie zinloze kennis. Maar eventueel kan theorie nog wel als gedachte-experiment gelden voor bijvoorbeeld verdoorgedachte extremen. Het begrip "absoluut" duidt wel op een verdoorgedachte extreme.

Wat die moderne mens betreft, misschien dat oppervlakkig leven beter is om te overleven. Dan krijg je toch echt evolutie in die richting.

denktrein ?

26-03-2012 09:41

-Is de 'denktrein' ontspoord, of vindt de machinist het juiste spoor niet meer ?

Reacties op denktrein ?

Reactie door: Machinist op/om: 26-03-2012 11:03:

Hoe bedoel je? Ik maak weinig reclame voor deze site, dus mensen moeten zelf het perron zien te vinden om op te stappen. Via het blog plaats ik regelmatig nieuwe teksten. Veel mensen plannen geen reizen, maar willen juist op dezelfde plek blijven.

Reactie door: Valère op/om: 26-03-2012 15:49:

>>>Veel mensen plannen geen reizen, maar willen juist op dezelfde plek blijven.>>>

-En anderen zijn het 'reizen' en het zoeken moe geworden ?

Reactie door: Machinist op/om: 26-03-2012 16:17:

Waarom vraag je dat aan mij? Vraag het aan jezelf.

Reactie door: PaterBob op/om: 26-03-2012 18:37:

De Pater zat even op een fout spoor.

Hij zag dat een getrouwde man verliefd was op een andere vrouw.

Verliefd worden hou je niet tegen. De man vroeg mij om advies.

Ik kon het hem niet geven, ben immers geen ervarings- deskundige.

Daarom leg ik de problematiek aan u voor. Ik hoop op een filosofisch antwoord.

En denk dan aan de existentiefilosofie en de ontologie, maar ook Aristoteles met zijn ethiek mag meedoen.

Hopelijk gaat de trein nu weer even rijden.

Groet,

Bob

Reactie door: Machinist op/om: 26-03-2012 19:59:

Liefde werd al besproken in het boek Symposion van Plato. Veel mensen zullen het eens zijn met Alcibiades die de zoektocht naar de ware wederhelft in een prachtig verhaal zette. Misschien dat een andere vrouw op een gegeven moment meer de ware lijkt dan diegene waarmee je een relatie hebt. Het is van belang om te zien of het niet begeerte of lust is wat je stuurt. Vaak wel. Of spanning en opwindende, de zoektocht naar existentiële bevestiging. Deze motivatoren zijn altijd van de korte termijn en leveren

slechts tijdelijk een bevrediging. Wat Socrates voorstond is dat men de bevrediging van de lange termijn zocht. Je raadt het al, in de filosofie, en in de liefde voor algemeenheden en meerdere mensen, karakters e.d.

Nu is er in dit leven niets dan tijdelijkheid. Dus als men kan accepteren dat iets slechts tijdelijk is, en met het ondanks toch kan willen, dan moet dat maar. Maar soms zijn zaken toch nog veel tijdelijker dan men van te voren bedacht. De flirt is misschien een avondje en de schade een verloren huwelijk. Meer dan een flirt wordt het dan vaak niet, en toch is de situatie beduidend slechter dan van te voren.

Als men echt toe is aan verandering in het leven, dan is men niet alleen verliefd op die andere vrouw, maar ook walgt men van de situatie waarin men zit, voelt zich beklemd, gevangen en totaal ongelukkig. Dan kun je niet zeggen dat het verkeerd is om de liefde van een ander te zoeken. Zoekt men echter de liefde van een ander vanuit de luxepositie van huiselijk geluk en rust en comfort, dan is de prijs vaak hoger dan men had willen betalen.

Reactie door: PaterBob op/om: 26-03-2012 20:58:

Machinist bedank voor je fraaie antwoord.

Ik zal er hieronder op ingaan.

Zoals ik begreep, was het liefde op het eerste gezicht. Daar kwam de man pas later achter. Via aardige kleine gesprekken onderling (een flirt) werd een spontane afspraak gemaakt. Een fietstocht volgde. Daarna een wandeling en ander samenzijn. Alles onder het mom van vriendschap. Totdat beiden erachter kwamen dat de eerste klik er één was van soul to soul. Cupido verschoot zijn pijlen. Voor de man was het verlangen, voor de vrouw begeerte. De man zag in dat het een onmogelijke liefde was. Echter de spanning en lust deden hem verkeren in een roze wolk. Bijna maakte hij een misstap. Even was er een time out (zijn redding). De draad is opgepakt, Cupido heeft de aftocht geblazen, en lust is vergaan. Als echte maatjes (zonder hang naar sex) proberen ze nu door het leven te gaan.

Nu ik jou lees en het verhaal overzie, denk ik ook aan moeder natuur en de eerste blik van beiden. Liefde op het eerste gezicht. Zou dat mogelijk zijn. Ook als beiden in hun huidige relatie goed in hun vel zitten. En is de mores, de ratio van het goede de leidraad of de natuur: De echte klik en wat daar op volgt: gevoel en zielsverbondenheid. De ware wederhelft hoeft niet gezocht te worden, maar dient zich aan.

Ik houd het erop dat de man in de war was. We zullen zien hoe het af gaat lopen.

Reactie door: Machinist op/om: 26-03-2012 21:29:

Een wat "zweveriger" commentaar wil ik je niet onthouden:

Niets komt zonder redenen. Als bijvoorbeeld de vrouw van die vriend zelf ontrouw

geweest is, en dit verborgen heeft gehouden is het toch min of meer logisch dat voor de bedrogen man een vergelijkbare keuze naar voren komt. Een dergelijke keuze, de overtuiging, de kracht, de intensiviteit, het volgt dan indirect uit hetgeen er eerder was. Pas als die vriend het zijn eigen vrouw volkomen kan vergeven voor hetgeen ze hem misschien heeft aangedaan is echt de onrust weg. Dat is moeilijk, heel moeilijk. Vertrouwen is snel beschaamd en al weet men niet van geschonden vertrouwen, men weet het intuïtief toch.

Het als eerste schenden van vertrouwen is een vreselijke daad. Het schenden van vertrouwen omdat de ander het vertrouwen al geschaad heeft is mogelijk nog erger. Mensen in die situatie zijn echt niet te benijden. Want ze moeten, ze zijn niet vrij, ze reageren om noodzaak.

Het leven is echt alleen maar er op uit om je over te halen om te reproduceren. Dat mag je zielsverwantschap noemen, of zielsverbondenheid, maar daar komt het op neer. Sommige mensen kunnen gewoon genieten van de seks en de programmering negeren. Die mensen hoor je niet over zielsverwantschap. Die vinden gewoon iets mooi en lekker. Ik weet niet wat nu te verkiezen is. Het is natuurlijk snel afgelopen als alle mensen hun programmering gaan negeren, hoewel er nog genoeg mensen zijn. Het oordeel, dat mensen die slechts op uiterlijk afgaan en genot zoeken slecht of minder zouden zijn, is snel gemaakt. Het enige dat ik op die mensen tegen heb is dat ze niet op basis van vertrouwen met elkaar omgaan, of je moet het vertrouwen noemen om iedereen als genotszoeker te beschouwen.

Het is diep triest dat mensen aan de ene kant hun best doen om vertrouwensrelaties aan te gaan, en dan dus vertrouwen schenden of geschonden vertrouwen moeten vergelden, en aan de andere kant volkomen oppervlakkig naar elkaar toe worden, maar daarin relatief onafhankelijk en vrij zijn. Als je dan iemand vrijheid hoort verdedigen, dan kun je daar aan denken.

Reactie door: Valère op/om: 27-03-2012 09:24:

-Ja, er is een gezegde : "Zoek eerst je liefde, en bemin dan je keuze"...

Reactie door: PaterBob op/om: 27-03-2012 16:26:

wat een begrippen:

trouw / ontrouw

wraak / vergeven

Vrijheid / oppervlakkigheid

Reproduceren / getrikkerd worden

Stof om verder over na te denken

Reactie door: Machinist op/om: 27-03-2012 21:24:

De stof die deze trein doet opwaaien onttrekt misschien de zon aan het gezicht. Het is tijd om weer even te rusten en het zonlicht te laten schijnen.

Een Historie van de Filosofie.

22-04-2012 10:41

EEN REVISIE VAN DE FILOSOFIE : Historisch overzicht van de filosofie -

=====

Een historisch overzicht van de filosofie is m.i. een uitstekende inleiding en cursus tot de discipline, die historisch gezien ook de eerste wetenschap was .

Filo-sofie betekent letterlijk 'liefde tot de wijsheid', en kan in volgende deel-disciplines ingedeeld worden :

-Meta-fysica : of over wat de wetenschappen en de fysica zelf nog niet weten ; op zoek naar

het transcendente , -Ontologie : de leer van 'zijn' en van de zijnden ; -Logica : denk- en argumentatieleer ; -Epistemologie : kenleer, wat is de waarheid , en hoe kan men kennen ;

-Ethica : hoe behoort men te leven, als individu en als maatschappij; wat is moraal ;

-Esthetica : wat is schoonheid, en wat is kunst ; -Psychologie ; zielkunde, en leer van de menselijke gedragingen ; ... en nog andere ...

Hierna zal ik het vooral hebben over de meta-fysica en de ontologie, die men graag het hart

van de filosofie noemt . Filosofie komt voort uit verwondering , beweerde Aristoteles, de

voornaamste filosoof én wetenschapper uit de Oudheid ; hij zei ook, dat de mens van nature

wil weten, en dat filosofie de meest goddelijke bezigheid was voor de mens, juist omdat door filosofisch te denken, de mens de fenomenale wereld wil overschrijden op zoek naar

wat 'meer is' of 'meer moet zijn' .

Het oudste menselijk denken over de cosmos, de natuur en de mens zelf uitte zich in allerlei

mythes, en leidde tot allerlei geloof, bijgeloof, pseudo-wetenschap en religies . Maar het was eerst bij de oud-Grieken omstreeks 600 v.c. dat men aan die mythes en vertellingen een meer wetenschappelijke uitleg of liever een filosofische basis wilde geven .

Ook toen al kon men een onderscheid maken tussen denkers, die meer idealistisch en andere meer materialistisch dit alles wilden uitleggen, en tussen enerzijds theoretische en

anderzijds meer praktische filosofie . De praktische filosofie was en is tot op heden vooral

de ethiek of moraal, de estetica, en de logica, die de mens voorhouden, hoe hij behoort

te

leven, wat hij goed en schoon kan vinden, en hoe hij het best denkt en argumenteert .
Ook duren de strijd tussen idealisme of spiritualisme en materialisme of realisme tot op heden voort in onze filosofie ; ook tussen determinisme en wils-vrijheid ; of zelfs tussen darwinisme en creationisme e.a.... Moet men het fenomenale overstijgen ; of mag en kan dat niet ?

---De Oudheid - Om een historisch overzicht te geven, moet men beginnen omstreeks 600

v.c. in Griekenland bij

Thales van Milete : hij hield het bij één oerstof nl. het water als basis of principe van alles,
van alle substanties .

Anaximander : was voorstander van het 'apeiron', volgens hem een oneindige, onbepaalde stof waaruit alles door meta-morfose ontstaat, verandert en weer vergaat . Beiden waren ze ook aanhangers van het 'hylozoïsme', de opvatting, dat zowel organische als an-organische stoffen en wezens een vorm van 'leven' inhielden (cfr H.Bergson-vitalisme : 'élan de vie' als innere van alles) .

Pythagoras : richtte zijn aandacht op de 'vorm' als dusdanig ; hij plaatste dit begrip naast het apeiron - de stof-, die er door bepaald, beperkt en gevormd werd tot een ware substantie . Met deze vormen verwees hij ook naar het getal, dat de maat van de vormen en

van alles was, en aldus het apeiron in zijn bepaald-zijn, zijn beperkt-zijn en in zijn veelheden

vormt en schept als het ware . Door zijn aandacht voor het getal onstond bij de Grieken eveneens het begrip 'harmonie' . Alle vormen zijn zodoende harmonisch verbonden tot een

cosmos of wereld-orde , -zie ook zijn harmonie in de muziek..., en zijn beroemde, wiskundige 'stelling van Pythagoras' .

Heraclitos : ontwikkelde het begrip 'worden' als basis van alle veranderingen . Dit worden

werd naast de vorm en de materie een derde basis-element . De dingen zijn er slechts door

de eeuwige onrust van het worden - symbool hiervan was het vuur- . Die bewegingen en veranderingen geschieden volgens de Logos- de rede of de eeuwige Wetten- . "Panta Rhei"

of alles is steeds in beweging was dan ook de samenvatting van zijn leer .

Parmenides : was de anti-pool van Heraclitos . Voor hem was het 'zijn' zelf het centrum van

zijn filosofie en niet het worden . 'Worden' was voor hem een zinsbegoocheling evenals het

'vele' of meervoudige van de dingen zelf . Alleen het 'Ene' of het 'zijn' bestaan werkelijk voor hem . De mens kent het 'vele' door zijn zintuigen, die slechts dierlijke organen zijn vlg

Parmenides ; en het daarboven verheven menselijk denken zelf kent enkel het 'ene' ; 'Denken was Zijn' voor Parmenides .

Empedocles : kwam voor het eerst tot de vier beroemde elementen nl. aarde, water, vuur

en lucht ; alhoewel hij daarnaast soms over een vijfde element nl; de 'ether' sprak ; dit was

tevens de stof van de sterren . Later bij Aristoteles werd aan dit vijfde element ether een

geestelijke inhoud gegeven .

Democritos : noemde deze elementen 'atomen'- dit zijn niet te scheiden lichaampjes . Aldus

bestonden enkel de atomen, de lege ruimten daar tussenin en verder de eeuwige bewegingen, die geregeld werden door de in die atomen voorhanden zijnde 'wetmatigheden' .

Anaxagoras: bracht het begrip 'nous' in de filosofie ; en hierdoor werd naast de mechanische, materiele werkingen in de cosmos de geest - nous- aanvaard als werkingsoorzaak voor de beweging. Voor het eerst werd de hegemonie van het materialisme gebroken en hier doen finalisme en het begrip 'telos'- doel- reeds een intrede .

Een theorie 'promoiomerie' zegt, dat de delen van substanties uit dezelfde atomen bestaan

als het geheel, maar de atomen van verschillende substanties zijn ook verschillend ? B.v. voedsel, dat de mens of een dier opeet, verandert in vlees na het eten, dus de atomen van

alle voedsel bevatten in de kiem reeds vlees ? Nu weet men beter... Sofisten reageren tegen

de al te gemakkelijke materialistisch-mechanische systemen voor de cosmos .

Protagoras : huldigde een zeker 'relationisme' in zijn wereld-beschouwingen ; volgens hem

bestond er geen waarheid ; en zo wel : kon men die waarheid nooit kennen . "De mens is de

maat voor alles" ; en de mens moet zich niet onderwerpen aan een god of aan een wet . Zoals de werkelijkheid aan mij verschijnt, zo is ze voor mij, en voor U zoals ze aan U voorkomt ; subjectisme ...

Scholion : materieel gezien kan het Ene niet, daar het geen 'worden' of beweging kan bevatten, en dus niet actief kan zijn . Anderzijds is het vele steeds een 'worden' en 'worden'

zelf is geen 'zijn' en geen EneBesluit : beide begrippen het Ene en het Vele bestaan slechts in het denken en zijn dus idenel .

Socrates : liet zelf geen geschriften na, en is grotendeels gekend via de werken van Plato, zijn leerling . Socrates voerde gesprekken met zijn medeburgers- zijn beroemde dialogen, door Plato op schrift gesteld . zijn dialogen noemde hij 'maieutiek' of verloskunde . Zijn ironie was : " Ik weet, dat ik niet weet." Hij trachtte via dagelijkse gewaarwordingen en inzichten tot algemene begrippen te komen . De deugd stond steeds in het centrum van zijn gesprekken ; de deugd moest leiden naar het Goede, en dit moest gebeuren via het 'daimonion'-het geweten, dat goddelijk was .

-Idealistische denkers :

Plato : was zoals gezegd een leerling van Socrates . Beroemd van hem is zijn 'Ideeën-leer' ;

ideeën als eeuwige, absolute oerbeelden, waaraan alle wereldse substanties slechts deelnemen als 'afbeeldingen' .. Via abstracte gemaakte deugden komt hij tot algemene vormen of ideeën van de dingen en van begrippen zoals het Goede, het Ware of het Schone,

enz. . Dit is het rijk der ideale wezens, vormen, die een immaterieel bestaan hebben ergens

in een hogere wereld .Het daimonion van Socrates-het geweten- wees Plato naar deze ideeën-wereld . Ook het zuiver mathematische-denken bracht hem naar die ideeële voorstelling van de cosmos bv; de cirkel, de driehoek, de punt, de vergelijking e.a. In zijn Timaios- boek over de schepping van de cosmos- liet hij het universum uit vormen zoals de

verschillende driehoeken ontstaan via een systeem van juxta-positionering van die vormen

tot elementen en nadien tot alle substanties en wezens in de cosmos .Deze vormen waren a

priori ; en bij het waarnemen van de materiële werkelijkheid, herinneren we ons deze vormen : dit is de beroemde leer van de 'anamnesis' van Plato ; waarnemen, zich herinneren en kennis, is niets meer dan een herinnering aan een vorig leven samen met die

ideeën in die hogere wereld ...

- De zijns-leer van Plato luidt aldus : 1. er is alleen een 'zijn', dat door de mens gekozen wordt ; 2. dit zijn is reëel, gezien de oerbeelden ons enkel als materiele vormen verschijnen ; 3. het is een zijn dat verandert en evolueert .

- Antropologie : beroemd is hier de 'gelijkenis van de grot',daar laat Plato zien, dat de mens enkel de verschijningsvormen van de dingen ziet en aanschouwt ; de dingen ziet hij

slechts als schaduwen van de oerbeelden, zonder deze ooit echt te kunnen kennen ; het blijft voor de grotbewoner bij een vermoeden van een 'licht', dat oorzaak moet zijn van dit

gebeuren ...

De ziel is het 'eigenlijke' van de mens, waarvan het lichaam een verschijningsvorm is ;

"Sema Soma" of het lichaam is een gevangenis voor de ziel .De ziel is echter zoals de overige vormen en ideeën onsterfelijk en eeuwig . De Eros - de liefdegod- en het streven via

de rede, zet de ziel aan het Goede te doen en ook te bereiken, en moet de mens via een onthechting van het aardse naar de gelijkmaking aan God leiden .

- Staat en Politiek : democratie doet ten onrechte de subjectieve verlangens van het volk

heersen en tot basis maken van het sociale leven en van de staat . Ook andere staatsvormen zijn niet perfect .

Voor Plato was de ideale vorm van sociaal leven een leven in een commune onder een streng, opvoedend staatsgezag, en onder een communistisch stelsel van gemene eigendom...(zie ook Thomas More- de Utopia) .

- Theologie : de God van Plato is afgeleid uit zijn Ideeën-leer . God is de absolute Waarheid, het absolute Goede, en het Schone, en moest dus eeuwig zijn ; hij is ook het enige wat de mens moest nastreven of betrachten zelf te worden . God was de demiurg

de schepper-, die de wereld niet uit het niets heeft gemaakt, doch wel uit een vervorming van de absolute oer-vormen volgens bepaalde wetmatigheden ...

---Van Plato wordt gezegd, dat alle filosofie na hem, slechts voetnota's zijn aan zijn filosofie.

Aristoteles :--was een leerling van Plato (383-322v.c.) . hij was de voornaamste filosoof én

wetenschapper van de oudheid . Hij bouwde enigszins verder op de leer van Plato, maar was minder idealistisch en meer praktisch ingesteld . Hij zweefde minder in 'hogere sferen'

en was meer aards-wetenschappelijk ingesteld . Hij was ook de grondlegger van de logica

als discipline : het syllogisme is zijn uitvinding .

- Logica : het begrip of het woord is de toverstof van de geest om iets aan te duiden of te

tonen .De categorieën zijn een herleiding van die begrippen tot basis-begrippen, zoals substantie, kwaliteit, kwantiteit, causaliteit, ruimte, tijd e.a.

Het oordeel is de relatie en verbinding tussen minimum twee begrippen ; de waarheid is een eigenschap van het oordeel, dat getoetst wordt aan de werkelijkheid ; 'het zijnde is en

het niet-zijnde is niet' dit is de waarheid . Waarheid is de identiteit van de kennis met de werkelijkheid . Het Syllogisme of rede is de redelijke ontwikkeling van de begrippen en de

oordelen , VB. ---De Mens is Sterfelijk : major premisse, ---Socrates is een Mens: minor premisse, ---Dus Socrates is Sterfelijk : conclusio . Syllogismen onder allerlei vormen waren

de basissen voor argumentaties ... Begrippen ontstaan via de zintuigen : de ziel was eerst

een onbeschreven blad een 'tabula rasa' ;en uit de verscheidene ervaringen van de

zintuigen wordt het begrip van de dingen gevormd .Het gemeenschappelijke uit deze vormen -ideeën- wordt geabstraheerd tot algemene begrippen om mee te redeneren .

In

tegenstelling met Plato behoorden deze algemene begrippen of ideeën niet in een hogere

wereld thuis, maar in de 'dingen' zelf . Aristoteles bleef met beide voeten op de grond .

- De Ziel : in zijn werk 'Over de ziel' aanvaardde hij toch een van buiten in de foetus gekomen en goddelijk gedeelte van de ziel, de 'Intellectus agens' of de 'Nous' -het werkend intellect, dat instond of regelaar was van de waargenomen 'begrippen' in de ziel, en die de mens tot denken, willen en streven aanzette .

- Meta-fysica : was de eerste filosofie en wetenschap - 'meta ton fisica' - of de leer na de

studie van de fysica ; de verdere uitleg van de werkelijkheid ...Dit was vooral een studie van het 'Zijn' ; van een zijn gelegen achter dat zijn, dat ons verschijnt in onze waarnemingen : het transcendente dat de fenomenologie overschrijdt .

Zijns-principes zijn : vorm en materie bepalen het individuele ding : de substantia prima is

de materie en de substantie secunda is de vorm . Stof of materie is het vloeiend continuüm

van ruimte en tijd, die de eeuwige vormen ontvangen . Materie is aldus het onbepaalde dat

door de vorm tot een bepaalde en beperkte substantie of 'ding' herleid wordt ; beide, zowel

stof en vorm kunnen niet afzonderlijk bestaan, en bestaan slechts in een compositie .

Nadien bracht Aristoteles de 'beweging' en de oorzaken van deze in als een derde beginsel .

Bekend is ook de leer van de Vier Oorzaken : Aristoteles oordeelde, dat men door de oorzaken van de dingen te kennen, ware kennis van die dingen kon krijgen . Hij onderscheidde aldus vier hoofdoorzaken : nl; -de causa efficiens : of de werkoorzaak = de

beeldhouwer,de beitel, -de causa materialis : de stoffelijke oorzaak = de blok marmer, -de

causa formalis : de vorm-oorzaak = de vorm van het beeld zelf, -de causa finalis : de doel-oorzaak = doel van het beeld : een gedenksteen... - deze vierde oorzaak was voor hem

de voornaamste ; daar deze oorzaak de ware aanzet was voor het maken van het beeld ; aldus benadrukte hij het belang van het doel of de 'telos' van alles en voor alles .

Volgens

Aristoteles zag hij het belang van die telos vooral in de biologie, bij mens, dier of plant, waar het geheel van meer belang was dan de som der delen . Een mens is meer dan een verzameling van organen ; en de groei van alles is gericht op het volwassen-worden en -zijn

. De bewegingen of veranderingen zag Aristoteles als de overgang van potentie naar act, of

van mogelijkheid naar werkelijkheid . Ideeën zijn slechts potenties of mogelijkheden ; en de
oorzaak, die deze potentie naar act doet overgaan moet van een andere aard en sterker
zijn
dan de idee zelf . Hieruit onstond bij Aristoteles het axioma " De act gaat de potentie
vooraf" . De absolute act, die alles vooraf moest gaan was God - de absolute Idee en
vader
van alle andere ideeën, vormen en dingen . God was de 'actus purus' en de Eerste
Onbewogen Beweger . In zijn werk ' over de Fysica' sprak Aristoteles zich nooit volledig
uit
over wat de beweging aanzette of teweegbracht ; in zijn werk 'Meta-fysica' (de naam
van
deze werken zijn niet door Aristoteles zelf gegeven, maar nadien toegevoegd) lost hij
dit
probleem enigszins op door een beroep te doen op het 'transcendente' nl; een 'eerste
onbewogen beweger; net zoals hij dat ook al eens moest doen bij de werking van de Ziel

..
• Teleologie : Niets in de natuur of in de cosmos gebeurt zonder oorzaak maar ook niet
zonder doel of reden .Alles beweegt naar iets toe ; de stof streeft naar de vorm via een
beweging of verandering, en wel naar zijn ideale vorm of plaats . Dat doel is steeds het
Goede, dat net zoals bij Plato altijd het doel moest zijn . Een bewijs van deze
doeloorzaak

zag Aristoteles, zoals al aangehaald, in de biologie, de studie der organen, waar alles
gericht is op die eenheid van het organisme zelf van het levend wezen . De ziel was het
principe van het levend wezen ; en die ziel definieerde hij als een zelfbewegende
substantie ; de ziel was aldus de idee of de vorm van het lichaam en is ook een
'onbewogen beweger', afhankelijk van die 'eerste onbewogen beweger' van God zelf
dus .

De ziel heeft het vermogen het hoogste te schouwen en is daarom iets goddelijks en
eeuwigs, tenminste het redelijke deel er van, het 'intellectus agens' ...

• De cosmos : voor Aristoteles was de cosmos eeuwig als plaats voor alle substanties en
bewegingen . Het mechanische bestaat zeker in de cosmos, maar het zijn de vormen of
ideeën die de beweging besturen . De beweging is eeuwig en de tijd is er de maat van,
die aldus ook eeuwig moest zijn .

De substanties bestonden uit de vier elementen : aarde, water, vuur en lucht ; ook
Aristoteles voegde er een vijfde element nl. de 'ether' of 'Quinta essentia' aan toe . De
ether

was de stof der sterren en was van een geestelijke aard . God bewoog de eerste
hemelsfeer,

die dan zelf voor de bewegingen van de andere sferen zorgde en de ganse cosmos in
beweging zette . Onze planeet de aarde noemde Aristoteles het 'onder-maanse' en de
rest

van de cosmos het 'boven-maanse' of de sterrenhemel . De 'eerste onbewogen beweger
moest dus goddelijk zijn . God beweegt de cosmos niet als een mechanische kracht,

maar

als een zuivere 'begeerte', en uit liefde..., als 'Een denken van het Denken zelf'. Ook de 'intellect agens' in onze ziel beweegt het lichaam uit begeerte; uit een wil, die aanzet tot energie en bewegingskracht in ons lichaam; zoals gezegd moest dit deel ook goddelijk zijn.

- Ethica: de ethiek was voor Aristoteles van het allerhoogste belang.

Het bereiken van het 'Eudaimon' d.i.; het Geluk was het hoogste doel en kon slechts door de

deugden zoals: wijsheid, moed, rechtvaardigheid en matigheid bereikt worden, 'Virtute gaudet' - de deugd verblijdt. 'Het volgen van de gulden middenweg in alles' was de gouden

regel in de moraal, niet teveel en niet te weinig. De mens was vooral een sociaal wezen voor Aristoteles. De Staat moest primeren op het individu, daar het geheel steeds aan de

delen voorafging (holisme)?

Plotinus: (+270 n.c.) het neo-platonisme - Voor Plotinus was God het Ene, het louter Goede

. De transcendente god, die door zijn emanaties immanent is in de wereld. Al het zijnde vloeit uit het Ene. Er zijn drie 'zijns-vormen': het Ene, de Geest en de Ziel. Uit het Ene emaneert de Geest (de Nous of de cosmos nontos). Uit de Geest emaneert de Ziel, die de

band is tussen de Geest en de wereld zelf. De Ziel herinnert zich haar oorsprong de Geest

en het Ene, en tracht die terug te bereiken. Via onthechting komt de mens in een extase,

die hem terug verenigt met het Ene.

Scholion: Idealisme in de filosofie komt reeds voor bij de latere Grieken. Plato kende de Ideeën als de vormen, die zich enkel weerspiegelden in de dingen van onze werkelijkheid.

Aristoteles zag die vormen meer realistisch en in de dingen zelf; hij liet de vorm inwerken

op de materie; en dit gebeurde volgens een telos-oorzaak; hetgeen wees op een intellect-gebeuren op een quasi idealistische wijze. Gezien echter de prima materia of de

stof niet gekend of bepaald kan worden op zich, en zelf geen ware inhoud of vorm heeft, en

ook niet door onze zintuigen kan waargenomen worden, is het alleen de materia secunda of

de vormen of de ideeën (zoals Aristoteles de vormen ook noemde) die we 'kennen' als een

ideel omhulsel van de dingen zelf dan. Hierdoor kan men besluiten, dat de dingen als harde materie niet bestaan, maar slechts ideeën zijn en als 'voorstellingsvormen' in de geest bestaan. puur idealisme ???

---De Middeleeuwen :

Augustinus : "Men kan twijfelen aan alles, maar men kan deze twijfel zelf niet in twijfel trekken", -is dat een voorganger van Descartes' " Je pense, donc je suis' ? Er is dus een waarheid (reactie tegen de toenmalige sceptici) . In de mathematisch zekerheden zag Augustinus het proto-type van alle 'waar-zijn' : bv. $3+5=8$ is een eeuwige waarheid, absoluut, aan alles voorafgaand - à priori dus . De waarheid berust dus in de mens zelf, in zijn geest of 'rede'. het à priorische in die rede-inhoud toont aan, dat de menselijke rede of verstand boven de wereld en de ervaring verheven moest zijn . De tijd is een extensie van de geest ; het eeuwige is het ene en het Al, de substanties ; en alles ligt in de tijd en in de ruimte . De ziel denkt niet alleen, ze wil ook . Ze verlangt als gedreven door een Eros (begeerte) naar het Goede, de Godsstaat en het Ene . Symbolisch is de uitspraak van Augustinus : " God, ge hebt ons voor U zelf geschapen, en onrustig is ons hart tot het rust vindt in U " .

Anselmus van Canterbury ; van hem is het 'Ontologisch Godsbewijs'; " Wij denken God als het meest volmaakte wezen . Maar een wezen dat werkelijk volmaakt is, bezit ook de eigenschap van de existentie , t.t.z. dat wezen moet noodzakelijk bestaan." . Thomas Van Aquino : +1274 voornaamste middeleeuwse wijsgeer - gaf de Aristotelische leer een Christelijk gezicht .

- Kennistheorie : Men zoekt de waarheid buiten zich ; hij legt de nadruk op de ervaring, zoals Aristoteles dat deed . Via onze zintuigen komen de voorstellingen van de werkelijkheid in onze ziel . ; zonder deze phantasmata geen gedachten . " Alles wat in het verstand is, was eerst in de zintuigen. "

Het actieve verstand 'Intellectus agens' distilleert als het ware de indrukken van onze zintuiglijke ervaringen, ook van de innerlijke gevoelens tot begrippen, abstracte ideeën en

logische besluiten . Dit werkend vermogen - Intellectus agens- in onze ziel is een à prioristisch vermogen of faculteit van de ziel ...

- Ontologie : Hier ook was Thomas van Aquino de volgelinge van Aristoteles' zienswijzen, die hij wel deed inpassen in het christelijk geloof .

Alles preëxisteert eigenlijk in God, en alles existeert on-eigenlijk in de wereld ...; alles ontstaat uit een vrijwillige emanatie uit God en wordt 'schepping' genoemd . Thomas van

Aquino hanteert het hylomorfisme van Aristoteles ; alles is een samenstelling van materie

en vorm ; hij ontwikkelde ook begrippen zoals potentie en act- en existentie en essentie

.

Enkel bij God vallen existentie en essentie tezamen . Bij bestaande zaken kan men het wezen of de essentie bedenken, terwijl men abstraheert van het bestaan en de existentie .

---Zeer beroemd van hem zijn zijn 5 godbestaans-bewijzen : 1. bewijs volgens de noodzaak van een Eerste Onbewogen Beweger, 2. het bewijs volgens een Eerste noodzakelijke oorzaak , 3. bewijs volgens de contingentie der dingen in de cosmos, 4. bewijs volgens de hiërarchie in de cosmos , 5. en het godsbewijs volgens de heersende orde, en regelmaat in die cosmos . ; "het onvolmaakte in de wereld is niet mogelijk zonder het volmaakte ..." Deze bewijzen worden aanvaard maar ook betwist ; vraag blijft of de huidige wetenschap daar nog genoeg aan heeft .

- de Ziel : planten en dieren hebben ook een 'ziel'; maar die van de mens is rationeel, goddelijk en onsterfelijk .

Nicolas van Cusa : de terugkeer naar het Ene van Parmenides en Plotinus . Het idee van de 'alheid' van het zijnde wortelt in de rede zelf . Het verstand scheidt de dingen en eindigt in

een veelheid der tegendelen . De rede omvat alles, stijgt boven alles uit . In het doordachte

oneindige vallen alle tegendelen en verschillen samen en weg ; " Een oneindige cirkel onderscheidt zich niet van een rechte lijn" . Zo ook denkt de Rede door tot in het oneindige

: alles is in alles . God is de complicatie van de wereld, terwijl de wereld de explicatie is van

God... Scholion : het idealistisch beeld van het Ene, gedacht door de rede is hier dominant,

zoals 'wit in feite geen kleur is, maar toch in zich alle kleuren van het spectrum bevat ; zo verenigt het Ene het Al ...

---Moderne Tijden ...:

-Renaissance : nu volgt een tijdvak van experimenten ook in de natuurkunde ; nu eens zoekt

men de waarheid in de Oudheid terug, en een andere keer in de vernieuwde wereld van de

wetenschappen en het onderzoek . Men roept de mens uit tot een tweede God, en tegelijk

kan men de 'ware god' vergeten . Hier ontstaat ook het echte rationalisme van de verlichting, de filosofie van de Rede (zie Franse revolutie...).

Descartes : +1650 - beroemd zijn zijn 'Discours de la méthode' en 'Meditaties over de

eerste filosofie' ; hij wordt wel eens de eerste moderne filosoof genoemd . "JE PENSE, DONC JE SUIS", een van de beroemdste uitspraken uit de filosofie is het uitgangspunt van de Cartesiaanse twijfel... "Alles bestaat wel in mijn gedachten ; doch ik moet wel twijfelen of alles ook in een werkelijkheid buiten mij bestaat ; één zaak is zeker, dat ik nu denk." . Maar als ik denk, dan moet ik ergens onder enige gedaante 'zijn' . en bestaan .Dit was voor Descartes een heldere en klare idee ; en hieruit volgt voor hem zijn hoofdaxioma, dat 'alles wat ik duidelijk en helder inzie, moet waar en werkelijk zijn . Zoals in de wiskunde klimt Descartes van duidelijke axioma's (dit zijn stellingen, die quasi intuïtief aangevoeld en aangenomen worden) naar meer ingewikkelde stellingen of ideeën : deze axioma's zijn dan ook aangeboren, zoals de idee van God, van de Ziel of van 'uitgebreidheid en 'denken' . Godsbewijzen : Descartes was voorstander van het Ontologisch godsbewijs : de idee van een volmaakt wezen heeft enkel als oorzaak het bestaan van een volmaakt wezen ; daar volgens de Scholastiek (middeleeuwse, christelijke wijsbegeerte) ook de oorzaak van iets groter en machtiger moest zijn dan zijn gevolg of product ; hier groter dan de idee er van (van God) ...

Spinoza : -volgens Spinoza bestaat er slechts één Substantie en dat is God of Natuur . God en de natuur zijn één en hetzelfde . Het niets heeft geen attributen ; het eindige heeft eindigende attributen en het Oneindige heeft oneindige attributen en modi's...Dus God is alles en alles is God -pantheïsme-. Zoals uit het wezen van de driehoek volgt, dat de drie hoeken samen één strekkende hoek (180°) vormen ; zo volgen ook alle dingen uit het wezen van God . Zo blijft er slechts één substantie, en maakt Spinoza een einde aan de dualiteit van Descartes, nl. van denken én uitgebreidheid ..

Leibniz : of de leer van de Monaden . Monaden zijn de werkelijke atomen van alles en in zekere zin zijn ze zelfstandige 'zielen' en dus geestelijk . Elke Monade stelt in zichzelf het ganse universum voor . "Alles is in alles" (holisme) . Er is echter een hiërarchie in de monaden volgens hun bewustzijn, gaande van de monade van God, die van de ziel tot de monaden van de 'minderbewuste' materie .. Reactie hierop was het 'empirisme', dat enkel wat de zintuigen ons verschaffen wilden onderzoeken en aldus anti-transcendent dachten .

Zo hebben we filosofen als Hobbes, Locke, Hume e.a.

Hobbes : had rationele verklaringen voor de werkingen en oorzaken in de natuur en bij de

mens . Hobbes was ook beroemd om zijn werk 'Leviathan' een pleidooi voor een alles omvattend, en streng staatsgezag .

Locke : volgens Locke waren er geen aangeboren ideeën of begrippen .

Hume : volgens Hume waren er slechts indrukken en voorstellingen in onze geest van die

zintuiglijke indrukken . De band tussen de ideeën of gedachten zijn slechts associaties en

geen oorzaken . De gewenning - habitude- is de achtergrond van deze associaties ; en causaliteit is niets meer dan een gewenning .

Berkeley : lers wijsgeer + 1753- was een absolute idealist ; "ESSE EST PERCIPI" of 'zijn is waargenomen worden' . Voor Berkeley bestond alles slechts in de geest- maar ook in de geest van God . Berkeley was geen 'solipsist' (misschien in de kiem een 'supra-solipsist' ?)

---Het Duits idealisme :

Kant : -de filosoof met de' top-slogans' : "DAS DING AN SICH KANNT MAN NICHT" of "Het

innere der dingen kent men niet." , samen met het besef, dat ruimte en tijd slechts als à prioriteiten in onze geest bestaan (het bestaan van een zogenaamde reële tijd en ruimte

leiden tot antinomieën of para-doxen) .

Beroemd van Kant zijn zijn Drie Kritieken :

-1. " De Kritiek van de Zuivere Rede" : of 'over wat kunnen we kennen of weten' . Zonder ervaring is er niets te kennen . Maar er is wel een zekere vorm van à priorische kennis aanwezig in onze geest of ons brein ; dit zijn de aanschouwingsvormen van 'ruimte' en 'tijd'

... En verder : hoe zijn synthetische oordelen à priori mogelijk ? Wanneer onze aanschouwing - onze zintuigen- zich richt naar de 'dingen', kunnen we niets à priorisch van

die dingen kennen ; wanneer de 'dingen' zich echter richten naar onze aanschouwing, kan

men wel het à priorische veronderstellen : dit was de beroemde 'Copernicaanse wending'

van Kant . Het à priori-zijn van de aanschouwingsvormen : ruimte en tijd en ook misschien

van causaliteit zelf werden hiermede gesteld . Zonder dit à priorische kan men de ervaring

van de wereld slechts achteraf kennen ; terwijl door het à priorische van bepaalde vormen

aan te nemen, men kan anticiperen en wetmatigheden of andere eigenschappen van de dingen van te voren bepalen . Het à priorische is ook volgens Kant vooral terug te vinden in

de wiskunde, bv. dat de rechte lijn de kortste afstand is tussen twee punten is een axioma van de aanschouwingsvorm-van de ruimte ; evenals $7+5=12$ een zekerheid is, die via de aanschouwingsvorm van de tijd à priori is . Zulke oordelen zijn synthetisch à priori-oordelen, die meer te kennen geven dan analytische of à posteriori oordelen . Alle kennis heeft dus twee pijlers, nl. de ervaring en de à priori-aanschouwingsvormen . Kant beschrijft hier ook de grenzen van onze 'rede', zowel van de zintuiglijke ervaring als van de à priori-vormen ; d.i. zijn 'transcendente dialectiek' ...

-2. Kritiek der Praktische Rede : over de moraal en het handelen van de mens...Kant plaatst hier zijn beroemde 'Categorische Imperatief' : "Gij zult..." of 1. "Handel zo dat de stelregel van uw willen als grondregel zou kunnen dienen van een algemene (morele) wet ." 2. "Handel zo, dat ge de mens als een doel en niet als een middel aanziet." ... God en een eeuwig leven van de ziel zijn voor Kant dan ook ethisch noodzakelijk, met het oog op de verplichting, die de zuivere rede ons oplegt . Dit is het 'Godsbewijs' van Kant ; en tevens een bewijs voor het eeuwig voortbestaan van de menselijke ziel, die aan zijn straf of beloning niet zal ontkomen, hier op aarde misschien wel, maar niet in de eeuwigheid ; Moraal = Rechtvaardigheid ; 'schuld én boete' ?

-3. Kritiek der Oordeelskracht : het gevoel, schoonheid, kunst en finaliteit... De doelrelatie ontdekt Kant in het gevoel, bv. in de lust, onlust of de begeerte, enz. Lust en begeerte wijzen naar iets, dat nog niet bereikt werd en als doel wordt gesteld . Verder vindt Kant teleologische bewijzen in het organische en in de levende wezens (cfr Aristoteles), waar steeds geldt, dat het geheel primeert op de delen er van ; hetgeen een doelgerichtheid in alle samengestelde wezens (organen en levende wezens) en derhalve zelfs in alle samenstellingen van materiële substanties veronderstelt ; want alles moet één zijn in de structuur van de wereld en de cosmos . Aan de basis van deze gerichtheid van alles moet dus een zeker intellect liggen (een Logos?) . Ook in de esthetica of 'schoonheidsleer' noemt Kant 'mooi' of 'schoon' datgene, dat zonder tussenkomst van enige begrippen, als object van een noodwendig welbehagen wordt aangenomen en aanvaard - dit is 'kunst'... Zou er buiten de geest niets bestaan ? Zou de geest alle substanties en dingen zelf scheppen ? Kant geloofde dit niet ; hij erkende het bestaan van een realiteit buiten dié of buiten onze geest of verstand ; doch deze realiteit is nooit te kennen, immers "dan innere kannt man nicht" ..., weet je wel .

Scholion : Kant +1804- wordt als eerste van de Duitse idealisten genoemd ; maar hij is blijven steken bij 'het ding an sich', dat weliswaar reëel bestaat, doch niet verder te kennen

is . Hij aanvaardde daarnaast wel a priori vormen in de geest, die getuigen van een aanname van een zekere transcendentie....

Schopenhauer : goed filosoof, excellent schrijver ,... 'pessimist'... In zijn hoofdwerk "De wereld als wil en voorstelling" heeft hij het over de 'wil' als ware inhoud van de 'dingen' zelf

. Als Kant het 'innere der dingen' niet kon invullen, wendde Schopenhauer 'de Wil' aan om aan deze verzuchting enigszins te voldoen .

Fichte : was een opvolger van Kant als idealistisch filosoof ; maar hij ging wel verder en aanvaardde naast de geest of liever naast het ideële geen materiele substanties, en was aldus een absolute idealist , net zoals Berkeley dat was in Ierland .

Hegel : hij was werkelijk het 'boegbeeld' van het absoluut idealisme ...; zijn hoofdwerk was "

de Fenomenologie van de Geest" . Hegel erkent, dat de vormen van het kennen en van het

geken object verankerd liggen in de geest ; maar voor hem hoefde het werkelijk bestaan

van dit object niet meer . Tot en met Kant werd er echter steeds nog een realiteit buiten de

geest of het verstand aangenomen ; ook Hegel wist en erkende dat op zijn manier ; "Er is

geen subjectieve objectiviteit en geen reële objectiviteit : in het eerste geval zou er werkelijk objectief 'zijn' bestaan, in het tweede geval zou het gedaan zijn met de spontaniteit

van het denken.... . Zijn uitweg was : " Het denken van de mens, wanneer het waarheid bev

en overeenstemt met het zijn, is niets anders dan het denken van de wereldgeest zelf, die

zijn objecten schept door ze te denken ; zodat de waarheid 'zijn en denken' samenvallen en

hetzelfde zijn (zei Parmenides ook al zo-iets ?) . Verder nog van Hegel : " Al het redelijke is

werkelijk , en al het werkelijke is redelijk". Aldus is er slechts de Absolute Idee, die zich dialectisch ontwikkelt en alle gebieden van het denken en het zijn doorloopt, schept en weer teniet doet . Zo is ook de menselijke geschiedenis en die van alles trouwens een dialectische ontwikkeling van de Absolute Idee . Een extreem van idealisme kan men ook

'solipsisme' noemen, wat enkel het eigen 'ik' of ego een bestaan en eigen gedachten als enige 'zijnden' aanvaardt .

Gerard Heymans : Eeveneens een absolute idealist en ook 'pan-psychist' . "Het sterven van

het ego is niets meer dan het afsterven van een cel in onze hersenen, dat geen schade teweeg brengt aan het totale bewustzijn " of " de dood van een ego is niets meer dan het

ophouden van een captiverende waarneming van het Ene of van het Super-bewustzijn (wijst naar Supra-solipsisme ?) .

Heidegger : existentialistisch filosoof (existentialisme legt de nadruk op de mens zelf op zijn

'er zijn in de wereld') .In zijn beroemdste werk 'Tijd en Zijn' gaat hij op zoek naar wat 'zijn'

werkelijk betekent ; op zoek dus naar oplossing van een oud probleem . Bestaan is niet identiek met bewustzijn ; het is existentie en dit wil zeggen 'in de wereld zijn'. 'Zijn' is een

uitgeworpen zijn in het Niets', "Het Niets Nietst". Volgens Heidegger moest een 'zoektocht'

in de meta-fysica altijd eindigen in een vorm van 'geloven'.

Sartre : leefde in het tijdperk van het existentialisme ; "er is geen levensdoel, geen god, de

mens is omringd door het niets . De existentie gaat de essentie vooraf in het zijn zelf " .

Maar toch acht Sartre de mens vrij te zijn (vrijheid en determinisme een eeuwig vraagstuk

in de filosofie), en aldus moet de mens dan ook verantwoordelijk zijn voor zijn daden ...Liet

Sartre dan toch nog de deur openstaan voor 'transcendente gevoelens' ? Hartmann : kiest

voor een realisme uit de ervaring zelf - het fenomenologie . Het 'innere der dingen' blijft

weliswaar onbekend, en alleen het fenomeen of verschijning van de dingen zijn ons bekend,

dus bouwen we onze filosofie daar op ...; net zoals Roger Bacon in de middeleeuwen de wetenschap trachtte te structureren op inductie, t.t.z. uit de ervaring, in tegenstelling tot deductieve of analytische kennis . Scholion : volgens Hegel is er enkel de Absolute Idee, die

werkzaam is als een evoluerende Logos, logica of noodzakelijke rede . Het 'moeten-zijn' van

de logica ($2+3$ moet 5 zijn ; π moet 3,14...zijn, enz.) kan men zien als een absolute Wil, die

aanzet tot energie en lichamelijke beweging, dus beweging van wat we het 'materiële' noemen . Het ideële vormt het materiele in zijn 'voorstellingen' en is enkel verbeelding van

het denken zelf . Kritiek op het 'Cogito ergo sum' van Descartes kan zijn, dat men niet van

het 'denken' kan overstappen naar het 'zijn zelf' ; ook niet naar dit van een 'ik' ; maar dat

alles slechts ideeën zijn en blijven - geen dualismen, geen geest en materie ; immers hoe deze te verenigen ? Monisme is wel aangewezen : "de geest kan zich wel materie voorstellen, maar materie kan zich geen geest voorstellen of gedachten hebben ?" Zijn puur

idealisme en solipsisme de enige consistente systemen in de filosofie ? Een materialist kan

dan wel totaal stoffelijk of mechanisch materialistisch zijn, en ook zijn eigen denken of willen aldus zien ; maar dan moet hij toch aannemen, dat materie tenslotte een vorm van

denken en willen bevat... Een ander zicht op stoffelijke materie geven ons ook de moderne

versies van de realiteit, zoals ze geschetst worden in de Relativiteits-theorie, in de Quantum-mechanica en dito theorieën . Ook de Oosterse filosofie denkt meer idealistisch

dan materialistisch, en is meestal gericht op het transcendente..

Begrippen uit de Oosterse filosofie:

India :-het vedistisch tijdvak : begrippen : Brahman = de wereldziel ; Atman = de ziel van de mens; beiden zijn ze één . De Karma is een waardebeoordeling van onze wereldse daden als

tol of vergelding voor een volgend leven en rñncarnatie ...

Boeddhisme : -is geen echte religie, eerder een praktisch filosofisch stelsel -zie ook Zen-boeddhisme-

-leer van de 4 waarheden : alle leven is lijden - lijden vindt zijn oorzaken in begeerte - opheffing van die begeerten is opheffing van het lijden én de wedergeboorten - de weg daartoe is 8-ledig (rechtspreken- rechtdenken- rechte contemplatie- recht geloofrecht handelen - recht streven- rechte meditatie en recht leven) . De volledige onthechting moest leiden naar het NIRVANA = het geluk van het 'niets' ...

China : de Tao : de leer van de weg ; de Tao kan men niet kennen ;en is de weg van het juiste handelen. Confucius is vooral een moraal-ridder en filosoof geweest : van hem zijn begrippen als Ying en Yang of de leer van de tegendelen of tegenstellingen, die zeiden, dat

alles als tegenstelling moest gezien worden : goed en kwaad- licht en duisternis, enz. Yoga

was een leer tot zelftuchtiging en bevrijding .

Nabeschouwing en Besluiten : Dit overzicht van de filosofie-historie is zeker niet volledig .

Filosofen zoals Nietzsche de 'filosoof met de hamer' van wie de slogan "God is dood", is hier

niet aan bod gekomen, maar heeft zeker als negatieve filosoof dan, een grote impact gehad

op de latere anti-religieusiteit en nihilisme in onze westerse wereld . Ook Marx met zijn dialectisch-materialisme werd niet genoemd, ondanks zijn grote invloed op het verloop van

de geschiedenis en de latere socialistische en communistische denkers .

Verlichtings-filosofen zoals Voltaire of Rousseau en andere zijn niet genoemd geworden niettegenstaande ze nieuwe ideologieën hebben helpen ontwikkelen . Ook kwamen Darwin

en zijn evolutie-theorie niet aan bod (zie ook creationisten) ; evenmin als Freud met

nieuwe
begrippen zoals onder-bewustzijn en totaal-bewustzijn, alsook van het 'libido' als
seksuele
drift ... Ook Wittgenstein en andere meer moderne filosofen of liever analisten van de
maatschappij of de taal bleven onaangeroerd ; net zoals het 'postmodernisme'; dat
blijkbaar
genoeg had van allerlei verhalen en filosofische theorieën ...
--- Mag men besluiten, dat de filosofie en vooral de meta-fysica steeds op zoek was en
nog is
naar datgene dat de fysica of de exacte wetenschappen zelf niet konden of nog niet
kunnen
vinden of weten? Steeds ging men op verkenning naar '...dat wat meer is' . In sommige
periodes van de geschiedenis had men weinig van ' dat meer' van doen, terwijl andere
tijdvakken meer uitzagen naar wat 'transcendent' en mysterieus bleef . Heden tendage
met
onze huidige wetenschappen en na de Relativiteits- en Quantum theorieën heeft ook de
wetenschap en niet alleen de filosofie besef van dit 'transcendente...meer' . Dit
bewijzen
ook de huidige rages van 'New age', scientology, en andere vormen als 'ietsisme e.a. ...

-Tot zover een beknopte geschiedenis van de filosofie . -Valère de Brabandere-

"Er is meer..."

Reacties op Een Historie van de Filosofie.

Reactie door: PaterBob op/om: 22-04-2012 13:28:

"Er is meer..."

Maar dat bewaren we voor later.

Reactie door: Machinist op/om: 22-04-2012 21:38:

Valere,

Een mooi overzicht. Je hebt er moeite voor gedaan.
je geeft de titel "REVISIE". Hoe bedoel je dat?

Reactie door: Valère op/om: 23-04-2012 09:38:

Machinist,

-Het is een eerste deel van een boekje 'Visie op Filosofie' ; en 'revisie' duidt er op, dat

het hier om de historie van de filosofie gaat, weliswaar een beetje 'herzien' in het kader van mijn eigen opvattingen ...

Reactie door: Machinist op/om: 23-04-2012 10:47:

Als iedereen de historie ging herzien naar eigen opvattingen...

Reactie door: PaterBob op/om: 23-04-2012 10:57:

Valere;

Ik denk dat een ieder het recht heeft om een historie te bestuderen, maar om hem daadwerkelijk te herstellen... Ik denk dat dat meer gelegen is bij gekwalificeerde wetenschappers. Jouw verhaal hoe goed geschreven ook blijft toch een veredelde hobby en blijf daardoor in de marge. Maar als discussiedraad is zij acceptabel vind ik. Een studie dus.

Reactie door: Reiziger Dirk op/om: 23-04-2012 19:13:

Beste Valère,

ik heb een zwak voor mensen die de filosofie 'herzien' naar de eigen inzichten ;-). Het geeft blijk van een gezonde dosis arrogantie en het nodige (letterlijk te nemen) relativiseringsvermogen ;-))

Niet dat ik jou direct in de categorie van Russell wil plaatsen, maar ik heb diens 'standaardwerk' over de geschiedenis van de Westerse filosofie inmiddels voor een groot stuk met het nodige plezier doorgenomen. Niet in de laatste plaats omdat hij zich allesbehalve als een 'neutraal' waarnemer wil presenteren, integendeel: hij steekt sympathie niet onder stoelen of banken (bijvoorbeeld voor Spinoza, die hij 'de meest voortreffelijke der filosofen' noemt, en 'tevens de meest integere; dit laatste feit leidde er dan ook toe dat Spinoza tot honderd jaar na zijn dood tegelijk ook de meest gehate filosoof was. Voor Nietzsche dan weer heeft hij minder empathie (het werk dateert van tijdens WOII, kan wellicht een en ander verklaren), en Kierkegaard is een nobele onbekende voor hem (althans als we enkel afgaan op dit 'standaardwerk').

Maar wat een geweldige lectuur! Omdat Russell naar mijn mening de meest menselijke en tevens meest onderhoudende der filosofen was, werd hij tegelijk ook (tot honderd jaar na zijn dood?) door 'academici' afgekraakt als te weinig precies, te weinig 'academisch', te weinig 'wetenschappelijk'.

Dit alles om te zeggen dat ik je 'revisie' opgeslagen heb bij mijn bladwijzers, Valre, om er af te toe van harte in te kunnen grasduinen.

Met vriendelijke groet
van

(I am the passenger)
Dirk

PS: het was pas bij de on-academische Bertrand Russell dat de aanslag op Spinoza mij ter oren kwam (eerst had men hem een riant jaargeld geboden om zijn theorieën voor zich te houden, maar Spinoza had een redelijk gezonde onverschilligheid voor geld (edoch in dit geval levensgevaarlijk).

Hoe hij levenslang zijn gescheurde mantel bewaarde.

Te gevoelige materie voor de collega's academici wellicht, of niet ter zake doende?

Wir haben es nicht gewusst...

Reactie door: PaterBob op/om: 24-04-2012 11:55:

De wetenschap is beperk. Misschien zelfs verengt. Daardoor kunnen mensen als bijv. Swaab niet over de grens van wetenschap heen denken. En aldus bestaat volgens hen de ziel niet. Wetenschappelijk niet te verklaren dus niet te bewijzen stelt men. Maar dekt wetenschap werkelijk alle kennis? Daarom vindt ik jouw slotzinnen gericht aan Valère van waarde. Academici zijn beslist niet 'heilig'.

Salut,

Bob

Reactie door: Machinist op/om: 24-04-2012 18:49:

Dirk,

Valère heeft een boek uitgegeven bij Lulu. Lulu heeft nu een actie:

[Jij en je lezers kunnen flink besparen door tussen nu en vrijdag 27 april naar Lulu.com te gaan. Grijp deze kans om je boek te promoten of om zelf meer exemplaren te kopen. De kosten van deze promotie komen tijdelijk voor onze rekening. Wees er dus snel bij en profiteer van enorme kortingen! Hoe werkt deze promotie? Verwijs je lezers naar Lulu.com. Op onze startpagina staat een kortingscode die ze tijdens het betaalproces kunnen invoeren om zo enorm op hun aankoop te besparen. Deze promotie loopt t/m 23.59 uur op vrijdag 27 april. We behouden ons het recht voor om deze aanbieding te allen tijde te wijzigen.]

Dus misschien is nu de uitgelezen kans om een boek van Valere te kopen.

Reactie door: station op/om: 24-04-2012 18:57:

Self publishing prophecy?

Reactie door: Machinist op/om: 24-04-2012 19:07:

Mooie vondst!

Het idee is om iedereen zijn of haar vreugde te gunnen. Voor Robert M is dat misschien

lastig, maar er zijn in Japan geloof ik ook wel manga's als sublimatie. En Breivik had zich gewoon bij de oorlogsgames kunnen houden.

Reactie door: Valère op/om: 24-04-2012 21:32:

-Als er ergens een boekje bestaat van mij ; dan is het de bedoeling van ergens zelf een gedrukte tekst van mijzelf te hebben ; en niet de bedoeling om dit te verkopen ...; iedereen mag alles van mij gratis lezen...

-Overigen bedankt voor de gevarieerde reacties op mijn Korte Filosofie Historie...

Reactie door: Valère op/om: 24-04-2012 21:32:

-Als er ergens een boekje bestaat van mij ; dan is het de bedoeling van ergens zelf een gedrukte tekst van mijzelf te hebben ; en niet de bedoeling om dit te verkopen ...; iedereen mag alles van mij gratis lezen...

-Overigen bedankt voor de gevarieerde reacties op mijn Korte Filosofie Historie...

Reactie door: station op/om: 25-04-2012 13:54:

[Voor Robert M is dat misschien lastig, maar er zijn in Japan geloof ik ook wel manga's als sublimatie. En Breivik had zich gewoon bij de oorlogsgames kunnen houden.]

Jezelf in de fik steken op De Dam is dan misschien ook nog een optie...

Reactie door: station op/om: 25-04-2012 14:01:

[iedereen mag alles van mij gratis lezen...]

Ook mijn 'filosofische' schrijfsels zijn geheel en al gratis. Ik kan me wel iets voorstellen om iets tastbaars te bewaren. Voor mij volstaat dan een dummy die ik volklieder met gedichten en tekeningetjes. Zo heeft ieder zijn plezier; van superzware crimineel tot de boeddha. Maar hoe het een zich verhoudt tot de ander is dan weer een filosofisch vraagstuk. Laten we zeggen dat de meeste van ons zich tussen deze extremen bevinden.

Reactie door: Yopi op/om: 25-04-2012 15:04:

Wat geheim is en erg duur is zeer gewild ..
.. kijk naar de scientology kerk.

Ik ben het wel zeer met Valère eens dat het bestuderen van de hele historie van de filosofie een goed begin is om je met filosofie bezig te houden. Je ziet ook dat moderne filosofen vaak weer terug grijpen op hun voorgangers. Ook de terminologieën van de diverse filosofen maakt het makkelijker om over filosofie te spreken. Al was het maar omdat je door er naar te verwijzen bij andere ijverige lezers bepaalde dingen kan 'aanslaan'.

Vaak zie je in deze historie ook dat de laatste filosoof zijn leermeester of zelfs al zijn voorgangers volkomen buiten gevecht wil stellen.

Daarom heb ik een tijd lang als motto op fora een spreuk gehad:

- FILOSOFIE IS VADERMOORD -

Reactie door: Valère op/om: 27-04-2012 08:40:

-Filosofie geen 'vadermoord' : niet nodig . De vaders sterven immers vanzelf .

-Maar filosofie is wel een dankbaar herinneren aan die vaders en er op verder' bouwen'

...

Reactie door: Yopi op/om: 28-04-2012 13:37:

Dan misken je toch bijvoorbeeld:

* Heidegger die de hele filosofie vanaf de grieken met alle kopstukken terugbrengt tot het lijden aan zijnsvergetelheid.

* Levinas idem dito: de hele westerse filosofie is een totalitair denken

* Kant: Metafysica op heel nieuwe grond en onderuit halen van het empirisme, dat zou leiden tot scepticisme

* Derrida, die op zijn beurt Heidegger en Levinas demonteert

* De analytische engelse filosofie te beginnen bij Wittgenstein, die de oude filosofie tot verkeerd begrip van taal terugbrengt

En vast nog veel meer, wat me nu even niet te binnen schiet

Reactie door: Yopi op/om: 28-04-2012 14:33:

Bijgedachte bij 'vadermoord':

"Sigmund Freud die het positief belang onderstreepte van de "vadermoord" in de cultuurgeschiedenis. De vadermoord is de manier waarop kinderen en jongere generaties steeds weer hun eigen weg vinden door zich radicaal af te zetten tegen vroegere generaties en door af te rekenen met hun oude meesters, het gezag van boven. Jongere generaties moeten bijna noodzakelijk op de een of andere manier breken met hun leermeesters om nieuwe en eigen wegen te kunnen gaan."

Reactie door: Reiziger Dirk op/om: 30-04-2012 11:50:

@Yopi

Inderdaad, ik dacht aan Joe Cocker's 'n'Oubliez jamais':

I heard my father say
Every generation has its way
A need to disobey
N'oubliez jamais
It's in your destiny
A need to disagree
When rules get in the way
N'oubliez jamais

Mama, why do you dance to the same old songs
Why do you sing only harmony
'Cause down on the street something's goin' on
There's a brand new beat and a brand new song

In my heart there's a young girls passion
For a life long duet
Someday soon someone's smile will haunt you
So sing your own song and never forget

(CHORUS)

What is this game
Searching for love or fame
That's all the same
One of this days
You say that
Love will be the cure
I'm not so sure

Vriendelijke groet
van
de 'passenger'

Oosterse filosofie

12-05-2012 19:54

Alles is Niets :

"Het Doel is het Al ;

en Al wat het Doel niet is,

beschouwen we het best als Niets .

Alleen met Niets bereik je het Al .

En als je het Al bereikt;

dan is het Niets" .

--Zo maar..., vergt geen reacties ...

Reacties op Oosterse filosofie

Reactie door: Machinist op/om: 14-05-2012 15:34:

Toch maar een reactie...

De dualismen uit het bewustzijn hoeven geen relatie te hebben met een werkelijkheid.

Reactie door: Valère op/om: 14-05-2012 15:39:

-Ja, de tekst is niet van mij zelf ; maar heb deze al lang eens ontdekt .

-En inderdaad dualismen uit de geest hoeven niet in werkelijkheid te bestaan .

-Zo kunnen we ons ook niets voorstellen bij 'niets' en evenmin bij 'alles' ...

-Het 'absolute' is dus onbereikbaar ...

Reactie door: PaterBob op/om: 14-05-2012 18:25:

Sterker de oosterse vedanta filosofie gaat uit van non-dualisme.

Het dualisme gaat uit van een verbeelding / voorstelling.

De wereld als voorstelling zoals Shopenhauer hem veel later beschreef.

Het is moeilijk om non- dualisme te zien laat staan er (pragmatisch) mee te leven.

Reactie door: Machinist op/om: 14-05-2012 20:35:

De begrippen "alles" en "niets" zijn nodig om een situatie te beschrijven waarin het glas een beetje vol en een beetje leeg is. Eigenlijk is het glas beide, zowel vol als leeg.

Reactie door: PaterBob op/om: 15-05-2012 08:23:

Ja precies. Eigenlijk is zij een. Net zoals yin en yang. Ze houden elkaar in evenwicht, ze zijn complementair, de een kan niet zonder de ander. Steker, 'iets' is een beetje alles en een beetje niets..... (denkstippeltjes)

Reactie door: Machinist op/om: 15-05-2012 11:50:

Dat "iets" beide is (zowel vol als leeg) betekent volgens mij dat volledig vol of volledig leeg niet bestaat. Het heeft dan ook geen zin om over "niets" te praten als een mogelijkheid. Die mogelijkheid bestaat niet. Hoogstens kun je spreken over een "niets", dat doordat het zowel beweging als tegenbeweging is, netto een nulwaarde, neutraal of nulsom is.

Reactie door: Yopi op/om: 15-05-2012 15:10:

Wat te denken van het woord: volledig. vol-ledig
Een gevoel van vervulling waarin de geest leeg is.

Hier tegenover een nieuwe tegenstelling: verveling.
Een gevoel van ledigheid doordat je omringd bent door overvolheid.

Daartussen de spanning: onrust, streven ..
Een volle geest met leegte rondom.

Oplossing: doelgerichte activiteit, al is het maar met iets triviaals.

Egoïsme en altruïsme.

15-05-2012 16:21

-Onlangs nog las ik: "Altruïsme is uitgesteld egoïsme" ...?

- Zijn alle menselijke handelingen op de eigen persoon gericht ?
- Is elke vorm van medelijden of medeleven dan een uitgesteld egoïsme ?
- Is het zo, dat de mens alleen goed kan doen voor zijn medemens, als hij zelf daarvoor enige beloning verwacht ?
- Men kan goed doen aan de medemens om : een goede naam te verwerven ; om iets terug te krijgen van die medemens ; om 'zijn hemel' te verdienen in het hiernamaals ; om een 'goed' of zalig gevoel te hebben...e.a.
- Blijft de uiteindelijke reden of motief dan niet altijd een vorm van egoïsme ?
- Of beschouwt de mens zich samen met die medemens (en) als één eenheid, die samen als het ware een 'solipsistische eenheid' is ; en waar egoïsme en altruïsme samenvallen ?

Quid ?

Reacties op Egoïsme en altruïsme.

Reactie door: Machinist op/om: 15-05-2012 17:14:

Er is evolutionair altruïsme en dat is net even wat anders dan het spreekwoordelijke altruïsme. Bij het evolutionair altruïsme ben je al altruïst als je een ander voordeel geeft ten koste van jezelf. Het voorbeeld dat iemand daarbij gaf is dat van paarden met een slecht gebit. Deze paarden eten minder, zodat er meer is voor andere paarden en paarden met slecht gebit zijn dus altruïstisch.

Je zult dus eerst goed moeten kijken welke vorm van altruïsme je definieert. Je kunt altruïsme zodanig definiëren dat het eigenlijk niet bestaat. Onbaatzuchtigheid bestaat echter in allerlei vormen, van sterk tot zwak.

Je kunt een werkelijk altruïstische daad altijd egoïstisch maken door deze te belonen achteraf. Dus wat dat betreft is het niet goed mogelijk om altruïsme los te zien van belang. Zolang de kans er is op beloning, is altruïsme nooit onbaatzuchtig te noemen.

Het idee van "verdienen", het leven te zien als hulpmiddel, om bijvoorbeeld in de hemel te komen, is eigenlijk absurd. Het leven is geen hulpmiddel, het is gewoon wat er is. Als je het idee van doelen loslaat kun je onbaatzuchtiger zijn, omdat je niet perse met doelen bezig bent.

Reactie door: PaterBob op/om: 15-05-2012 18:10:

Ik kan mij wel in de visie van machinist vinden.

Het is ontzettend moeilijk om onbaatzuchtig 'werk' te verrichten.

Zodra je namelijk denkt of zegt: Er kan zelfs geen bedankje af, is er sprake van baatzuchtigheid.

De dankbaarheid van een ander was dan blijkbaar ook een doel.

Als een ander spontaan zijn dankbaarheid toont en jouw stimuleert om enthousiast door te gaan met je 'werk' is dat al een verkapt doel en ligt onbaatzuchtigheid op de weegschaal.

De laatste zin van vriend Valère is een mooie. samen aan het 'werk'. Maar dan ook allemaal. Vanuit Gods standpunt gezien - dat alles een is - bestaat er dan geen egoïsme meer als ook geen altruïsme. Het is een gang geworden naar Het Allerhoogste

Reactie door: Valère op/om: 16-05-2012 09:59:

-Ik zie het eerder als een meta-fysische eenheid ...

Reactie door: Yopi op/om: 16-05-2012 15:08:

Wat ik tegen een 'solipsistische eenheid' vind spreken is het feit dat we een lichaam hebben.

In zoverre we ervaringen hebben die met dat lichaam te maken hebben zijn die alleen

voor onszelf toegankelijk. Andersom zijn de ervaringen van anderen op dezelfde manier niet toegankelijk.

Maar er is ook nog zo iets als inlevingsvermogen (de biologisch/neurologische basis hiervoor zouden de spiegelneuronen kunnen zijn), die belevingen van anderen nagebootst in onszelf ervaarbaar zijn. Dit zou een voorwaarde kunnen zijn voor altruïsme met je benen op de grond.

Helaas is het zo dat dit inlevingsvermogen ook goed van pas komt om je in te leven in vijanden, bedreigingen en prooien en dan een soort tegengestelde functie vervult. (Overigens maakt dit inlevingsvermogen ook leren mogelijk)

Moreel opgevat zou altruïsme nog een andere voorwaarde nodig hebben.

Bij dieren (glijdende schaal tussen dier en mens) instinct. Instinct dan als een vorm van ingebouwd gedrag en driften gebaseerd op evolutionair voordeel van de soort.

Bij mensen hun wereldbeeld (ongeacht hoe tot stand gekomen).

Wat dat laatste betreft zie ik 'solipsistische eenheid' praktisch niet werken. Misschien wel als een verticale spanning die het oproept t.o.v het leven van alledag.

Mijn wereldbeeld ziet een mens als een individu (een soort op zich) en mensheid niet als een soort in dierlijke zin. De herkenning van de ander als zo'n soort individu zou dus voor mij de tweede voorwaarde zijn voor altruïstisch handelen. In eerste instantie vooral in 'gij zult niet doden' bijvoorbeeld. Een negatief gebod.

Positief altruïstisch handelen lijkt me dan vooral biologisch/cultureel bepaald met als intermediair de persoonlijkheid die zich uit keuzes ontwikkeld heeft.

Niets is wat het lijkt

18-05-2012 11:37

-Neen, filosofie hoeft niet altijd 'dor' te zijn...

-Maar niets is wat het lijkt ; mopje, misschien al vroeger gelezen van mij of van iemand anders ?

-hier dan:

In een modern museum hangt een blanco, onbeschilderd doek met opschrift "de grazende koe".

Een bezoeker vraagt aan de zaalwachter : ...een grazende koe, maar ik zie geen groen, geen gras .

De bewaker : de koe heeft al het gras daar al opgegeten .

De bezoeker : maar ik zie ook geen koe .

De bewaker : je denkt toch niet, dat de koe blijft staan als het gras op is..."

..., besluit : niets is wat het lijkt : ook niet in de kunst, niet in de realiteit, en ook niet in de filosofie...

-dat werd ook al in de oudheid bevestigd in die andere galerij 'De grot van Plato' .

Reacties op Niets is wat het lijkt

Reactie door: Machinist op/om: 18-05-2012 12:02:

Een andere mop:

Een man komt aan de hemelpoort bij Petrus en vraagt of hij naar binnen mag.

Petrus wil dit overwegen maar heeft dan een vraag:

"Wat heb jij gedaan om het bruto nationaal product te verbeteren?"

Reactie door: Yopi op/om: 18-05-2012 12:14:

Onderschrift van mij op een ander forum:

"Hij die woorden van andere filosofen opvat volgens de gebruikelijke betekenis, dwaalt weldra veelvuldig zonder de draad van Ariadne over de kronkelpaden van het labyrint." (Artephius: De Arte occulta. 1678).

(Gepikt uit 'De slinger van Foucault' van Umberto Eco)

Reactie door: Machinist op/om: 18-05-2012 12:44:

Yopi,

onder de gebruikelijke betekenis is mijn mop helemaal niet leuk:-)

Reactie door: Yopi op/om: 18-05-2012 15:22:

Misschien wel overbekend ..

Einstein bezoekt Bohr een keer in zijn hutje. Deze heeft een hoefijzer boven de deur er van gespijkerd. Ergens in hun discussie spreekt Einstein Bohr hier op aan.

"Daar geloof je toch zeker niet in?"

Bohr antwoordt: "Nee natuurlijk niet, maar men heeft mij verzekerd dat het ook werkt voor mensen die er niet in geloven."

Reactie door: PaterBob op/om: 18-05-2012 15:34:

Die mop van de machinist is idd niet leuk.

Ik snap hem niet, of...

Is het bruto nationaal product het aantal kinderen dat de man verwekt heeft.

Paters ontgaan vaak dergelijke moppen.

De mop van Bohr is natuurlijk prachtig.

Mag ik ook een mopje plaatsen?

Reactie door: Machinist op/om: 18-05-2012 18:19:

Ik ga de mop echt niet uitleggen, dan is de lol er vanaf.

Maar kom dan zelf met dat mopje...

Reactie door: PaterBob op/om: 18-05-2012 21:38:

mopje op het randje

God schept de mens. Na een tijdje komt hij erachter dat hij bij een aantal mensen van twee verschillende culturen neuzen vergeten was te maken. Dus hij roept een aantal Islamen bij zich. Hij zegt: "Ja, sorry maar ik was vergeten bij jullie een neus te maken", waarop de Islamen vragen: "Wat kan je daar mee doen dan?". "Ja", zegt God "daar kan je mee ruiken." "Wat kost dat?", vragen de Islamen. "Niks, da's helemaal gratis". "Nou geef maar dan....." Dus alle Islamen hebben een neus. Dan roept God de Joden bij zich. "Ja, ik was jullie neus vergeten", zegt ie. "Wat kan je daarmee doen dan?", vroegen de Joden zich af. "Daar kan je mee ruiken" "Aha, en wat gaat dat kosten dan?", vroegen de Joden weer. "Niks, da's helemaal gratis", zei God. "Ooooooh, doe dan maar de grootste die je hebt!!!!!!!"

Reactie door: Machinist op/om: 18-05-2012 22:12:

Hmmm, bevestiging van stereotypen, rolbevestigend, discriminerend, leedvermaak om iemands uiterlijk....sorry maar ik haak af.

Reactie door: Yopi op/om: 19-05-2012 14:26:

Een filosofiestudent krijgt op een examen de vraag voor zich: "What is the meaning of life?".

Hij verzinkt een tijdje in gepeins en zegt dan bij zichzelf: "This better be multiple choice .."

Een vriend van een filosoof komt in paniek bij hem binnenrennen en roept: "My dog just died!"

De filosoof denkt een minuut of tien na en zegt dan: "Yes, .. dogs often do that .."

Relaties zijn bewustzijn.

06-06-2012 10:05

-Om nog eens terug te komen op het onderwerp 'Sneede' .

-Men zou Relatie als basis kunnen nemen voor iedere evolutie van het 'zijn' en van de realiteit .

-Relatie is dan ook bewustzijn, want bewustzijn zelf is niets anders dan een relatie van iets tot iets (tot iets anders of tot zichzelf).

-En zo hebben we onze gekende ontwikkeling van punt - een niets- tot een ander niets of punt, dat dan de lijn teweeg brengt . Deze lijn relateert zich tot een punt buiten die lijn en vormt zodoende een vlak. Dat vlak relateert zich tot een punt buiten het vlak en vormt aldus een lichaam in de ruimte . Een lichaam in de ruimte kan blijven of duren en relateert zich met of in de tijd .

Ruimte en tijd brengen beweging of verandering teweeg .

-Iedere beweging of verandering is gerelateerd aan de wet van 'oorzaak en gevolg', en doelgericht-zijn .

-Oorzaak, gevolg en doel zijn op zich dus weer gerelateerd aan een bewustzijn van de logica zelf ...; die zelf het geheel is van alle potenties .

-Het Niets (of de Punt) nietst dus (wie zei al weer "Het Niets nietst" ?) .

-of volgens de oosterse filosofie :

Het Al en het Niets .

Het doel is het Al ; en al wat het doel niet is noemen we Niets ;

met Niets bereik je het Al ;

en als je het Al bereikt, dan is het Niets...

-Dus metafysisch gezien is het niets of de punt dat zich relateert tot het Al op zich weer Niets , want ook het Al - dus onze realiteit en daarboven die wereld van alle potenties is op zich een relatie tussen punten of nietsen ...; dus een evolutie van een bewustzijn zelf .

Reacties op Relaties zijn bewustzijn.

Reactie door: Machinist op/om: 06-06-2012 10:31:

Hallo Valère,

heb je mijn blog over exformatie al gelezen? Dat idee van "sneede" bij verschillende dimensies loopt eigenlijk vooruit op het idee dat het bewustzijn de onderverdelingen maakt, maar dat dat niet wil zeggen dat de delen dan een realiteit zijn of iets dat het bewustzijn heeft geconstrueerd om de wereld makkelijker te laten overkomen.

Reactie door: Yopi op/om: 06-06-2012 15:06:

De relatie van iets tot een nieuw punt (of/en het AI) zou dan misschien de relatie tot zichzelf leggen en daarmee jouw 'innere' scheppen?

Of is de relatie van elk iets tot een aantal andere ietsen jouw 'innere'?

Of anders?

Reactie door: Valère op/om: 06-06-2012 15:12:

@Yopi,

-Mijn innere zal de totaliteit zijn van mijn relaties t.o.v. al het andere en de anderen ...; zo heeft ook elk iets, dat er 'is', een innere dat relateert met het andere .

-Maar het kan ook, dat elk innere onbepaald en onbeperkt wordt om weer in het AI te verdwijnen ...

-Nu, dat is speculatieve metafysica...

-Neem het niet te letterlijk of te ernstig op...!

Reactie door: Valère op/om: 06-06-2012 15:14:

Hallo Machinist,

-Ja, gelezen, maar nog niet geheel verteerd .

-Soms zien we de 'dingen' wel enigszins verschillend in; maar de grond wordt stilaan eender .

>>> Op een gegeven moment moeten de uitkomsten wel vreemd of contra intuitief worden, want het heeft dan niets meer met de realiteit van de wereld te maken, maar alleen nog maar met de realiteit van ons bewustzijn, met exformatie.>>>

-En ik zie nog altijd de kern van alles als een vorm, een uiting en een evolutie van een logisch bewustzijn ...

-Om het nogmaals nanef uit te drukken : " Ook al denkt de puurste materialist, dat de mens slechts pure materie is, dan nog kan materie bewustzijn, denken, willen en planmatig tewerkgaan ..."

-En waarom zou in die materialistische wereld de mens dan een uitzondering zijn ; wat niet wil wegnemen, dat hij misschien wel het meeste complexe bewustzijn heeft ...

Reactie door: Machinist op/om: 06-06-2012 15:46:

Valère,

Misschien zit ons verschil van visie er in dat jij bewustzijn ziet als een paard dat de kar trekt en ik bewustzijn zie als een kar die het door het paard getrokken wordt.

Reactie door: Valère op/om: 06-06-2012 17:26:

Machinist,

-Ja,...wat is de rol van het paard en wat is de rol van de kar in jouw beeld ? Zonder het paard wordt de kar niet voortgetrokken ; en zonder kar heeft het paard hier geen functie...?

Reactie door: Machinist op/om: 06-06-2012 19:53:

Het paard in mijn voorbeeld is het lichaam, de materiële wereld, die het bewustzijn (de kar) trekt of maakt, of er voor zorgt.

Bij jou is het bewustzijn (van "iets") datgene dat zorgt voor een kar (het lichaam).

Reactie door: Valère op/om: 07-06-2012 09:16:

-hoe kan bewustzijn ontstaan uit een 'materieel' paard, of hoe kan een kar bewust zijn ?

Reactie door: Machinist op/om: 07-06-2012 11:07:

Darwin geeft aan dat complexe organismen kunnen ontstaan uit blinde (materiële) processen. Je hoeft dat maar iets door te trekken of je kunt ook bewustzijn zien ontstaan uit blinde processen.

Andersom (er was eerst bewustzijn en dat ging de kar trekken) zie ik niet als mogelijk, dat is geen verklaring want dan moet je toch weer weten waar dat bewustzijn vandaan komt, van wie het is e.d.

Reactie door: Yopi op/om: 07-06-2012 14:56:

Hoe zit het met de koetsier?

Reactie door: Valère op/om: 07-06-2012 15:25:

Machinist,

...Ja, en van waar komt de kar dan ?...neen laten we hierover zwijgen ...

-Maar dat bv. menselijk bewustzijn complexer is dan dat van een regen-pier en dat alweer complexer dan dat van een grassprietje, valt niet te loochenen .

-Maar aan alles een graad van dat bewustzijn toe eigenen, zou m.i. geen kwaad kunnen .

-Men kan zich bv. afvragen wat doet in een atoom de elektronen zo ordevol rond de kern cirkelen, enz...al activiteiten, die m.i. zonder enige vorm van bewustzijn of finaliteit niet mogelijk zijn ...; al is het dan niet dat die atomen of deeltjes kunnen denken ; net zoals een pier dat niet kan ; maar toch wel doelgericht 'handelt' .

-Je kan nu antwoorden, dat is de natuur ; wel dan zijn we zover, dat ook die natuur niet van een vorm van bewustzijn of I.D. kan verstoken zijn ...

Reactie door: Machinist op/om: 07-06-2012 16:07:

@Yopi,

de koetsier ligt ziek thuis en het paard trekt de wagen zonder begeleiding.

@Valère,

bewustzijn overal veronderstellen is leuk en aardig maar geef dan maar eerst een goede definitie van bewustzijn. Als alles bewustzijn is verliest bewustzijn de onderscheidende waarde en wordt nietszeggend.

Reactie door: Valère op/om: 07-06-2012 16:41:

@Machinist,

-Ja, hier zijn we beland bij het 'weten van niet-weten' ...

-Om alle verdere discussies te vermijden, zou men bewustzijn de werking van de 'natuur' kunnen noemen...; met al het gene dat daaraan verbonden en men er gewoonlijk over denkt...

-Zo kan men tot voldoening van velen, ook menselijk bewustzijn een uiting van de natuur noemenjouw 'exformatie' ...?

Reactie door: Machinist op/om: 07-06-2012 17:16:

Waarom zou je discussies willen vermijden? Bewustzijn is misschien een diepteverschijnsel. Als er voldoende diepte is kan, inderdaad als exformatie, bewustzijn verschijnen. Ik herinner me nog goed de tijd dat mijn bewustzijn een stuk minder was. Jij niet?

Reactie door: Valère op/om: 07-06-2012 21:26:

-Ja, zeker ; ik begin meer en meer mij er van bewust te worden, hoe rap ik aan het verouderen ben .

-En dikwijls al, leef ik met en in herinneringen ...

-Dat ik in meerdere forums of fora bezig ben, is voor mij een tijdverdrijf ; en je kan niet altijd meer wandelen of fietsen of in de tuin werken .

-Misschien zullen jullie denken, dat ik fanatiek ben in mijn filosofie ; maar dat is zeker zo niet ; voor mij blijft het een tijdverdrijf .

-Ik zei 'blijft' ; maar dat zal zo niet blijven ; en dikwijls denk ik er ook aan te stoppen met alle filosofische lezing en discussie, ook op internet ...

-Ik denk van mij nog wat bezig te houden met plaatselijke heemkunde... ; en verder misschien nog te lezen wat jullie nog neerzetten hier ...

Reactie door: Machinist op/om: 07-06-2012 21:39:

Hetgeen een mens motiveert kan soms in andere dingen liggen dan filosofie. Ik ben niet zo zeker van mijn eigen motivatie. Ik denk uiteindelijk een kunstmatige intelligentie, hoewel er knappere mensen dan ik aan gewerkt hebben, schijnt het mij te lukken enkele principes te formuleren. Maar ik weet niet goed wat de gevolgen kunnen zijn van zoiets. Het einde van de mens? Wie weet.

Ken je het gevoel dat de wereld je tegenwerkt?

Reactie door: Valère op/om: 08-06-2012 08:30:

-Een kunstmatige intelligentie is een intelligentie gemaakt door een andere intelligentie...

-En misschien zal de mens wel eens eindigen ; er zijn al zoveel soorten geëindigd . Maar telkens wordt de drang naar intelligentie verder gezet...

-Ik ken enkel het gevoel, dat de wereld mij tegenwerkt, als ik het zelf heb uitgelokt...

Reactie door: Yopi op/om: 08-06-2012 15:10:

Machinist:

<.. Ik ben niet zo zeker van mijn eigen motivatie. Ik denk uiteindelijk een kunstmatige intelligentie, hoewel er knappere mensen dan ik aan gewerkt hebben, schijnt het mij te lukken enkele principes te formuleren.>

Denk jij dat deze principes algemener zijn dan die van de tot nu toe ge-evolveerde intelligentie die wij (een beetje) kennen?

Als je motivatie hier door gestuurd wordt lijkt me dat we hier op het forum gedeelte aan een gesprek daarover voorrang moeten geven ..

Reactie door: Machinist op/om: 08-06-2012 19:04:

Mijn motivatie is nogal grillig. Door alle banale neigingen heen kan ik nauwelijks een motivatie vinden waar ik trots op ben.

Ik zou wel een algemeen gesprek over motivaties willen houden, in plaats van zonder reflectie doorgaan op de ingeslagen weg.

Reactie door: Yopi op/om: 09-06-2012 11:53:

Machinist:<Ik zou wel een algemeen gesprek over motivaties willen houden, in plaats van zonder reflectie doorgaan op de ingeslagen weg.>

Zou zo'n algemeen gesprek wel helpen als het over persoonlijke motivatie gaat?

Reactie door: Machinist op/om: 09-06-2012 17:53:

Er is maar één manier om dat uit te vinden...

Denken = Zijn .

06-06-2012 15:45

-Denken = Zijn ; al was het maar het zijn van de gedachten zelf...

-Filosofie hoeft niet altijd moeilijk te zijn :-)

Reacties op Denken = Zijn .

Reactie door: Machinist op/om: 06-06-2012 19:54:

Dat denk je maar...

Reactie door: Valère op/om: 08-06-2012 08:54:

pas gevonden :

FILOSOFIE / VLOEMANS LEER DER GROTE DENKERS HEGEL: DE ABSOLUTE GEEST

De absolute geest is de synthese van de subjectieve en de objectieve geest.

Als zodanig wordt de geest volkomen; vrij van alle tegenspraak verzoent hij zich met zichzelf.

De tweespalt tussen subject en object, voorstelling en voorwerp, DENKEN en ZIJN, het eindige en oneindige is opgeheven, het absolute wordt als het wezen van alle relativiteit herkend.

Het weten van de verzoening van deze opperste tegenstellingen openbaart zich in de vormen van de absolute geest: in de vorm van de aanschouwing, - dat is de kunst; in de vorm van de voorstelling, - dat is de religie; in de vorm van het denken, - dat is de wijsbegeerte.

In deze vormen van kunst, religie en wijsbegeerte komt de absolute geest geheel tot zichzelf, hier voelt hij zich eindelijk geheel en al thuis.

Reactie door: Machinist op/om: 08-06-2012 10:12:

Zeer duister, middeleeuwen...

Ethiek

10-06-2012 09:51

- Is moraal of ethiek zinvol of genoegzaam afdwingend zonder een transcendente en absolute basis of wetgever ?
- Kunnen burgerlijke wetten en straffen ; of het gevoel van naastenliefde of medeleven met de andere, volstaan om ethisch en moreel te leven ?
- Ook Kant meende van niet ; en meteen werd deze stelling en oplossing ervan zijn enig 'godsbewijs' .
- Maar doet die god van de bijbel met zijn eeuwige straffen en hel het nog bij onze moderne westerse mensen ?
- Misschien kan hier het transcendente en absolute van de logica al weer die god vervangen ?
- Een logica, die doet inzien wat goed en kwaad is ; en die zelf bestraffend is door een knagend geweten, dat niets anders is dan het logisch gevoel omtrent dat goede of kwade.
- Want zonder een absoluut 'gezag' is geen echte moraal mogelijk .
- Nog een goede vaderdag aan alle vaders...

Reacties op Ethiek

Reactie door: Machinist op/om: 10-06-2012 10:08:

In België vieren ze vaderdag een week eerder dan in Nederland.

Dat hoog opgeven over absoluut gezag zie ik niet als de vereiste nederigheid. Ik denk dat een soort contemplatieve nederigheid bepaalde voordelen heeft, of er nu wel of niet een Godsidee bij bebezigd wordt.

Reactie door: Valère op/om: 10-06-2012 10:21:

-Sorry, ik wist niets af van vaderdag in Nederland .

-Maar 'gezag' zie ik eerder als aan logische dwang, een gevoel, dat net zoals de wet van oorzaak en gevolg in onze geesten werkzaam is ; en ons moet aanzetten 'juist' te denken en te handelen

-Verdere reacties zullen niet meer voor vandaag zijn ; gezien bezoek op vaderdag...

Reactie door: Machinist op/om: 10-06-2012 11:02:

Er zijn maar weinig mensen die zich wat aantrekken van jouw "gezag". Als ze dat in het verleden deden, gebruikten ze het vermeende gezag voor legitimatie van hun gruweldaden. Het was voor hen heel "logisch" om anderen te onderdrukken, te martelen, gevangen te zetten. Ik vind het persoonlijk heel terecht dat de postmoderne visie op wat "logisch" is (of waarheid heeft) altijd uitgaat van één of ander machtspeel. Aan de andere kant begreep ik dat het postmoderne denken zelf ook weer het e.e.a. aan gevolgen kan hebben (zelf een machtspeel is), dus wat dat betreft is het misschien

van de regen in de drup.

Reactie door: Valère op/om: 10-06-2012 11:16:

-En toch is dat 'gezag' niets anders dan het klassieke geweten, dat afweegt wat mag en niet mag .

-Maar dat geweten dient gevormd en bijgewerkt te worden door de mens zelf .

-En daarin ligt juist nog zijn verantwoordelijkheid ...

Reactie door: Machinist op/om: 10-06-2012 11:24:

Michael Pollan brengt het terug tot de vraag wat je het beste kunt eten. Dat schijnt voor een omnivoor best een moeilijke vraag te zijn. Met de huidige fixatie op monoculturen (in Amerika mais) en de fixatie op hoge opbrengsten waardoor veel kunstmest gebruikt wordt, is het een beroep op het geweten of je deze "cultuur" wilt goedkeuren. Het is echter zo dat onmogelijk zeven miljard mensen gevoed kunnen worden zonder de "cultuur", dus als je die cultuur afwijst dan wijs je eigenlijk het leven van het grootste gedeelte van de mensheid af. Doe dat maar eens met een gerust geweten...

Reactie door: Valère op/om: 12-06-2012 11:44:

-Wees gerust ; betrouw op die logica ; en alles lost zichzelf wel op ; al of niet met inwerking van de mens ...

Reactie door: Machinist op/om: 12-06-2012 17:50:

Logica is een constructie van het bewustzijn. Het bewustzijn bestaat als functie voor het functioneren van een organisme als de mens.

Reactie door: Valère op/om: 13-06-2012 17:14:

-Vraag blijft : of bewustzijn de mens niet transcendeert, en ook aanwezig is zowel in dieren, planten en in alle substanties, tot zelfs in de deeltjes toe ...?

-Waarom zou de mens een uitzondering zijn ? Misschien beschikt hij wel over een grotere complexiteit van dit bewustzijn, dan veel van dat andere...

Reactie door: Machinist op/om: 13-06-2012 18:35:

Het is typisch voor het *idee* van bewustzijn dat dit zichzelf overal ziet, dat maakt het nog geen waarheid. Het is net als met antropocentrisch denken, omdat wij mens zijn projecteren we menselijke eigenschappen op heel de natuur. Omdat wij bewustzijn herkennen, herkennen we het overal in de natuur. Vind je dat geen veel logischer verklaring?

Reactie door: Valère op/om: 14-06-2012 09:14:

-Net zoals de godsdiensten hun 'god' als een menselijke projectie tot in het oneindige zien ; zo kan de mens, wat hij bewustzijn noemt, projecteren in heel de natuur .
-Als er in die gehele natuur zoiets als bewustzijn of planmatige werking zou bestaan, zouden deze van een geheel andere aard of finaliteit kunnen zijn dan ons menselijk bewustzijn ; maar toch zouden ook deze handelingen aan de absolute logica moeten 'onderworpen' zijn .
-En als men aanneemt, dat de mens puur materialistisch is geïnvolveerd, dan moet men aan materie de eigenschappen van 'bewustzijn' toekennen .
-Materie, zij het in een complexere vorm, kan dan toch denken, willen en planmatig handelen; wat dit ook (maar) moge wezen ...

Reactie door: Valère op/om: 14-06-2012 09:15:

-Net zoals de godsdiensten hun 'god' als een menselijke projectie tot in het oneindige zien ; zo kan de mens, wat hij bewustzijn noemt, projecteren in heel de natuur .
-Als er in die gehele natuur zoiets als bewustzijn of planmatige werking zou bestaan, zouden deze van een geheel andere aard of finaliteit kunnen zijn dan ons menselijk bewustzijn ; maar toch zouden ook deze handelingen aan de absolute logica moeten 'onderworpen' zijn .
-En als men aanneemt, dat de mens puur materialistisch is geïnvolveerd, dan moet men aan materie de eigenschappen van 'bewustzijn' toekennen .
-Materie, zij het in een complexere vorm, kan dan toch denken, willen en planmatig handelen; wat dit ook (maar) moge wezen ...

Reactie door: Machinist op/om: 14-06-2012 16:10:

Je wilt het niet snappen zoals ik het snap, en ik snap het niet zoals jij het snapt. Laten we het maar eens worden over het feit dat we het oneens zijn.

Reactie door: Valère op/om: 14-06-2012 21:25:

Machinist,

-Ja, sorry, misschien ben ik wat te meta-fysisch ...; ik ben eerder een 'eenheidsdenker', en zodoende kom ik soms wat teveel op het zelfde terug ...
-Verder leggen we elkaar toch geen stro in de weg ...?

Reactie door: Machinist op/om: 14-06-2012 21:43:

Als het doel was "zieltjes winnen" dan zaten we misschien in het zelfde vaarwater. Maar ik was tot de conclusie gekomen dat voor mij meer "zieltjes" alleen maar ballast zou worden (of corrupteert)

'Wetten' als het enige Absolute.

18-06-2012 09:53

-Wetten, zoals in de logica, de wiskunde en vooral in de natuur, zijn het enige absolute 'zijn' ; al het overige is daar bijgevolg contingent aan en is tevens niet noodzakelijk .

-Geformuleerde wetten bestaan slechts in ons denken ; maar zij bezitten een fundament in de wereld .

-En dat de wetten gelden voor en in de wereld, komt daar vandaan, dat de structuur van de dingen ontstaat door een projectie van de gedachte wetten en de ideeën zelf (Plato :ideeën-wereld),Kant, Hegel) .

-Absoluut idealisme...

-Komt uit"Wegen van wijsgerig denken" van Bochenski...

Reacties op 'Wetten' als het enige Absolute.

Reactie door: Machinist op/om: 18-06-2012 14:05:

Valère,

als definitie voor "wet" hanteer ik in deze betekenis "wat altijd geldig is". Absoluut heeft ook die betekenis. Dus ik zie niet in wat je aan nieuwe informatie geeft als je zegt dat wet absoluut is.

Reactie door: Valère op/om: 18-06-2012 16:28:

Machinist,

-Het is de bedoeling te stellen; dat die eeuwige wetmatigheden het enige absolute 'zijn' zijn .

-Wat hier kan gelden als een 'logisch' godsbewijs ; want god zelf wordt veelal gedefinieerd als het 'absolute'...; en vanuit die gedachte-wetten wordt gans de realiteit geprojecteerd .

-Alles is dan toch ergens "Een wereld als Wil en Voorstelling" ???

Reactie door: Machinist op/om: 18-06-2012 17:06:

Valère,

ik zie het meer als een taalkundig iets allemaal. Je kunt gewoon niet voorbij de taal, als je met de taal iets wilt uitdrukken.

Misschien zou je het niet zeggen, maar ik ben behoorlijk Gods-vrezend. De manifestatie van "God" komt heel vaak bedreigend op mij over. Omdat het hier veelal niet om woorden maar om energie en licht gaat, waar ik niet goed direct mee kan omgaan, moet ik in feite dat wat me toekomt accepteren en verwerken. Dat uit zich dan in geschreven taal en in een vorm dat ik me tegen het metafysische uit. Ik vind het gezwets tegenover een praktijk van energie en licht. Die is niet in woorden te vatten, woorden zijn veel te

dubbelzinnig, of als ze drager zijn van energie verbergen ze eerder de pure energie dan dat ze die tonen. Het is een om de essentie heendraaien, een vorm van besluiteloosheid en uitstellen. Dat is waar taal op neer komt.

Reactie door: Valère op/om: 19-06-2012 09:39:

Machinist,

- Ja, een forum verloopt via 'taal' ; en is dus ook beperkt om diepere gedachten en inzichten uit te drukken aan een ander . Ook filosofie en meta-fysica kennen beperkingen om de waarheid te ontdekken en nog meer om die mede te delen .
- En zoals je zegt 'god-vrezend' zijn we allemaal ergens wel .
- Dat komt natuurlijk door niet alleen taal beperkingen, maar ook door begrenzingen qua inzicht en begrip ; en dit komt ook door onze opvoeding zelf .
- Een wilde zal bv. bang zijn voor bliksem, e.a natuurelementen.; maar wij, die van god, enz. gehoord hebben en zo opgevoed zijn, zullen ook die god vrezen in benarde omstandigheden . Dat is nu eenmaal 'psychologie' .
- En het blijft ook zo, dat alle filosofie iets van 'gezwets' heeft, daar 'jouw' energie en licht slechts kan bezien maar niet echt begrepen worden .
- We doen voort ? Of niet ?

Reactie door: Machinist op/om: 19-06-2012 11:55:

Valère,

ik heb het idee dat sommigen het wel beter begrijpen. Misschien hen die meer luisteren dan praten...

Reactie door: Valère op/om: 19-06-2012 16:40:

Machinist,

- Zouden anderen het beter weten, of kunnen weten ?
- Ik vraag mij dikwijls af, of Einstein bv. wist hoe alles in elkaar zit, of hij in een 'transcendent' wezen (een god) echt geloofde; en dat niet alleen voortgaande op wat hij in het openbaar verklaarde of schreef ...
- En het is ook zo, dat vooral door te luisteren (naar anderen) men ook wat kan bijleren of begrijpen, meer dan door zelf te praten .
- Misschien moeten we hiermee stoppen...?

Reactie door: Machinist op/om: 19-06-2012 22:36:

Ik denk wel dat er mensen zijn die "beter" weten, doordat ze anders waarnemen. Maar dan moet ik er van uit gaan dat sommige waarnemingen beter zijn dan andere. Op zich hoeft het niet uit te maken hoe men waarneemt, maar als men zelf ziende is en een ander niet, dan kan men wel stellen dat men een soort voordeel heeft. Meer vrijheid misschien, al kan ik me voorstellen dat als men heel goed de consequenties van het eigen handelen overziet, men minder vrijheid beleeft dan anderen die dit niet zien.

Het stoppen is iets dat ik overdenk. Ik moet vaak erkennen dat ik mijn vreugde aan schrijven beleef. Ook wel aan pianospelen of meetkunde, maar dat is toch van een iets andere orde.

De denktrein kan best even stilstaan, wachtend op een bestemming.

Reactie door: PaterBob op/om: 21-06-2012 16:55:

Wiskunde gaat over getallen. Een getal is oneindig las ik recent in De Slinger van Foucault. (een moeilijk boek trouwens). Via ingewikkelde berekeningen, met als basis (voorbeeld) een piramide, lijkt cijfermatig veel bepaald te zijn. Is alles te vangen met wiskunde? Toch de moeilijkheid wordt simpel opzij gezet daar ergens naartoe te rekenen is. Tot in het oneindige toe qua mogelijkheden. Ik vermoed dat dit bedoeld wordt met een getal is oneindig. (Zijn toepassing en mogelijkheden). Is een idee ook niet oneindig? De toepassing en interpretatie daarvan?

Reactie door: Machinist op/om: 21-06-2012 20:23:

Bob,
in de wiskunde, meer bepaald in de meetkunde, gaat het over verhoudingen. Een getal kan je zien als uitdrukking van een verhouding. Als je 1 hebt is daarmee de verhouding tussen 1 en 2 enzovoorts bepaald. De wiskunde is waar omdat de verhoudingen waar zijn. Maar wat altijd blijft gelden is dat de eenheid een keuze is. Als je als eenheid een energiequantum neemt is dat wat anders dan als je als eenheid een appel neemt, maar qua verhoudingen gaat het verder hetzelfde.

Reactie door: Valère op/om: 22-06-2012 08:40:

-Ja, en volgens Pythagoras waren de dingen zelf getallen (hoeveelheden en verhoudingen) ...

Reactie door: Machinist op/om: 22-06-2012 13:31:

Ik weet niet goed wat voor getalsbegrip Pythagoras had, maar ik meen dat de fascinatie voor getallen inderdaad voortkwam uit de verhoudingen die blijken uit de muzieknoten ten opzichte van snaarlengten. Ik dacht dat aan de hele wereld een soort trilling werd toegeschreven, als van een snaar, wat in de moderne snarentheorie nog steeds geldig is.

Reactie door: Valère op/om: 22-06-2012 14:00:

-Die moderne theorieën kan men meestal slechts enigszins aannemen door er in te geloven ; net zoals filosofie meestal ook eindigt in een zeker 'geloof' ...
-Dan geloof ik toch nog meer in die 'eeuwige wetten' als oorzaak van alles...

Reactie door: Machinist op/om: 22-06-2012 15:03:

Ik hou het meer op een altijd geldig principe, zoals bij de evolutietheorie.

Reactie door: Valère op/om: 24-06-2012 10:14:

>>>Ik hou het meer op een altijd geldig principe, zoals bij de evolutietheorie.>>>

-Ja, gezien vanuit de wet van 'oorzaak en gevolg', die absoluut is .

Reactie door: Machinist op/om: 24-06-2012 15:30:

Het komt denk ik toch ergens anders door dat oorzaak en gevolg met elkaar verbonden zijn.

Reactie door: Valère op/om: 25-06-2012 09:24:

-Oorzaak en gevolg zijn altijd met elkaar verbonden ; zij het alleen maar in de tijd .
-Maar er zijn fysische banden van oorzaak en gevolg ; maar ook rationele of logische banden ; en ook die fysische banden zijn niet verstoken van hun rationele krachten of energieën .

Reactie door: Machinist op/om: 25-06-2012 09:42:

Dat kun je allemaal wel beweren, maar het biedt allemaal geen verklaring. Je beweert dat oorzaken en gevolgen er zijn omdat.... er oorzaken en gevolgen zijn. Het gaat dan meer om een principe als actie=reactie, dat vooraf geldig kan zijn. Een soort rechtvaardigheidsprincipe. Dat volgt volgens mij weer uit een principe van de natuur om alles wat "gebeurt" weer ongedaan te maken.

Reactie door: Valère op/om: 25-06-2012 17:17:

-Ja, waarnaar alles evolueert in de natuur, is ons een raadsel .
-Maar er is steeds evolutie geweest, denk maar aan ons zelf als mens, de enige evolutie, die we een beetje kennen ; maar waartoe al het andere evolueert blijft voor ons een geheim...
-En misschien zijn we in die natuur te onbelangrijk om dit dan ook te weten of te kennen ; en zeker om aan mee te werken .

Reactie door: Machinist op/om: 25-06-2012 18:59:

Misschien wil je <http://www.denktrein.nl/blog/details/89-neo-nihilisme.html> eens lezen?

Daarin probeer ik als een detective de weg terug te vinden.

Het Niets en de Leegte ?

25-06-2012 17:34

-Volgens Democritos en de klassieke wetenschappen was onze cosmos een geheel van atomen of ondeelbare deeltjes in de leegte of het niets daar tussen in .
-Volgens de Quantum theorieën is de cosmos een geheel van deeltjes, die zich al dan

niet onder een stoffelijke, materiële vorm voordoen, of soms wel als 'golven' verschijnen .

-Maar wat die deeltjes verbindt of wat er tussen ligt, is hier niet langer een leegte of een niets, maar wel een vorm van energie .

-Iedere cm³ 'lege' ruimte zou een enorme hoeveelheid energie bevatten, veel meer dan een cm³ materie zelf .

-Het zou dan die energie zijn, die soms omgezet wordt in massa, stoffelijke materie om er nadien terug uit te verdwijnen .

-Vraag blijft hier :

1. wat is die energie dan echt ; ook zonder aan stoffelijke materie of beweging gelinkt te worden ?

2. wat is massa of materie (prima materia), of liever wat is het 'innere' der dingen zelf ?

3. door wat (causa) en waarom (causa finalis) ontstaat dan zowel materie uit energie en vice versa ?

Gebeurt dit door evolutie , of door toeval ; beide op zich 'inerte' principes ; of is er ergens een vorm van I.D. en logisch bewustzijn achter dit alles verscholen, dat we nooit echt kunnen kennen ?

-Ik denk dan het laatste . Anders zullen we er nooit in slagen de realiteit beter te leren of te kunnen kennen of enigszins te verklaren ; hetgeen dan toch ieder denkend mens interesseert .

-Het Niets en de leegte : slechts ideeën ???

Reacties op Het Niets en de Leegte ?

Reactie door: Machinist op/om: 25-06-2012 19:09:

Als je alles verklaart uit een intelligentie, maar vervolgens die intelligentie niet verklaart, heb je niets verklaart, alleen de mogelijke verklaring verschoven naar een gebied waar je geen kennis over kunt hebben. Dat is niet iets dat ik graag doe.

Ik voel wel af en toe een hogere intelligentie, een Gids, een Stem van geweten en verstand. Het is min of meer logisch om daar een oorsprong te denken, en alle meer geanalyseerde verklaringen bij het menselijke onvermogen te houden. Maar mijn hart houdt niet van vreemde machten die mij manipuleren, daartoe ben ik net als de leugenaar die extra bedacht is op leugens. Ik weet wel dat ik zonder sturing onmachtig ben, met neigingen die zeker destructief zullen zijn voor mijn ziel en lichaam. Ik vrees voor mijn onmacht en onvrede met de Gids. Hier zit ik en ben daar getuige van. Woorden zullen niet voldoen.

Reactie door: Valère op/om: 25-06-2012 21:36:

-Ja, intelligentie is het enige dat we echt 'waarnemen' ; al het overige komt binnen via onze intelligentie .

-'Ik denk, dus ik ben' ; of liever 'ik denk, dus er zijn ideeën of bewustzijn of intelligentie' .

Reactie door: Machinist op/om: 25-06-2012 21:36:

Ik zie dat eerder als beperking...

$E=mc^2=Psy$

27-06-2012 10:04

-Een alles omvattende theorie zou kunnen beknopt weergegeven worden door de uitgebreide formule ' $E=mc^2=Psy$ ' .

-De formule is misschien minder fysisch of wiskundig te zien ; maar omvat filosofisch gezien een totaal beeld van onze realiteit .

-Waar Einstein niet verder gaat, dan een omzetting van massa of materie naar energie en vice versa ; gaat de uitgebreide formule verder om ook aan die omzettingen en veranderingen in onze realiteit ook een reden of grond mee te geven .

-En die grond of ' Psy ' is dan weer niets anders dan het absolute en transcendente 'zijn' van de absolute logos of logica zelf .

-De theorie is absoluut ; terwijl de ware aard van die logos eerder aan te voelen in onszelf is dan wetenschappelijk te verklaren valt .

-Dat kan dan een samenvatting van mijn absolute theorie zijn ...

Reacties op $E=mc^2=Psy$

Reactie door: Machinist op/om: 27-06-2012 14:10:

Valère,

Ik ken jouw theorie natuurlijk al, maar wat wil je er precies mee bereiken? Misschien de erkenning van mensen dat de fysica (met al haar formules) slechts een deel van het verhaal geven?

Maar toch niet de erkenning van weten dat je niets weet, want jij denkt toch te weten?

Reactie door: Valère op/om: 27-06-2012 17:00:

-Ja, ik denk wel iets te weten, maar toch zeker niet alles te weten :-)

-Fysica is inderdaad maar een deel van het verhaal . Fysica hangt een beetje samen met jouw fenomenale wereld ...; die niets meer aangeeft of aantoonst dan wat onze beperkte en bepaalde zintuigen en daarop ingestelde 'geest' aanvoelen en begrijpen .

-Maar onze geest kan ook verder en op een meer transcendente wijze enigszins begrijpen en conclusies trekken .

- $E=mc^2=Psy$ zou kunnen een filosofische uitgebreide formule zijn, die een algehele theorie mogelijk maakt .

-Logica, logos, eeuwige wetten of een vorm van hoger bewustzijn, dat het alleenstaande absolute is, kan dan ook een moderne versie van een zogenaamd 'godsbewijs' zijn,

zonder echter te moeten ingaan op de contradicties, die een god als persoon met de baard, die oneindig goed of machtig moet zijn ...

Reactie door: Machinist op/om: 27-06-2012 18:05:

Je geeft geen antwoord op mijn vraag, dan trek ik zelf wel conclusies...

Reactie door: Valère op/om: 27-06-2012 21:38:

-Je had zelf al het antwoord gegeven op jouw vragen ...

Reactie door: Machinist op/om: 27-06-2012 21:47:

Maar wat wil je nu bereiken? Een nieuw geloof?

Reactie door: Valère op/om: 28-06-2012 09:18:

-Bij mij is het de passie om te weten, die primeert . Vroeger was ik even goed gepassioneerd door wiskunde of exacte wetenschappen e.a. , louter om 'te weten' ; met te verouderen is dat al een beetje afgekoeld ; hetgeen ik ook verwacht hier met filosofie e.d.

-Zoals Aristoteles al zei : "de mens wil van nature weten" ; en van die drang ben ik dan misschien het slachtoffer...

-Dan is het ook de bedoeling een redelijk geloof in een algemene theorie te zoeken .

-De mens kan nu eenmaal moeilijk leven zonder een vorm van 'geloof' ; en ook zonder een vorm of basis voor zijn moraal en levenswijze .

Reactie door: Machinist op/om: 28-06-2012 09:56:

Dus je wilt alleen bij jezelf iets bereiken (de behoefte om te weten vervullen)? Ik kan dat niet geloven. Waarom post je dan overal en nergens jouw ideeën? Er moet toch een meer politiek doel zijn?

Reactie door: Valère op/om: 28-06-2012 16:08:

-Zie je een politiek doel ???

-Nee, aan politiek doe ik niet zozeer ; terwijl ik wel opinies terzake heb .

-En het zijn dan vooral filosofische ideeën, die ik uitzette ; zonder mij te gewagen aan hedendaagse polemieken of politiek .

-En verder waren al mijn deelnames en blogjes, die dan voornamelijk over filosofie gingen ; niet veel meer ook dan tijdverdrijf .

-Wat het 'filosoferen' zelf betreft, zit dat wel een beetje ingebakken in mij ...

-En ik denk er ook aan om alle forums en blogjes te stoppen ...

Reactie door: Machinist op/om: 28-06-2012 16:10:

Je bevestigt wat ik schrijf in <http://www.denktrein.nl/blog/details/92-motivatie-pretentie-en-intentie.html>

Reactie door: Valère op/om: 28-06-2012 16:23:

-Het is je bevestigt of je bevestigde wat ik schrijf in...

-Maar ja, die drie 'aanzetten' tot filosoferen zitten er zeker in bij mij: er moet motivatie, pretentie en intentie zijn ; anders gaat men voorzeker niets in het openbaar neerschrijven...

-Maar of die motivatie, pretentie en intentie hoog zijn, betwijfel ik zelf .

-Nieuwsgierigheid ook naar reacties spelen ook wel mee.

Reactie door: Machinist op/om: 28-06-2012 17:42:

Maar allemaal "voor jezelf". Poeh...

Reactie door: Machinist op/om: 28-06-2012 17:45:

Vooralsnog gaat het over zelfbevestiging zoeken. Ik denk dat dat ook voor mij geldt. Geen erg edel doel...en wat schieten we er mee op?

Reactie door: Valère op/om: 29-06-2012 08:23:

-Ja, iedereen, die wat wil of presteert, kan men van die zelfbevestiging verdenken .

-Maar wat is daar mis aan ? Tenminste als men niet overdrijft ...; en misschien doe ik dat soms wel eens .

Reactie door: Machinist op/om: 29-06-2012 11:32:

Het is mij een raadsel hoe je uit zelfbevestiging alleen zelfwaardering kunt krijgen.

Godsdeeltjes en 'E=mc²=Psy'.

04-07-2012 09:45

Het Godsdeeltje en de formule 'E=mc²=Psy' .

-Er is momenteel veel te doen om het Higgs-deeltje of Godsdeeltje .

-Dat deeltje zou dan aan de oorsprong moeten liggen van het ontstaan van ons heelal ; en zou gewicht en ook 'massa' gegeven hebben aan de eerste materie of elementaire deeltjes .

-Als men de formule van Einstein 'E=mc²' uitbreidt tot de filosofische- en allesverklarende - formule 'E=mc²=Psy' , moet men besluiten, dat dat 'godsdeeltje' inderdaad een transcendente en absolute oorsprong heeft ; en van oorsprong slechts een wil of een idee (psy) was van alle evoluties .

-Het 'Psy' gedeelte van de alles omvattende formule is niets anders dan de 'absolute logica' en wil of energie, die in die logica of eeuwige wetmatigheid gelegen is ; en die

zich omzet in energie, massa, materie en de deeltjes en later in de ganse 'schepping' zelf

-Het element Psy is niets anders dan de 'absolute idee' (Hegel) of I.D., die zich vertoont in haar vormen, die zelf volgens Aristoteles niets anders zijn dan ideeën .

-Dus $\text{Psy} = \text{idee} = \text{vorm} = \text{materie} = \text{de deeltjes} = \text{het heelal}$...

-Het 'godsdeeltje' past zodoende wonderwel in de formule ' $E=mc^2=\text{Psy}$ ' ...; en ontstond vanuit een idee, die zelf vorm werd ...het heelal .

-Al kan het godsdeeltje zelf niet 'gezien' worden, dan kan er wel een verklaring voor gegeven worden ...

-En kan men het godsdeeltje niet 'zien' in de materie, of opmerken in de energie, dan moet het in de 'psy' gelegen en te verklaren zijn .

Reacties op Godsdeeltjes en ' $E=mc^2=\text{Psy}$ '.

Reactie door: Yopi op/om: 04-07-2012 15:12:

Zover ik begrepen heb is het Higgs deeltje in het standaardmodel nodig om materie juist tot materie te maken, d.w.z. dat het massa geeft en dus als enige met zwaartekracht te maken heeft.

In dat geval is het hele standaardmodel gelijk aan Psy, behalve het Higgs deeltje.

Reactie door: Valère op/om: 04-07-2012 16:26:

--Misschien is juist dat Higgs- of godsdeeltje de omzetting zelf van Psy in ' $E=mc^2$ ' om het zo uit te drukken ...; dus een zekere wil of bewustzijn tot omzetten in materie en ook in energie .

-Veel verder kunnen we daar niet op in gaan ...

Reactie door: Machinist op/om: 04-07-2012 23:21:

Ik kan je niet goed volgen Valère.

Wat heeft nu in hemelsnaam een fysisch model te maken met "absoluut idee"?

Als we gewoon uitgaan van energie, dan is het bijzonder dat energie zich niet altijd omzet in beweging, maar in massa. Voor een beeldend denker is dat niet zo moeilijk, de energie hoeft alleen maar circulair te worden op kleine schaal om zowel een afstotende (materiële) component te krijgen (beweging naar de waarnemer toe) als een meevoerende (aantrekkende kracht) component (beweging van de waarnemer af). Ik snap niet wat daar moeilijk aan is.

Een "Godsdeeltje" is dan blijkbaar een bepaalde energie waarbij dat circulaire op gaat treden. Ik denk dat dit te maken heeft met een soort evenwicht tussen vrij bewegen en gebonden zijn. Een circulaire beweging is gebonden vrijheid, en zal zich moeten blijven herhalen.

Als er miljarden nodig zijn om een dergelijke manier van denken te bewijzen heb ik het niet zo hoog op van de intelligentie van de medemens.

Reactie door: Valère op/om: 05-07-2012 09:26:

-Het is niet het fysisch model, dat absoluut is of moet zijn ; maar wel dat, wat dat fysisch model in beweging of verandering brengt, of dat, wat alle 'omzettingen' veroorzaakt .

--Of wat is het, dat onze reële materiële wereld vanuit een potentiële positie van logica en mogelijkheden actueel doet worden als onze materiele werkelijkheid, en dan soms weer -wat de allerkleinste deeltjes betreft- weer vernietigt ?

-M.a.w. wat is het, dat wat ' $E=mc^2$ ' beweegt, verandert of 'omzet' ...

-En alleen bij die allereerste overgang van idee (vorm) naar de dingen zelf, van potentie naar act, kan men spreken van een 'godsdeeltje' of aller-elementairst deeltje (voor de minder-gelovigen dan), waaruit al het overige dan evolueert .

-En inderdaad miljarden zijn aan dat godsdeeltje verspilt; terwijl men nog niet zeker is, dat het zo wel kan genoemd worden ; het gaat waarschijnlijk wel over een nieuw deeltje, dat men ontdekte ; maar of dat werkelijk te 'bezien' is, blijft de vraag .

-Overigens, Machinist, ik had je hier niet terug verwacht ??? Maar welkom ; misschien verlaat ik zelf wel eens alle forums e.d....

Reactie door: Machinist op/om: 05-07-2012 10:09:

Ik denk dat eerder een fysisch model absoluut kan zijn dan een ander model. Maar "absoluut" is gewoon geen bruikbaar begrip. Het doodt iedere discussie omdat men zichzelf vastschroeft op een standpunt. Ik wil daar niet verder op ingaan, dat zie ik als zinloos.

"Deeltjes" bestaan eigenlijk niet, het is een benaming voor een energiehoeveelheid die je kunt volgen.

Zolang deze site er is zal ik reageren, alleen waarschijnlijk niets meer plaatsen op het blog.

Reactie door: Yopi op/om: 05-07-2012 12:20:

Het verschil tussen een god en een mens is dat de eerste kan scheppen, dus in die zin kan ik het er wel mee eens zijn dat het Higgs deeltje een godsdeeltje is ..

Wat ik wilde zeggen is dat het standaardmodel een produkt van de menselijke geest (onderdeel van psy) is en dus nog meer psy en dan is Higgs deeltje een opluchting en bijbehorend applaus waard omdat het dan eindelijk van theoretisch empirisch lijkt te worden.

Op naar de supersymmetrie! Als er tenminste niet bezuinigd wordt ..

<Zolang deze site er is zal ik reageren, alleen waarschijnlijk niets meer plaatsen op het blog.>

Daar ben ik blij om ...

Reactie door: Machinist op/om: 05-07-2012 12:44:

Yopi,

Het is allemaal niet goed te begrijpen, lijkt het, zonder significante kennis over het model.

Ik vind het echter jammer dat mensen niet gewoon hun creatieve geest gebruiken om dingen te begrijpen. In een wereld met entiteiten als "deeltje zonder massa" is misschien een God-deeltje nodig om uit het niets massa te creëren, maar als je massa begrijpt als effect van de werking van "deeltjes" is het volgens mij niet moeilijk te begrijpen.

Het is dan nog wat anders of het begrip het waard is om doorgegeven te worden. De rechtvaardiging daarvoor krijg je pas als iets "bewezen" wordt. Maar bewijs met onbegrip is volgens mij niet echt beter dan begrip zonder bewijs.

Reactie door: Yopi op/om: 05-07-2012 13:09:

Ik ben het op alle punten met je eens.

Het onderwerp is nog meer esoterisch dan de traditionele esoterie, bij de laatste kon de waarheid nog verraden worden, bij de eerste niet ..

Reactie door: Valère op/om: 05-07-2012 16:37:

-Ja, als je massa begrijpt als een werking van 'deeltjes' van energie en 'psy', dan kan meer verklaard worden ; ook zonder het woord 'god' daarbij te betrekken .

-Zoals al dikwijls aangehaald : moet ook de puurste ma

Reactie door: Valère op/om: 05-07-2012 16:37:

-Ja, als je massa begrijpt als een werking van 'deeltjes' van energie en 'psy', dan kan meer verklaard worden ; ook zonder het woord 'god' daarbij te betrekken .

-Zoals al dikwijls aangehaald : moet ook de puurste materialist, die denkt dat de mens slechts materie is, dan ook aannemen, dat die materie ook kan denken, willen en finaal of doelgericht kan handelen .-; wat dat denken en willen (Psy) dan ook (maar) moge wezen ...

--En wetenschappers moeten per definitie de formule ' $E=mc^2$ ' niet uitbreiden tot ' $E=mc^2=Psy$ ' of iets dergelijks ; want het pure transcendente en absolute schijnt wel hun gebied niet te zijn ...; terwijl onze 'fenomenale' realiteit wel meer 'bevat' ...

Reactie door: Mtheman op/om: 05-07-2012 19:07:

Ik vind het helemaal niet een alles-verklarende formule.

Formules zijn namelijk een afspiegeling een vereenvoudiging van de werkelijkheid.

Of denk je dat die formule verklaart waarom wij in bezit zijn van bijvoorbeeld onze verstandelijke vermogens.

Voor zover ik het ook heb begrepen, verklaart het alleen maar de massa, omdat de iets grotere deeltjes gewichtloos zijn.

Dan nog iets waar komen die psy deeltjes vandaan dan?

Ik kan er maar weinig mee...

Maar dat zal vooral aan mezelf liggen.

Reactie door: Machinist op/om: 06-07-2012 00:26:

Mtheman, welkom op het forum.

Valere moet natuurlijk zelf reageren, maar psy staat bij hem voor psyche of geest. Valere is een filosofisch idealist, dat wil zeggen dat hij gelooft in de realiteit van de geest en eigenlijk niets anders erkent als de geest als verklaring voor de wereld. Voor hem is er één bewustzijn dat de hele wereld als het ware droomt. Een supra-solipsist, als je weet wat solipsisme is. Solipsisme is het idee dat men de wereld zelf schept door denken of de geest. Filosofisch idealisten erkennen als het ware geen externe buitenwereld. Ik weet eerlijk gezegd niet waarom niet. Het is een nogal hardnekkige vorm van filosofisch denken. Professor Herman Philipse heeft wel eens gezegd dat filosofie een slechte naam heeft omdat ze (de filosofen) er nog steeds niet uit zijn of de externe wereld nu bestaat of niet en dat vinden de meeste mensen een onzinnig probleem om mee bezig te zijn. Toch zijn er dus nog steeds mensen mee bezig. Bijvoorbeeld doordat het idee is dat je de wereld alleen maar kent via de zintuigen (gefilterd) en dus niet weet hoe de achterliggende wereld er echt uit ziet. Of die er wel is. Dat idee van dat filter is zo sterk dat mensen echt gaan geloven dat er inderdaad helemaal geen wereld is, maar slechts geest (Psy).

Naïeve realisten zijn dan mensen die denken dat de wereld er gewoon is en dat we de wereld precies zo waarnemen als die ook echt is. Dat is niet helemaal vol te houden, terwijl je dus wel kunt volhouden dat de wereld niet helemaal kenbaar is. En volhouden, daar lijkt het om te gaan.

Reactie door: Valère op/om: 06-07-2012 08:25:

Machinist,

-Ook voor mij is er zeker die 'buitenwereld' ; maar ook die zie ik eerder 'idealistisch' ...

-En ook ik beweer de echte realiteit niet te kunnen kennen ; maar de mens of de 'filosoof' wil daar nu eenmaal toch een beeld van vormen .

-Anders een goede samenvatting van mijn ideeën...

Reactie door: Valère op/om: 06-07-2012 08:32:

Mtheman,

-Welkom hier...

-De formule verklaart natuurlijk niet alles ; ook bv. niet waarom jouw dichter G.Komrij is overleden, enz...

-En overigens gaat de formule zowel over massa, energie of bewustzijn...en' psy deeltjes' is ook een verzamelnaam voor het geheel van absolute ideeën, die aan de oorsprong van zowel de 'E' als de mc^2 liggen ...

-Maar o.k. het blijft filosofie ; net zoals vele vormen van 'wetenschap' niet veel meer verklaren...

Reactie door: Machinist op/om: 06-07-2012 10:17:

Valere,

Nog een vraag dan: wat is de werkelijkheid van de buitenwereld als ze idealistisch is? Die zit dan toch in de geest van de "voorsteller"?

Reactie door: Valère op/om: 06-07-2012 11:24:

- Wat is werkelijk en wat is ideëel ? ... Beiden zijn één...???

-Ja, misschien moeten we het houden bij één voorsteller ; of bij een evolutie van één absolute idee, enz...???

-In ieder geval mag het 'psy-element' niet uit de formule wegvallen ...; anders blijft iedere theorie of verklaring- ook van die 'gods-deeltjes'- onvolledig.

Reactie door: Machinist op/om: 06-07-2012 12:46:

Valere,

en die ene "voorsteller" heeft dan geen buitenwereld?

Reactie door: Valère op/om: 06-07-2012 15:43:

-Misschien is alles een relatie tussen gedachten, ideeën of vormen ; die dan zelf voortvloeien uit één absolute idee ?

-Verder wens ik daar niet op in te gaan ; want hier begint werkelijk mijn "weten van niet-weten" .

***Sorry voor de stel- en drukfouten, die overblijven na omzetten van teksten, enz.

Met dank voor uw aandacht !!!

-

Valère De Brabandere-