

HOOFDSTUK 9: INTELLIGENT DESIGN

NOTA'S BIJ POWERPOINT

Inleiding

U kent de geschiedenis wel: studente vraagt medewerking van Engelse evolutiebioloog en aarts-atheïst Richard Dawkins om hulp bij opzetten van een campagne tegen het geloof: 'There's probably no God. Now stop worrying and enjoy your life'. Met onderliggende boodschap: het geloof belet u om te genieten van het leven. En volgens Dawkins volgt het atheïsme rechtstreeks uit het darwinisme: als je gelooft in evolutie, kan je niet geloven in God. Wat interessant is, is dat woord 'probably'. Dat is een merkwaardig genuanceerde stelling voor een kruisvaarder als Dawkins – 'probably' neemt heel wat plaats in, en elke centimeter kost geld. Er zal dus wel over nagedacht zijn. Maar de stelling is juist: ik zal aantonen dat het darwinisme hoogstens aantoont dat we ons beeld van God een beetje moeten bijstellen.

Overzicht

- (1) Verschillende wetenschappen zijn in strijd met geloof: geologie (hoe oud is de aarde?), fysica (welke andere stof is er dan fysische stof?), enzovoort. Maar met het Darwinisme ligt dat extra gevoelig. Dat heeft wellicht te maken met wat in les over Darwin aan bod kwam, met name dat darwinisme een fenomeen kan verklaren dat traditioneel beschouwd werd als ultiem bewijs voor het bestaan van God. Maar betekent dat dat het Darwinisme ook aantoont dat God niet bestaat? Dat is het onderwerp van deze les.
- (3) Darwin zelf was deïst
- (6) En aan het eind van de les zal ik aantonen dat deze les volstrekt overbodig was – heel wat gelovige filosofen hebben geprobeerd om het geloof los te koppelen van de wetenschap. Volgens hen gaat het om verschillende taalspelen, en is het volstrekt zinloos om een debat tussen beide te organiseren.

Een wetenschappelijke controverse: maar...

An irreducibly complex structure is defined as ". . . a single system composed of several well-matched, interacting parts that contribute to the basic function, wherein the removal of any one of the parts causes the system to effectively cease functioning." (Behe 1996a, 39) Why would such systems present difficulties for Darwinism? Because they could not possibly have been produced by the process of evolution: "*An irreducibly complex system cannot be produced directly by numerous, successive, slight modifications of a precursor system, because any precursor to an irreducibly complex system that is missing a part is by definition nonfunctional. Since natural selection can only choose systems that are already working, then if a biological system cannot be produced gradually it would have to arise as an integrated unit, in one fell swoop, for natural selection to have anything to act on.*" (Behe 1996b)

Een wetenschappelijke controverse: afbeelding E. Coli en zweepstaartje

In the case of the flagellum, the assertion of irreducible complexity means that a minimum number of protein components, perhaps 30, are required to produce a working biological function. By the logic of irreducible complexity, these individual components should have no function until all 30 are put into place, at which point the function of motility appears. What this means, of course, is that evolution could not have fashioned those components a few at a time, since they do not have functions that could be favored by natural selection.

Een wetenschappelijke controverse: kritiek op ID

- (1) Oude wijn in nieuwe zakken? Bon, Behe haalt inderdaad een oud argument onder het stof (Paley en het uurwerk; Wallace en het menselijk brein;...) – zoiets complex kan toch niet gewoon door trial & error ontwikkeld zijn? Daar moet toch een designer aan te pas komen? Zie hoofdstuk over Darwin voor tegenargumenten.
- (2) Bijkomend probleem: onderscheid tussen onopgeloste problemen en onoplosbare problemen. Zweepstaart-verhaal is trouwens al opgelost, maar ongetwijfeld zullen er nieuwe problemen opduiken.
- (3) Beetje luizig argument: stel dat we echt geen idee hebben hoe het zweepstaartje van E. Coli ontstaan is – helpt het dan om een ontwerper in het leven te roepen? Gisterenavond hoorde ik een tokkelend geluid op mijn dak, en volgens mij was het niet aan het regenen. Niemand die daaruit afleidt dat het wellicht ongewassen kabouterwijfjes of elfjes waren, wel? En er is nog iets: waarom zou Ontwerper interesse tonen in het ontwerpen van een zweepstaartje? Het lijkt allemaal heel erg arbitrair, niet? Er zijn niet meteen redenen om te geloven dat een ontwerper meer zin zou hebben in het ontwerpen van een zweepstaartje dan in een diepzeemonster of een eenhoorn.

Darwins deïsme: Charles Darwin

Je ne puis pardonner à Descartes: il voudrait bien, dans toute la philosophie, se pouvoir passer de Dieu; mais il n'a pu s'empêcher de lui donner une chiquenaude pour mettre le monde en mouvement; après cela, il n'a plus que faire de Dieu.

Darwin zei dat het beneden Gods waardigheid was om zich als bemoeizuchtige schoonmoeder met allerlei ontwerpjes bezig te houden.

Darwins deïsme: Theodosius Dobzhansky

It's a blunder to mistake the holy Scriptures for elementary textbooks of astronomy, geology, biology and anthropology.

Is het darwinisme athëistisch: anti-religieus fundamentalisme

Redenering: laten we even aannemen dat debat ID-Darwinisme niet over wetenschap gaat, maar over religie. Als het waar is dat darwinisme de rode loper uitrolt voor het atheïsme (en materialisme etc), dan hebben creationisten wel gelijk om darwinisme zo heftig aan te vallen.

De alternatieven: Ludwig Wittgenstein

Vergelijk het met het kussen van een foto. Diegene die dat doet gaat er niet vanuit dat de afgebeelde persoon iets voelt van de kus (of de kus zou retourneren) – er wordt eerder een houding uitgedrukt, een attitude, die fundamenteel verschilt van wetenschappelijke houding.