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**Vele hemels boven de zevende**

**Griet Op De Beeck**



Door Joni De Mol

**Over de auteur**

Griet Op De Beeck (1973) debuteerde in januari 2013 met *Vele hemels boven de zevende*, een roman over vijf verschillende mensen, met elkaar verwant, die stuntelend overeind proberen te blijven in dit lastige en prachtige leven. De roman werd onder meer geprezen door Tom Lanoye, Peter Verhelst, Jan Leyers en Rik Torfs, en stootte meteen door tot de top tien, waar het vele maanden standhield. Na Griets deelname aan het Canvas-programma *Alleen Elvis blijft bestaan* op 18 oktober 2013 verscheen het boek opnieuw in de hitlijsten.

Voordien heeft Griet tien jaar als dramaturg in het theater gewerkt (onder meer in Monty, voor cie de Koe, Brugge 2002, Culturele Hoofdstad van Europa en Het Toneelhuis). Toen Luk Perceval, artistiek leider van Het Toneelhuis, vertrok naar Duitsland, maakte ze een professionele bocht en ging schrijven. Eerst vier jaar voor HUMO, nadien voor De Morgen. Daarin maakte ze grote interviews en reportages voor DM-weekendbijlagen Zeno, M en het Magazine en schrijft ze nog steeds elke zaterdag een column over kunst.

Griet werkt op dit eigenste moment aan het scenario van Vele hemels, de verfilming van het boek door Jan Matthys, daarnaast ontwikkelt ze een nieuw scenario en is ze begonnen aan een derde roman. Als op 27 september 2014 haar tweede roman *Kom hier dat ik u kus* verschijnt, is haar debuut aan de twintigste druk toe, goed voor 49 000 verkochte exemplaren.

***Vele hemels boven de zevende* – inhoud en structuur**

Het verhaal van *Vele hemels boven de zevende* wordt verteld door vijf ik-vertellers. Zij krijgen per ‘vertelbeurt’ een eigen hoofdstuk. Verder is het boek in elf verschillende delen verdeeld. De verschillende delen hebben telkens als titel een zin meegekregen die een van de personages in hun deel zegt. In het eerste deel komt elk personage eenmaal aan bod, daarna komt in elk deel elk personage minstens een keer aan bod. Vaak komt Eva een aantal keer aan bod. Enkel in het allerlaatste deel komt Eva niet meer aan bod. Eva is de spilfiguur van de roman. Het boek opent met haar, laat haar vaker aan bod komen en presenteert de andere personages in het begin van het boek vooral in hun relatie tot haar.

De elf verschillende delen heten

* 1 Sommige mensen vergeten niks
* 2 Alsof zelfopoffering ook een kunst was
* 3 En overal die geur van javel en milde ziekte
* 4 Het zijn de nachtmerries, denk ik
* 5 Alsof dat een straf zou zijn
* 6 Het is altijd wel ergens nacht
* 7 De schoonheid zat altijd al in de poging
* 8 Het wordt een korte zomer
* 9 Alsof huilen zou helpen, tegen wat ook
* 10 Omdat nooit meer wel heel erg lang is
* 11 Met de ogen open is alles minder eng dan met de ogen dicht

**Titel**

De titel *Vele hemels boven de zevende* is een zin die in het boek voor het eerst door Eva uitgesproken wordt nadat Lou haar heeft gevraagd hoe een eerste kus voelde (p.228). Eva liegt op dat ogenblik, want in het eerste hoofdstuk heeft ze over haar eerste kus gezegd: ‘Hij was waarschijnlijk de allerslechtste kusser van Nieuwpoort en omstreken’. Lou herhaalt de ‘vele hemels boven de zevende’ in de afscheidsbrief die ze aan Eva schrijft: ‘ik duim dat ge nu zijt waar het prachtig is/ ergens hoog of ver/ ik weet het niet/ maar bij voorkeur alvast vele hemels boven de zevende’.

**Personages**

* Eva: Eva is de spilfiguur van het boek. De andere personages worden voorgesteld door middel van hun relatie tot haar. Eva is zesendertig, single en werkt als hulpverlener in een gevangenis. Haar beste karaktertrek, naar eigen zeggen, is dat ze steeds lief is. Ze zet zich in voor anderen, kan ongelofelijk goed luisteren, maar geeft weinig van zichzelf bloot. Ze doet alsof alles OK is, maar dat is het niet.
* Elsie: Elsie is de zus van Eva en de dochter van Jos. Ze leidt een theater, is getrouwd met Walter en heeft twee kinderen. Haar man is vaak afwezig en Elsie en hem communiceren niet meer met elkaar. Ze leert Casper kennen via Eva. Ze valt als een blok voor hem en heeft lange tijd een geheime relatie met hem. Uiteindelijk moet ze kiezen tussen haar man en Casper. Ze besluit aanvankelijk om bij haar man te blijven, maar kiest na de dood van Eva uiteindelijk toch voor Casper.
* Casper: Casper is een kunstenaar die bevriend is met Eva. Via haar leert hij haar zus Elsie kennen. Casper valt als een blok voor Eva, hoewel hij een relatie heeft met iemand anders.
* Jos: Jos is de vader van Elsie en Eva. Hij is eenenzeventig en getrouwd met Jeanne. Het huwelijk is absoluut geen gelukkig. Jeanne wordt beschreven als een manipulatieve vrouw die enkel aan zichzelf denkt. Jos is een alcoholicus. Geleidelijk aan wordt duidelijk dat Jos een ongeluk heeft veroorzaakt dat de zoon van zijn broer zwaar gehandicapt maakte. Hij biecht aan Eva op dat hij dronken was op dat ogenblik en dat hij dus al aan de drank was voor het ongeluk en niet dat het drankprobleem begon als gevolg van het ongeval.
* Lou: Lou is de dochter van Elsie. Ze is twaalf en zit in het eerste middelbaar. Ze heeft het moeilijk, want ze slaagt er niet in om vrienden te maken. Door een ongelukje, door haar ‘de ramp’ genoemd, wordt ze geviseerd door Vannessa, de beautyqueen van de klas. Nadat ze Vannessa echter betrapt op stelen, veranderen de verhoudingen. Toch voelt Lou zich er ook niet goed bij om nu bij het groepje populaire leerlingen betrokken te worden. Ze vindt het schijnheilig. Als Vannessa op een feestje aanpapt met de jongen waar Lou een oogje op heeft, gaat de bal aan het rollen. Lou vindt steun bij Eva, de enige die haar ziet zoals ze echt ziet. Aan haar moeder heeft Lou niet zo heel veel, die heeft haar eigen zorgen en Lou wil haar ontzien.

*Secundaire karakters*: deze personages zien we enkel door de bril van de hoofdpersonages. We krijgen hun eigen gedachten en gevoelens dus niet te weten.

* Jeanne: Jeanne is de vrouw van Jos en de moeder van Elsie en Eva. Ze wordt beschreven als een manipulatieve vrouw die enkel aan zichzelf denkt. De weinig liefdevolle opvoeding die Elsie en Eva hebben gekregen, heeft zijn sporen nagelaten. De therapeute waar Eva bij langsgaat vermoedt dat er iets is gebeurd dat Eva verdrongen heeft. Wat precies, komen we niet te weten. De hele familie spreekt weinig met elkaar, en al zeker niet over ernstige zaken of over gevoelens. Pas op het einde, tijdens het verjaardagsfeest van Jeanne, ontploft de bom en komen alle grieven op tafel.
* Karel: Karel is de broer van Jos en de oom van Elsie en Eva. Karels zoon Victor is lang geleden aangereden door Jos. Daardoor is hij zwaar gehandicapt geworden. Karel is ook de eerste van de grote familie van Jos die kanker krijgt en die sterft.
* Walter: Walter is de man van Elsie. Elsie ziet nog wel zijn goede kanten, maar ergert zich rot aan het feit dat hij steeds afwezig is en dat ze het gevoel heeft zeer slecht met hem te kunnen communiceren. Eva, Elsies zus, vindt Walter vooral manipulatief en ziet haar zus liever samen met Casper.

**Schrijfstijl**

Griet Op De Beeck schrijft geen Standaardnederlands, maar een mengeling van Standaardnederlands, Vlaams en Engels er tussendoor. Vooral de dialogen worden in een soort gekuiste tussentaal weergegeven. Dit moet de personages ‘echter’ maken, maar het kan ook storend werken. Dit is voor iedereen allicht anders.

**Thema’s**

*Relaties*

Verschillende relaties worden beschreven, waardoor ze impliciet ook met elkaar vergeleken worden. Enerzijds zijn er de relaties van Jos en Jeanne en van Karel en Imelda. Zij vormen de oudere generatie die samenbleef met hun partner, ook al bracht de relatie niet waarop ze hoopten. Elsie moet afwegen welke relatie ze het belangrijkst vindt, die met haar man of die met Casper. Eva heeft enkel mislukte relaties om op terug te kijken, en moet leven met het alleen zijn.

*Familie*

De familie zit aan elkaar vast, ook al hebben ze volledig verschillende persoonlijkheden en interesses. Over veel dingen kan niet gesproken worden. De gevolgen die dit kan hebben, worden goed beschreven.

*Generatiekloof*

De meningen over relaties en waarover wel en niet gesproken mag worden, verschillen heel erg tussen de verschillende generaties.

**Citaten**

*"Er is veel wat ik vervelend vind, ik maak mij altijd zorgen. Ik weet niet hoe mijn leven later zal zijn. En dat van June en mama en papa en Jack en opa en oma en Casper evenmin. Niemand kan dat weten. Meestal vind ik dat eng. Maar als ik bang ben, laat ik mezelf gewoon wat bang zijn. Eva zei al dat dat mocht."*

*Of er is leven na de dood en dan zal hij wel voelen dat ik aan hem denk terwijl ik in de sofa zit. Of, en daar zet ik mijn geld op in, het is een put in en gedaan, en dan maakt het al helemaal geen bal meer uit.
Jeanne draait alleen maar met haar ogen als ik dat zeg. De overtreffende trap van tegenargumenteren."*

*"Liefde is een dwaallichtje, af en toe is er nood aan duisternis."*

*‘Ik wens jullie allemaal het allermooiste, beter dan beste bestaan. Leef hard en goed en schoon en wild. Kijk goed, voel beter. Wees niet bang. Kies voor wat u blij maakt, wat het ook moge zijn."*

*"Leef hard en goed en schoon en wild. Kijk goed, voel beter. Wees niet bang. Kies voor wat u blij maakt, wat het ook moge zijn. Durf proberen wat te lastig lijkt. Leg de lat hoog genoeg. Koester en laat u koesteren. Geef anderen wat ze verdienen, en uzelf minstens ook. Blijf hopen, willen, dromen, wensen."*

“Het vervelende met gedachten is dat je ze niet kan ont-denken.”

“Hoe dat precies moet, leven, daar ben ik nog niet helemaal achter, maar ik kan redelijk goed doen alsof. Dat is een begin, vind ik. Ik kan ook verdienstelijk uitleggen aan anderen hoe het misschien zou moeten, en daar wordt soms naar geluisterd, merk ik, wat mij dan een beetje verbaast.”

“(Hoe kun je met hetzelfde hoofd dat ongerust is jezelf kalmeren?)”

“Als je lang genoeg wacht, hoef je niet te kiezen.”

“En dan gaat Eva dood. Ze is gesprongen. Zij kon ook goed kiezen. Geen half werk. Geen truttig gedoe met pillen en gevonden worden, en dan opnieuw.
Zij wilde dood omdat het leven haar niet bracht wat ze droomde. Omdat ze heel diep kon voelen. Omdat ze niet meer kon. Ik geloof nog altijd: zij wilde niet per se dood, zij wilde niet dit leven, niet dit hoofd, niet dit gehavend hart. Dat is echt iets anders. Er viel nog zoveel te proberen. Ik ben daar eerder verdrietig om dan kwaad, tegenwoordig.”

“Misschien, als het erop aankomt, kan niemand voor iemand iets doen.”

**Recensies**

# [De langverwachte liefde](http://markcloostermans.blogspot.com/2013/02/de-langverwachte-liefde.html)

**Griet Op de Beecks debuutroman, over het liefdesleven van twee zussen, is voer voor antropologen.**



Op de Facebookpagina van een Brusselse boekhandelaar viel laatst volgende dialoog te lezen, opgetekend uit de monden van enkele klanten, starend naar *Vele hemels boven de zevende*. ‘Het is een langverwacht debuut, las ik in de krant.’ ‘Ik ken ze niet.’ ‘Ik ook niet.’ ‘Wij zaten hier alvast niet op te wachten.’

Je hebt hypes die ontstaan en hypes die worden gemaakt. De hype rond het debuut van cultuurjournaliste Griet Op de Beeck is gemaakt. Met name door De Morgen, de krant die een fragment van haar debuut gratis weggaf als “vooruitboekje” en die de debutante breed interviewde. Die haar debuut liet bespreken, niet door een literatuurbeschouwer maar door een psychotherapeut. En die ook Op de Beecks werkgever is. Behoud de Begeerte takelde Op de Beeck prompt het podium van Saint Amour op. Ze werd er vergeleken met Hugo Claus.

Hypen is gezond. Literatuur wordt amper opgemerkt en Vlamingen zijn bovendien gezegend met die “sorry dat ik leef”-attitude. Haal dat licht maar eens vanonder de korenmaat. Als het goed is, zeg het gerust.

Maar is het ook goed?

 *Vele hemels boven de zevende* wordt verteld in de ik-vorm, door vijf ikken. Centraal staan de zussen Elsie en Eva. Eva is hulpverlener in een gevangenis, Elsie leidt een theater. Die jobs doen minder ter zake dan hun liefdesleven. Eva heeft er geen. Daar is ze (naar eigen zeggen) te lelijk voor. Slechte dates, de opzichtige pogingen van vrienden om haar te “koppelen”, een verliefdheid in de gevangenis, tegen alle regels in... – Eva verliest de moed. Haar zus is redelijk gelukkig getrouwd, maar valt voor de avances van een schilder, Casper. Wat te doen?

Ook Casper krijgt stem in de roman, net als de vorige en de volgende generatie. Lou, Elsies dochter, vertelt anekdotetjes uit haar puberbestaan. Jos, de alcoholverslaafde vader van Eva en Elsie, mompelt een eind weg,*grampa Simpson*-stijl, over de tegenslagen in zijn leven.

Op de Beeck schrijft neutraal, efficiënt proza, met veel dialogen. Die dialogen zijn gesteld in een gekuist Vlaams, het patois van onze soaps, met veel Engels erdoorheen. Elsie looft Casper bijvoorbeeld om zijn ‘prettige craziness’. Haar stoere minnaar antwoordt: ‘Gemenerik. Serieus.’ Elders klaagt Elsie, aan de telefoon: ‘Cut it out. (...) Doe verdomme nondekut eens iets. (...) Ik word daar fucking triest van. (...) Durf niet op te gooien.’

Verdere kenmerken van dit proza. Eén: melodrama. Eva waarschuwt Elsie om haar kans op de Grote Liefde niet te laten lopen: ‘Ge hebt al eens geprobeerd om Casper niet meer te zien. Dat is mislukt. Ge ging daaraan ten onder’. En twee: psychologische terminologie uit de Flair. ‘Ik doe dit voor mezelf. Dat heb ik moeten leren: mezelf de dingen gunnen.’ *You go, girl!*

Terwijl het relationele gehannes voortkabbelt, rijst de vraag: waar zijn Lou en Jos eigenlijk voor nodig? Het gekwetter van Elsies dochter voegt niets toe aan de roman. Dat de oudere generatie een stem krijgt, is minder willekeurig. ‘Ge hebt het allemaal niet voor ’t kiezen in ’t leven’, klaagt Elsies moeder ergens. Waarop die repliceert: ‘Als ge wilt wel, hè.’ Dit is de generatiekloof van de liefde: Elsies ouders bleven hun hele leven bij de eens gekozen partner, ook al is hun huwelijk objectief een nachtmerrie. Hun dochters kunnen zo’n definitieve keuze niet aan. Elsie weet niet wie ze verkiest: echtgenoot of minnaar. Ook Eva is onzeker in de liefde.

Geen keuzes versus te veel keuzes: dat is wat er veranderde in de liefde, suggereert Op de Beeck. En ze adviseert om te kiezen: anders blijf je vast zitten in dat kaduke huwelijk, of erger. De moraal schuilt eigenlijk al in het motto van de roman: ‘Perhaps when we find ourselves wanting everything, it is because we are dangerously near to wanting nothing.’ Bron: Sylvia Plath. Een naam die, in één moeite door, de finale van het boek aankondigt.

*Vele hemels boven de zevende* is een vlotte, verteerbare soaproman, die over honderd jaar een ware *fundgrube* zal zijn voor cultureel antropologen, zich verdiepend in het leven van de voldane Vlaamse middenklasse anno 2013. Hun twijfels en tuinfeestjes, hun onzekerheid en de gezochte namen van hun kinderen, hun besognetjes...
Voor die antropologen zal het boek dus wel degelijk ‘langverwacht’ zijn.

Griet Op de Beeck, *Vele hemels boven de zevende*. Prometheus, 271 bladzijden, € 17,95. Deze recensie schreef ik voor de *Standaard der Letteren*.

**Luister naar jezelf: over ‘Vele hemels boven de zevende’**

by SGVHEULE posted on 6 FEBRUARI 2013

Voor De Morgen (6 februari 2013) schreef ik een bespreking van de debuutroman van Griet Op de Beeck. Niet alleen te lezen in de krant, maar ook hier:

Luister naar jezelf

‘Mensen moeten naar zichzelf leren luisteren, dat is beter dan naar anderen, zelf als die anderen ik zijn.’ Het zijn de woorden van Casper, één van de vijf personages uit Vele hemels boven de zevende, de debuutroman van Griet Op de Beeck.

Stijn Vanheule

Naar zichzelf leren luisteren. Dit is exact wat de hoofpersonages uit dit boek doen, of althans wat ze proberen. In afwisselende, korte monologen zien we hun gedachten verschijnen. Gaandeweg merken we hoe elk personage rusteloos zijn weg zoekt in een universum waar al te veel doodsheid en opgeslotenheid heersen; een universum ook waar liefde een begeerd goed is dat niet zomaar te rapen valt. Luisteren doen Casper, Lou, Eva, Elsie en Jos aanvankelijk naar hun eigen gedachten. Jos is de grootvader in het verhaal. Elsie en Eva zijn diens dochters en Lou is de dochter van Elsie. Casper op zijn beurt is bevriend met Eva en komt via haar in contact met Elsie, een vrouw die zijn gemoederen beroert. Door het boek heen laat de schrijfster ons getuige zijn van momenten waarop de romanpersonages zich een aantal gesprekken opnieuw voor de geest halen. Ze houden zichzelf een spiegel voor. Beetje bij beetje verschijnen de demonen waar ze mee worstelen. De een voelt zich verantwoordelijk voor een verminkt mensenleven. Anderen worstelen met de verscheurende keuze tussen twee liefdes, of kampen met de vraag hoe de allenigheid van het even te harden is. Elkeen zoekt onhandig een weg. Stap voor stap zien we de blinde vlekken van deze vijf mensen verschijnen. Wanneer de confrontatie met wie ze zijn te ondraaglijk wordt en de pijn te groot, zoeken ze een uitweg uit hun hoofd. Lou maakt dan lijstjes van vijf op, zoals vijf dingen waar ze van houdt of vijf dingen waar ze niet in gelooft (zoals dat Michael Jackson geen neus meer had toen hij doodging). Jos op zijn beurt gaat buiten eentje roken en Casper maakt kunst van wat hem beroert. Elk heeft zijn eigen manieren om de demonen te bezweren. Dood, liefde en eenzaamheid laten zich echter niet zomaar temmen, zeker niet wanneer onze personages in hun zelfdialogen proberen te zwijgen over wat ze verlangen. Jos zet op dit punt de toon. Hij lijkt gedreven te zijn door wat Jacques Lacan een ‘passion de l’ignorance’ noemt. Een hartstochtelijk niet willen weten dus. “Sommige mensen vergeten niks. Ik probeer zoveel mogelijk te vergeten”, zegt Jos. Je hoort de man kraken onder zijn verantwoordelijkheid en zijn eigen manier van doen. Om met de pijn van zijn leven om te gaan heeft de man echter niet veel andere strategieën dan drinken en fysiek afstand zoeken van degenen die hem raken. De intimiteit van zijn eigen gedachten valt hem zwaar. Ook weet hij maar met moeite raad met wat anderen hem toevertrouwen of verwijten. Hun woorden duwen hem in een hoek. Hij is slechts een passieve getuige van wat zijn naasten doen. Jos is aanwezig in het verhaal, maar tegelijk is hij een afwezige voor zijn gezin. Hij neemt waar, maar zwijgt en zet een stapje achteruit wanneer iets moet gebeuren. “Ik hou niet zo van kiezen”, zegt hij in het begin van het boek. “Jenever of whisky, dat gaat nog net. Maar verder. Ik heb gemerkt dat je dat verbazingwekkend weinig hoeft te doen ook, als je niet wilt. Sommige dingen gebeuren gewoon, en bepalen bijna alles wat daarna komt.” Jos registreert wat hij denkt, maar luistert niet naar zijn gedachten. Hij trekt geen conclusies die zijn leven een leefbare wending zouden kunnen geven. Hij kijkt de andere kant op en verduurt in stilte zijn lot. Zoals de klinische praktijk me vaak toont, zijn de twee dochters getekend door het vermijdingsgedrag van hun vader. Ze doorzien hem en zijn getuige van de hulpeloosheid die hem alle adem ontneemt. Geen van beiden kopiëren ze evenwel hun vader. De ene dochter reageert met medelijden. Ze probeert om het wrak dat haar vader is op te kalefateren. Begrijpelijk, maar zo’n reactie maakt iemand heel kwetsbaar. De dochter neemt op die manier een stuk verantwoordelijkheid op haar schouders die simpelweg niet van haar is. De andere dochter reageert minachtend. Zij stapt niet mee in vaders niet willen weten en is minder bereid om het potje van zijn leven toe te dekken. Zonder de clue van het boek prijs te geven kunnen we zeggen dat de twee dochters op een manier wel een keuze maken. De ene kiest de weg van de dood en de andere – net daardoor – het leven. ‘Du coors die doot, du lietst mi tleven’, zo lijkt het wel. De hele zaak gaat aan het rollen wanneer een van de dochters genoeg heeft van het zwijgen voor de lieve vrede. Samen met een familiegeheim brengt ze de ingehouden agressie in het gezin naar buiten. Plots hangt de vuile was uit en zien we hoe wankel de onderlinge samenhang is. Het hele systeem destabiliseert. Het blijft een beetje gissen waarom die ene dochter kiest voor de dood. De lezer wil zo graag een verklaring vinden voor de tragiek, maar we moeten het doen met een half verhaal. Vele vragen blijven open. Gelukkig. Verklaringen zijn vaak niets meer dan een pleister op de wonde. Kwetsende levensgebeurtenissen tekenen ons, maar kunnen precies daardoor een nieuwe wending geven aan ons leven. Dat is alvast ook wat deze roman ons toont. Mensen die in psychotherapie komen, zijn vaak angstvallig op zoek naar een uitleg. Waarom zijn we zoals we zijn? Of die uitleg nu van papa en mama komt, van God, de wetenschap of de therapeut, mensen willen verklaringen die de wereld en hun eigen rol in de wereld verduidelijken. Het verlangen naar een verklaring is een neurotisch verlangen. Goede therapieën geven geen antwoorden, maar leren mensen luisteren zichzelf. Door te luisteren naar zichzelf vinden mensen vaak een basis om beter te kiezen in het leven. Dit boek toont dat. Boven alles is Vele hemels boven de zevende een hulde aan het leven. Er passeren heel wat problemen de revue, maar het verhaal houdt daar niet bij op. Het is een psychologisch eerlijke roman over hoe mensen aanmodderen en stap voor stap hun eigen weg zoeken. Veel bestemd ons voor om de dupe te blijven van wat we geworden zijn. Deze roman toont hoe het ook anders kan. Door rustig te luisteren naar onszelf, naar wat ons beweegt, kunnen we ons loswrikken. Jos parafraserend is het misschien wel zo, dat sommige dingen in het leven ons gewoon overkomen. Dit kan ons vullen met verdriet. Dit verdriet hoeft ons echter niet te verhinderen om ook te kiezen. De brokken die in ons leven gemaakt worden kunnen ons op weg zetten naar iets anders. Vele hemels boven de zevende is fictie van de bovenste plank die ons toont dat dit kan. Zoiets verzin je niet, dat is duidelijk.

## De naïeve en de sentimentele romanschrijver. Vele hemels boven de zevende van Griet Op de Beeck



Verschenen in: [Verloren post](http://www.dwb.be/uitgave/2014/4/verloren-post)

Auteur: [Christophe van Gerrewey](http://www.dwb.be/auteurs/christophe-van-gerrewey)

Griet Op de Beeck, Vele hemels boven de zevende. Prometheus, Amsterdam, 2013.

Wat is er zo verleidelijk aan het romandebuut van Griet Op de Beeck? Op de achterflap noemt Peter Verhelst het ‘superieur geschreven, zo teder en kwetsbaar en bijwijlen ook zo geestig dat je hart ervan breekt en opspringt tegelijkertijd’. In de eindejaarslijstjes van NRC Handelsblad die december vorig jaar verschenen, sprak Marc Chavannes van een ‘ruwe diamant, maar allerminst een beginnersdebuut. Vanzelfsprekende directheid, die tederheid en subtiliteit niet uitsluit. Een warm boek dat twee keer zo lang had mogen zijn.’ Sinds het begin 2013 verscheen, is het boek al meer dan tien keer herdrukt. Vele hemels boven de zevende won bovendien in het najaar de publieksprijs van de Bronzen Uil en hoewel het geregeld terughoudend is besproken, overheersen commentaren waarin herkenbaarheid samen met gevoeligheid worden geprezen. Er spelen vast veel externe factoren een rol in dit succes, die niets met het boek te maken hebben. En toch mikt deze tekst onmiskenbaar op vele lezers door hen op een directe en diepmenselijke manier te omhelzen.

        Vorm en inhoud werken als een linker- en rechterarm samen om dit verlangen naar onmiddellijk en onterughoudend contact te realiseren. Het probleem is dat de goede bedoelingen, die uit elke regel tevoorschijn spatten of druipen, niets met literatuur te maken hebben en ook de werkelijkheid geweld aandoen. Zowel de taal als het verhaal worden ondergeschikt gemaakt aan emotioneel winstbejag, aan directe erkenning en herkenning, aan de drang tot medelijden en ontroering. In het spoor van Schiller heeft Orhan Pamuk, in lezingen die hij gaf aan Harvard University, een onderscheid gemaakt tussen de naïeve en de sentimentele romanschrijver. Schiller hanteerde die termen in de achttiende eeuw niet zoals dat vandaag gebeurt. Volgens hem denkt de naïeve romancier de werkelijkheid en de natuur onbewust en perfect weer te geven door middel van taal: het is alsof taal geen techniek is en geen medium, maar een openstaand venster op een wereld die voor iedereen hetzelfde is. Voor de sentimentele schrijver bestaat zo’n wereld niet, en valt de werkelijkheid uiteen in een quasi oneindig aantal subjecten. Een beetje kritisch, bewust en vaak met de moed der wanhoop, gaat dit soort romancier toch op zoek naar de werkelijkheid en de waarheid, in het volle, maar vergeefse besef dat die niet als absolute waarden bestaan.

        Op de Beeck combineert het slechtste van beide posities. Met Vele hemels boven de zevende toont ze zich naïef omdat ze nergens of nooit haar eigen middelen, clichés en trucs in het licht plaatst en meent het leven weer te geven zoals het is. Toch is ze ook uitermate sentimenteel omdat ze de werkelijkheid onnoemelijk veel geweld moet aandoen om alles in haar overdreven gevoelige en eenzijdige wereldje een plaats te kunnen geven. Het resultaat is naïviteit en sentimentaliteit in de meer bekende, moderne betekenissen: simpel, eenvoudig en getuigend van weinig begrip – en daarnaast ook week, plakkerig teder en spectaculair tranerig.

Het vervolg van deze tekst lees je in de papieren versie van DW B 2014 3.