

T D

9860 Scheldewindeke

Scheldewindeke, 27 juni 2005.

Aan de Voorzitter van de Kamer van
Notarissen van Oost – Vlaanderen

9000 Gent

Geachte Heer Voorzitter,

Betreft: Vereffening verdeling huwgemeenschap.

Ik heb uw brief van 16 juni 2005 goed ontvangen.

Wat betreft de bijlage brief van 11 mei 2005 van Notaris **J V.** ontken ik, al wat me verweten en ten laste wordt gelegd, zolang zij niet met concrete en objectieve gegevens naar boven komt. Bijvoorbeeld wanneer ik vraag een toelichting te noteren op mijn verzoek en dit wordt geweigerd, dan wil dit toch niet zeggen dat ik weiger te tekenen.

Nieuw voor mij is, dat mijn ex-echtgenote verzocht heeft tot openbare verkoping, temeer me duidelijk werd gemaakt op 20 mei 2005 dat een brief van meer dan een jaar terug van Advocaat **G. R.** de aanleiding heeft gegeven tot openbare verkoping op 20 mei 2005. Deze brief van Advocaat **G. R.** heb ik nooit eerder gezien, wel van gehoord.

Naar mijn mening mocht Notaris **J V** U duidelijk maken, dat de tegenpartij zich verzet, om hun geldsommen met de nodige data te laten opnemen in de staat van vereffening verdeling. Dit werd eens te meer duidelijk op de bijeenkomst van 20 mei 2005.

Notaris **B V P** maakte op die bijeenkomst duidelijk, dat de openbare verkoop kon doorgaan, doch werd uitgesteld, omdat ik interesse zou hebben naar de woning. Ik heb daarvan tussen 7 oktober 2004 en 20 mei 2005 niks laten blijken, laat staan aan gedacht. Door onwetendheid of die manier van handelen correct is, zoals beschreven in mijn brief van 3 mei 2005, en de uitspraken van Notaris **B V P** zoals zopas beschreven, volgde ik zijn ingegeven raad. Doch, voor mij is de niet – verkoop van de woning een houvast om van de alimentatie voor mijn ex af te geraken bij onderlinge overeenkomst in de vereffening verdeling.

Ik had graag van U vernomen, of die manier van handelen correct is, zoals beschreven in mijn brief van 3 mei 2005.

Met Oprechte Hoogachting,