

NAAM:

TUSSENTIJDSE TOETS  
SOCIALE PSYCHOLOGIE  
PM05  
22 NOVEMBER 2004

1	Een turnster vraagt je hoe ze een ingewikkelde wedstrijd oefening het best kan oefenen A. Zolang ze de oefening nog niet goed onder de knie heeft, zonder publiek B. Zolang ze de oefening nog niet goed onder de knie heeft, met publiek C. In dezelfde omstandigheden (alleen of met publiek) als op de wedstrijd D. Best met anderen, maar om evaluatievrees te voorkomen mogen ze niet toekijken
2	Agressief gedrag in respons op pijn A. Is een reflex B. Treedt alleen op bij provocatie C. Kan worden gezien als een vorm van machtsherstel D. Heeft als doel iets terug te doen tegen de veroorzaker van de pijn
3	Om in het rookexperiment een inschatting te maken van de invloed van het aantal naïeve getuigen op de kans dat er hulp geboden wordt is de volgende vergelijking de beste: A. De conditie met drie proefpersonen versus de alleenconditie B. De conditie met drie proefpersonen versus de conditie met twee pseudoproefpersonen en één proefpersoon C. De conditie met hypothetische groepen proefpersonen versus de alleenconditie D. De conditie met hypothetische groepen versus de conditie met echte groepen
4	Welke stelling maakt <u>geen</u> deel uit van de sociale activeringstheorie? A. Bij leergedrag zijn verkeerde responsen relatief dominant B. De aanwezigheid van anderen roept evaluatievrees op C. De uitbrengingskans van de dominante respons stijgt bij toenemende 'arousal' D. Performantiegedrag wordt door de aanwezigheid van anderen gefaciliteerd
5	Agressieve films leiden tot agressie... A. Bij mensen die zich al eerder agressief gedragen hebben B. Na provocatie C. Na provocatie, als het slachtoffer op de provocator lijkt D. Als er een voorbeeld is van iemand anders die agressief reageert
6	Het onderzoek van Cottrell e.a. (1968) over het herkennen van 'turkse' woorden toont <u>ondubbelzinnig</u> aan dat A. Toeschouwers tot een verhoogde uitbrenging van dominante responsen leiden B. Een niet-toekijkend publiek zowel als een toekijkend publiek tot een verhoogde uitbrengingskans van dominante responsen leidt C. Evaluatievrees noodzakelijk is voor sociale activering D. Er in het experiment van Zajonc e.a. geen echte alleenconditie gerealiseerd werd
7	We spreken van diffusie van verantwoordelijkheid als mensen... A. Denken dat anderen zullen helpen B. Niet weten of anderen zullen helpen C. De verantwoordelijkheid om te helpen gespreid zien over alle aanwezigen D. Anderen verantwoordelijkheid geven voor het niet-helpen van iemand in nood

8	<p>Cruciaal bij experimenteel onderzoek over agressie is dat...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A. De deelnemers op toeval over de condities worden verdeeld</li> <li>B. De deelnemers geprovoceerd worden</li> <li>C. Er een Buss-Berkowitz agressie-machine gebruikt wordt</li> <li>D. Er in de experimentele omgeving geen verwijzing te vinden is naar wapens</li> </ul>
9	<p>Het onderzoek van Milgram waarin mensen langer doorgingen met shocks geven als iemand anders dat deed levert een voorbeeld op van</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A. Expliciete sociale invloed</li> <li>B. Impliciete sociale invloed</li> <li>C. Expliciete en impliciete sociale invloed</li> <li>D. Sociale activering</li> </ul>
10	<p>Wilson en Dunn (1986) lieten mensen zo snel mogelijk hun eigen naam typen. Ofwel moesten ze dit normaal doen, ofwel in omgekeerde volgorde en met telkens een cijfer tussen de letters. In het eerste geval typten ze hun naam sneller in aanwezigheid van een ander dan alleen, in het tweede geval trager. Wat wordt hier aangetoond?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A. Sociale facilitatie en sociale inhibitie</li> <li>B. Responscompetitie bij dominante en ondergeschikte responsen</li> <li>C. Sociale activering van dominante responsen</li> <li>D. Geen van de bovenstaande, want we weten niet of de ander toekeek</li> </ul>
11	<p>De voornaamste reden waarom deelnemers in agressie-onderzoek vaak een prestatie van een ander moeten beoordelen is om</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A. Het probleem te omzeilen dat sociale wenselijkheid agressie in labo's onderdrukt</li> <li>B. Mogelijk te maken dat een pseudoproefpersoon de deelnemers provoceert</li> <li>C. Geloofwaardig de indruk te wekken dat straf nuttig of schadelijk is</li> <li>D. Het onderscheid te kunnen maken tussen fysiek geweld en verbale agressie</li> </ul>
12	<p>We spreken van expliciete sociale invloed als we die vorm van sociale invloed bedoelen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A. Waarvan mensen zich bewust zijn</li> <li>B. Die zelfs bij eenvoudige beoordelingstaken optreedt</li> <li>C. Die vooral optreedt bij beslissingen met een morele lading</li> <li>D. Waarbij personen met belonings- en bestraffingsmacht instructies geven</li> </ul>
13	<p>In het gevallen-vrouw experiment is dat proefpersonen minder helpen als ze niet de enige naïeve getuige zijn waarschijnlijk te verklaren door</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A. Sociale activering</li> <li>B. Sociale competitie</li> <li>C. Impliciete sociale invloed</li> <li>D. Geen van de bovenstaande</li> </ul>
14	<p>Asch stelde vast dat als mensen vooral door de meerderheid worden beïnvloed ...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A. Als het om gedrag gaat zonder morele lading (zoals een perceptietaak)</li> <li>B. Als ze niet zeker zijn van hun mening</li> <li>C. Als de meerderheid unaniem is</li> <li>D. Als de afwijking tussen wat ze denken en wat de meerderheid zegt niet te groot is</li> </ul>
15	<p>Met het 'bystander effect' wordt bedoeld</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A. Dat mensen die agressie waarnemen, vaak niet ingrijpen</li> <li>B. De effecten van de aanwezigheid van een ander op performantie- en leergedrag</li> <li>C. Het effect van de aanwezigheid van anderen op hulpverlenend gedrag</li> <li>D. Dat mensen iemand die hen bijstand verleent meer gaan mogen</li> </ul>

Antwoorden:

1. A
2. C
3. D
4. B
5. B
6. A
7. A
8. A
9. C
10. A
11. A
12. D
13. D
14. C
15. C