

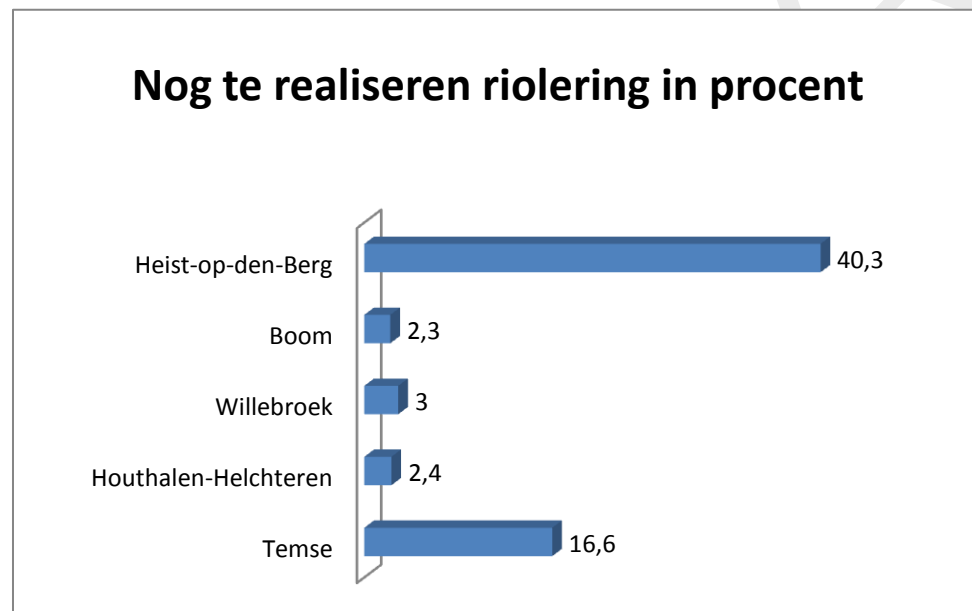
“Heist-op-den-Berg zit ook veel minder diep in de rode cijfers ???”

Wanneer we de cijfers zoals ze in de analyse van professor Matthijs staan naakt bekijken zouden we op het eerste zicht het oordeel dat onze gemeente mooie cijfers kan voorleggen met de professor delen.

MAAR:

- We zijn van oordeel dat de **vergelijking** die gemaakt wordt **met de andere gemeenten niet opgaat**.

Gemeente	Aantal inwoners	oppervlakte	rioleringsgraad
Temse	28.147 (70,6%)	3.992 ha (46,2%)	83,4%
Houthalen-Helchteren	30.126 (75,6%)	7.827 ha (90,5%)	97,6%
Willebroek	24.204 (60,7%)	2.741 ha (31,7%)	97,0%
Boom	16.709 (41,9%)	737 ha (8,5%)	97,7%
Heist-op-den-Berg	39.866 (100%)	8.646 ha (100%)	59,7% !!!



Bron: Agentschap voor binnenlands bestuur/ Studiedienst van de Vlaamse Regering
GEMEENTELIJKE PROFIELSCHETS (laatste update 14/11/11)

Uit deze cijfers blijkt dat ze noch naar oppervlakte, noch naar inwonersaantal vergelijkbaar zijn.

Bovendien hebben 3 van de vier gemeenten waarnaar verwezen wordt een rioleringsgraad die tegen de 100 % aanleunt terwijl dit voor Heist-op-den-Berg net geen 60% bedraagt.

Je kan deze achterstand (zonder overdrijving!) beschouwen als “verborgen schulden”. Het zijn investeringen die nog moeten (Europese wetgeving: Kaderrichtlijn Water) gedaan worden en waaraan sancties gekoppeld zijn.

- Bovendien is er een 2de fenomeen dat speelt.**

Zelfs als we de nog te realiseren riolering buiten beschouwing laten geeft de **schuld per inwoner een vertekend beeld**. Alle **nieuwe “grote” investeringen**(sporthal, academie, zwembad, enz.) **gebeuren zonder te lenen**. **DBFM en PPS zijn hier de modewoorden**. Simpel gezegd: we laten een bank (of noem het financieringsinstelling) onze nieuwbouw zetten en betalen 30 jaar “beschikbaarheidsvergoedingen”. Aan het einde van de rit is het gebouw het onze.

Stel dat u een huis bouwt, en je stapt naar de bank. De bank zegt wij kopen jou huis, als je ons 30 jaar

vergoedingen betaalt is het van jou. Wanneer je dit geld zou lenen zou je op papier schulden hebben. Onder deze formule ben je op papier schuldenvrij, maar het geld moet er evengoed maandelijks liggen of je hebt geen huis. Ook dit is een manier om Europese regelgeving te omzeilen en schulden te verdoezelen, maar het doet wel aan Griekse toestanden denken.

Eigenlijk moet men deze DBFM/PPS contracten ook optellen bij de openstaande schulden om een realistisch beeld van de schuld per inwoner te krijgen.

- Wat de **investeringen** betreft willen wij aanstippen dat in de aangegeven periode **ongeveer de helft van alle investeringen naar de “bijkomende” podiumzaal** gegaan zijn.
- De begroting van dit jaar had een overschot van +/- 150.000 euro. Daar is eigenlijk geen marge, als men fair zou zijn en een begrotingswijziging zou doorvoeren voor bvb. de opruiming van het illegaal gestorte slib en wegenafbraak in Booischot - waarvoor goedkeuring werd gegeven in de gemeenteraad - dan komt men voor 2012 voor +/- 1.350.000 euro in het rood te zitten in zijn begroting!
- Het is onzin dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor het uitblijven van herstellingen aan wegen doorschuift naar het mislopen van subsidies van Hidrorio (cf. antwoord op onze vraag in de laatste gemeenteraad). Ten eerste subsidieert Hidrorio de gemeente niet maar is er een contract afgesloten waarin duidelijke afspraken staan wie welke verantwoordelijkheid heeft. Onze burgers betalen daarvoor via de gemeentelijke saneringsbijdrage op de waterfactuur. Ten tweede indien Hidrorio een sneller tempo zou nemen dan kan onze gemeente niet volgen om zijn deel te betalen omdat er geen budgettaire ruimte is.

Enkele bemerkingen:

Wanneer men deze cijfers voorlegt aan ons bestuur zal men zeggen dat het normaal is dat onze gemeente een achterstand qua riolering heeft omdat het nu eenmaal een uitgestrekte gemeente is.

Deze verklaring gaat echter niet op, want wat dan te denken van Houthalen-Helchteren waarmee vergeleken wordt? Het betreft hier evenzeer een uitgestrekte gemeente met een rioleringsgraad van 97, 6% en een lagere bevolkingsdichtheid als Heist-op-den-Berg!

Men zal ook zeggen dat de laatste jaren een inhaalbeweging gemaakt is en dat ons rioleringsstelsel nu in handen is van HIDRORIO:

Vraag dan eens aan Carl Verelst hoe lang het volgens hem nog zal duren voor we op het niveau van die andere gemeenten zitten waarmee vergeleken wordt en welk kostenplaatje daar voor onze gemeente aan vast hangt - bovenop de kosten die Hidrorio nog zal moeten doen en die onze inwoners via de waterfactuur betalen.

Wanneer je dit bedrag telt bij de uitstaande schuld en daar de DBFM- en PPS-contracten bij telt krijg je een realistischere kijk op de schulden per inwoner. Bovendien is het zo dat de bestaande riolering vaak verouderd is en zelf aan renovatie toe is (cf. verzakkingen in wegen, fiets- en voetpaden en uitstekende riooldeksels)

Tot slot:

Hidrorio wordt gefinancierd door de **gemeentelijke saneringsbijdrage** (lees belastingen) die **elk gezin** sedert de overdracht van ons rioolstelsel **betaalt** via zijn waterfactuur.

Voor de overdracht van ons rioolstelsel ontving onze gemeente zelf 13.058.000 euro (dat is ongeveer wat we voor de 2^{de} podiumzaal betaald hebben) waarvan 3.265.000 euro in cash en 9.793.000 euro onder de vorm van een achtergestelde voor de gemeente rentegenererende lening. Daarnaast ontving onze gemeente ook aandelen.