Mijnheer de schepen,

beste buurtbewoners,

dames en heren,

Met deze wil ik u vertellen hoe dit kunstwerk tot stand gekomen is, wat er aan voorafgegaan is en waartoe het moet dienen. Om dit duidelijk te maken moet ik eerst iets zeggen over onze buurtgroep "De Cooperatief".

1. Het is nu ongeveer twee jaar geleden dat enkele mensen van de buurt vrij toevallig bij elkaar kwamen en zoals dat gaat werd er ook gesproken over de buurt. Het waren bijna allemaal nieuwe bewoners en het bleek dat er een groot verlangen bestond om wat te doen met de buurt, om het wat gezelliger te maken zeg maar. Deze spontane flux van energie resulteerde in een stichtingsvergadering, en de boot was meteen vertrokken. De twee buurtfeestjes zijn een groot succces geworden, de twee kerstfeestjes evenzeer. Het doel dat we ons gesteld hadden, nl. bij te dragen aan een leefbare buurt, werd hierdoor ingevuld. Van onze buurt wordt gezegd dat ze levendig en dynamisch is en dat het plezierig is om er te wonen. Het is niet zo dat iedereen iedereen kent, dat hoeft ook niet, maar de kontakten gebeuren wel gemakkelijker en frequenter. We leveren een bijdrage aan de goede werking van het sociale weefsel.

Zo is het ook gebeurd, een tweetal jaren geleden, dat er op een vergadering gesproken werd over "de muur van Pierre", Pierre zijnde de eigenaar van het huis waarvan de blinde muur deel van uitmaakt. Omdat deze muur zich op een hoek van de straat bevindt, is ze ongewild een aandachtspunt. De aandacht trekken deed ze wel, maar op een onaangename manier.

Op de muur werden puberale graffiti geschilderd, kris kras door elkaar en de bank ervoor werd vooral door passerende jongelui gebruikt, met achterlating van zakjes, frites, drankblikjes en ander dergelijk fraais. Het was een steen des aanstoots geworden. Ook Pierre was er niet voor te vinden, hij hoorde voortdurend hoe er tegen zijn muur geschopt werd door deze "bankzitters".

Nu is het zo dat als je er dagelijks voorbij stapt, je het minder ziet; het is er daarom niet minder erg door. Er werd dus wat gezaagd en geklaagd, maar zoals iedereen weet, verandert er daardoor niets. Aangezien we altijd al een constructieve bijdrage wilden leveren aan  de buurt, werd er ook naar oplossingen gezocht. Een eerste voorstel was om de muur te laten begroeien door klimop. Dat voorstel werd door Pierre afgekeurd, wegens gevaar voor blijvend vocht. Voor ons was het een manier om wat groen binnen de straat te brengen, iets waar wel wat gebrek aan was.

Een ander voorstel was om er een muurschildering op te laten maken, naar het voorbeeld van wat in Brussel en Gent gebeurde. Het was a.h.w. het kwaad met het kwaad bestrijden, graffiti vermijden door er een gewilde en bedoelde graffitit op te schilderen. Daar leek wel iets in te zitten, alleen waren de kosten veel te hoog voor ons. We waren en zijn nog steeds een non-profit organisatie die wel met geld werkt maar zelf er niet zoveel van heeft. Het leek dus een goed voorstel maar niet haalbaar. In plaats van ons hierbij neer te leggen, werd er toch naar een oplossing gezocht om het te kunnen betalen. We wilden hiervoor de buurt niet belasten, want alhoewel we zeker een bepaald bedrag konden bij elkaar bedelen, het zou toch nog te weinig zijn. Dus, waarom niet onze stoute schoenen aangetrokken en een bezoekje brengen bij de stad Aalst ? Zo gezegd, zo gedaan.

Tot onze niet geringe verrassing werden we goed onthaald, was er belangstelling voor en lag er zelfs een budget te wachten ! We waren m.a.w. met ons gat in de boter gevallen.Bleek dat de stad zelf al interesse had om meer kunst in de stadswijken te brengen, maar niet goed wist te beginnen hoe en waar. Het werd dus een vruchtbare samenwerking. Voor de goede orde wil ik zeggen dat onze samenwerking met personen en diensten van de stad Aalst, in het bijzonder met de cultuurbeleidsfunctionaris Arnoud Van der Straeten, steeds optimaal geweest is. Er wordt soms wat geklaagd over de werking van de stad, maar voor wat deze samenwerking betreft, moet ik dit helemaal tegenspreken. We hebben alleen een constructieve en open dialoog gehad zonder verborgen agenda's.

Op deze manier waren er dus twee partners in dit project, elk met hun eigen belangen, maar niet onverzoenbaar. Er was nog een derde partner nodig om het te kunnen verwezenlijken en dat was een kunstenaar.

De volgende stap was dus een kunstenaar kiezen. De stad Aalst beschikt over een bekwaam kunstkenner, Jan De Nijs. Deze stelde voor om een voorselectie van drie kunstenaars te maken en dan hieruit een keuze te maken. Deze keuze zou geheel door ons gebeuren. De drie kunstenaars waren Loek Grootjans, Nederlander, Robin Vermeersch van de bekende Gentse kunstenaarsfamilie en Eric Angenot, een Brusselse Fransman. Het waren dus niet de minste en de bedoeling was duidelijk om een zekere uitstraling te bekomen.

We hebben deze drie kunstenaars elk apart uitgenodigd voor een gesprek. Zo konden wij de kunstenaar en zijn werk leren kennen en omgekeerd kon de kunstenaar ons leren kennen, kwestie van te zien of we elkaar wel lagen. Deze gesprekken waren zeer  boeiend, levendig en waren voor ons een unieke gelegenheid, een eye-opener, om de wereld van de kunst beter te leren kennen. Iedereen werd zeer goed ontvangen, de aandacht was gespitst, de nodige wijn en bijhorende hapjes hielpen eventuele remmingen te overwinnen. Na de gesprekken volgde er een zeer ernstige evaluatie waarbij elk zijn mening en een oordeel kwijt kon. Het besluit was dat we dachten verder te moeten werken met Loek Grootjans.

Loek is iemand die zijn eigen visie heeft, maar ook zeer bereid is om samen te werken. Hij ging het kunstwerk vorm geven, maar in samenspraak met ons en recht gevend aan onze verlangens. Er werden dus lijstjes gemaakt van wat voor elk belangrijk was en doorgegeven aan de grote tovenaar Loek die het allemaal ging in elkaar passen.

Weldra bleek dat de originele idee van een muuschildering ging  verlaten worden ten voordele van een constructie van driedimensionele elementen. Het groen werd behouden in de vorm van klimop die los van de muur bevestigd werd in een traliewerk dat het woord "HIER" vormt.

2. Je zou kunnen zeggen : goed gewerkt, een frustratie minder, maar is het allemaal de kost en de moeite wel waard ? Wat betekent een kunstwerk als dit voor deze buurt, voor een buurt in het algemeen ?  Blijft het bij de konkrete en beperkte betekenis van eliminatie van een frustratie, of is er meer aan de hand ? Wat is de plaats van een kunstwerk in de straat of een wijk ?

Een straat kunnen we begrijpen als een vlak en meestal verhard stuk grond, geheel of gedeeltelijk aan weerszijden begrensd door woningen of andere gebouwen. Een straat staat niet op zich, maar vormt een verbinding tussen andere straten. Daar waar er geen verbinding is, spreken we eerder van een plein. Dit betekent dat een straat hoofdzakelijk twee functies heeft, een straat laat verkeer toe en een straat is er om te wonen. De meeste straten, en zo ook deze straat, hebben de twee functies. Ze zijn zowel woonstraat als verkeersstraat. Beide functies zijn gedeeltelijk elkanders tegengestelde, ze kunnen tesamen voorkomen en ze kunnen elkaar ook uitsluiten. Vanuit deze twee functies tonen straten ook verschillende kenmerken.

Het verkeer is een verkeer van passanten. Ze komen van ergens en gaan naar ergens. Hoewel ze zich fysiek in een straat bevinden, zijn ze mentaal ergens anders. De straat is niet meer dan een middel om vooruit te komen. Stilstaan wordt daardoor gedefinieerd tot het negativum van beweging. Stilstaan is geen ding in zich, het is alleen onmacht. Ze kijken dus anders naar de straat waarin ze zich bevinden. Ze kijken naar hindernissen die hen kunnen beletten vooruit te komen en dat is al. In hun tocht naar ergens wordt m.a.w. de straat geconsumeerd en gereduceerd tot "iets om te..". Dat wil ook zeggen dat een verkeersstraat meer of minder typisch consumentengedrag vertoont.

* We zijn er en we zijn er niet is de beste houding om  voordelen weg te snoepen en zelf geen enkele inspanning hoeven te doen. We zijn er als het past, maar als het niet past zijn we er niet. Een consument verlangt te consumeren en wat hij consumeert is er alleen om geconsumeerd te worden. Het heeft geen eigenheid en heeft het die toch, dan wordt die eerst gereduceerd. Alles moet aan de passant aangebracht worden, zelf is hij niet aanwezig. Dat gaat van verkeersborden, vluchtheuvels tot file-vrij verkeer.
* Een consument heeft zelf geen tijd, maar is eraan onderworpen. Hij ijlt steeds verder, op zoek naar de volgende genoegdoening. In die genoegdoening verliest hij zijn tijd en komt hij in een vacuum terecht. Op de straat is dat ook zo : ofwel staat hij in de file en schommelt hij tussen ongeduld en verdwazing, ofwel kom hij in deze straat en is het teveel om te wachten tot een andere auto uitgeladen is.
* Voor een consument zijn waarden niet belangrijk meer, tenzij men het consumeren als waarde zou beschouwen. De enige waarden die hij nog heeft zijn die waarden die hij in zijn consumentengedrag aangeboden krijgt : nu eens een bijdrage voor dit goede doel, dan weer voor een ander. Zo leeft hij met zijn pseudo-waarden in een ten gronde waardenloze en waardeloze omgeving. De straat en wat er gebeurt,  heeft dan ook geen enkele waarde, tenzij een prikkelende : een ongeval, een mooie vrouw of man.
* De passant-consument neemt geen enkele verantwoordelijkheid, waarom zou hij ? Hij is er toch niet ?! Hij heeft daar trouwens geen tijd voor en is alweer een straat verder. De producten van zijn consumptie laat hij gewillig achter, als waardeloos bewijs van zijn aanwezigheid : stank, lawaai, allerhande afval, klein vandalisme.
* In extremis wordt de straat overgenomen door het verkeer. De straat verwordt tot een pomp die het verkeer doorpompt van de ene richting naar de andere. Alles staat in het teken van beweging van nergens naar nergens.

Een en ander heeft als gevolg dat de leefkwaliteit grondig aangetast wordt. De benzine geuren dringen binnen tot in de huizen, oudere mensen hebben moeite om nog buiten te durven komen, elkaar ontmoeten op straat wordt quasi onmogelijk, auto's, fietsen en voetgangers eisen voorrang. Dan is de straat als woonstraat toch gans anders.

In een woonstraat is de straat voor de bewoners een middel om zich te bewegen in hun omgeving en een uitbreiding van hun habitat. Men woont dus niet alleen in de eigen woning, maar bij uitbreiding ook in de straat. Hierdoor en hiervoor voldoet de straat aan twee fundamentele behoeften : die van veiligheid en die van vrijheid van beweging. Veiligheid is die omstandigheid waarbij men kan leven zonder dat het nodig is om te waken, grenzen te bewaken, alert te zijn, te moeten controleren. Dat komt neer op : gewoon leven. Het is de voorwaarde om te leven, samen te leven en te laten leven. Sociaal wil dat zeggen dat het veilig genoeg is om kontakt te leggen, dat men de grenzen respecteert, dat men bij een overschrijding niet meteen in vecht- of vluchtgedrag  vervalt maar poogt de verhoudingen te herstellen.

Het zijn net deze twee behoeften die in het gedrang komen wanneer de verkeersfunctie van een straat overheersend is. Veiligheid op de straat is sedert lang een heikel thema. Wanneer het verkeer de overhand heeft, is de veiligheid fysiek alleen al, bedreigd. Door de aantasting van de leefkwaliteit is het onaangenaam op de straat en is er geen uitnodiging om even stil te blijven staan. Het tekort aan veiligheid doet de aandacht trekken naar het gevaar, datgene wat gevaarlijk zou *kunnen* zijn en daardoor  is er geen voldoende aandacht meer om rustig door de straat te stappen en open te staan voor kontakt. Voor de autobestuurder ligt dit gans anders : hij heeft een extra huid, eentje in metaal. Dit vormt een extra afgrenzing die hem bijkomende veiligheid geeft. Zolang zijn vrijheid van beweging niet afgeremd wordt door hindernissen of files, is er niets aan de hand.

Hetzelfde geldt voor de bewegingsvrijheid van de bewoners. Door het toegenomen gevaar houdt men zich liever binnen of transformeert men zich ook tot autobestuurder. Op de straat gebeurt er van de kant van de bewoners nog weinig of niets.

Willen de bewoners hun (!) straat wat terug aan zich nemen, dan is het nodig dat hun aanwezigheid duidelijk is, al even aanwezig als het doorgaand verkeer. Dit kunstwerk levert hier een substantiële bijdrage aan en wel op verschillende manieren :

* Het heeft niets, maar dan ook helemaal niets te maken met het doorgaand verkeer. Integendeel, het staat er haaks op. Wil men er naar kijken, dan moet men vertragen. Wil men er goed naar kijken, dan moet men stoppen en er de tijd voor nemen. Dit zijn kwaliteiten die impliciet een bewoners-houding versterken.
* Het is iets van de buurt. Het heeft zijn ontwikkeling gekend, er wordt over gepraat, het heft de banaliteit op, het verandert dwingend de buurt. Niemand anders heeft het, het is een uniek kunstwerk. Mensen gaan er fier over dat het in "hun" buurt er is.
* Het zet de buurt op de kaart. Het is niet langer "een" buurt, maar wel de buurt waar het kunstwerk aanwezig is. De buurt krijgt er een identiteit door.
* Niet in het minst : een slordig stukje straat wordt omgetoverd tot iets dat er is, dat een betekenis en een waarde heeft.
* Het is algemeen geweten : vuil trekt vuil aan. Dan heb ik het niet alleen over jongelui die geen moeite hebben om hun blikje op de vensterbank te deponeren en ook niet over de arme mensen en migranten die het allemaal niet zo erg begrijpen en hun zakjes kwijt raken waar ze het kunnen, maar dan heb ik het ook over ons. Het maakt een groot verschil uit om overschot te deponeren daar waar er al meer blikjes, zakjes, drollen enz. liggen dan daar waar het over een propere straat gaat. In het laatste geval is er een grensoverschrijding : deze plek wàs proper, nu niet meer. Daar waar er al wat ligt, voegen we ons gewoon in in de reeks van hen die ons al zijn voorgegaan : gemakkelijk en veilig. Een straat proper houden is daarom een belangrijke zaak om de bewoonbaarheid van een straat te bewaren of te verhogen.
* Het gaat zelfs nog verder dan alleen maar proper houden. We kunnen "vuil" ook begrijpen in de zin van "vuil" gedrag. Dan zitten we bij klein vandalisme, een groot irritatiepunt. Een slordige straat betekent : hier is weinig sociale controle, hier hoef je dus minder op te passen. Een recent onderzoek heeft uitgewezen dat zelfs racistisch denken significant toeneemt wanneer de buurt er slordig bijligt.

Tenslotte wil ik het ook nog even hebben over het financiële aspect van de zaak. Dat zo een kunstwerk door een gerenommeerd kunstenaar niet goedkoop is, kan iedereen wel denken. Sommigen denken : is het wel de moeite waard om er zo veel geld aan te spenderen; enkelen durven het aan om de beschuldigende vinger op te steken door te suggereren dat het beter aan de behoeftigen zou gegeven zijn.

Het is inderdaad zo dat er mensen zijn die een deel van de koek zeer goed zouden kunnen gebruiken. Maar wil dat zeggen dat men geen geld meer mag besteden aan andere dingen ? In elke living staat wel een beeldje of hangt er een schilderijtje aan de muur dat niet echt nodig is; waag het niet om het weg te nemen ! Het kleedt de living aan, het zegt iets over de bewoners, het is aangenaam om er naar te kijken. Een dergelijke living maakt het wonen er aangenaam. Als ook een straat kan bewoond worden, dan geldt dezelfde redenering ook voor een straat. Dit kunstwerk kleedt de straat aan op een dergelijke manier dat het wonen er aangenaam en de moeite waard maakt. Ik dank u.