

Wieviel Nähe ist erlaubt?

Begleiten die Zuchtrichter die lukrative Karriere der Deckrüden?

Begleiten die Zuchtrichter die Karriere der Deckrüden? Können sie sich dabei gewisse finanzielle Vorteile beschaffen? Es sieht zumindest so aus. Ein aktuelles Fallbeispiel!

Nachdem Zuchtrichter Hans-Peter Rieker den Rüden Falco v. Farhantal bei der letzten Siegerschau in Nürnberg den 4. Platz vergab, wirbt er heute auf seine Facebookseiten für eben diesen Deckrüden. Ist das legitim? Wir fragen es den Verein! Beziehungsweise, es sind Mitglieder die es fragen wollen. Wir sind ja nur der Botschafter dieser Fragen. Wenn wir im Internet auf die Schaukarriere des jungen Rüden schauen, kommen wir zu der Feststellung, dass kein Zuchtrichter den Hund MEHR beurteilt hat, als eben Zuchtrichter Rieker. Somit müssen wir es zulassen, dass der Leser sich dazu äussert.

**NOW WITH
363805
DOGS**

75 online

[Link to winSIS-CAT.com](#)
Book Mark winSIS-CAT.com

winSIS-CAT.com

German Shepherd Dog Information System

On schaeferhunden.eu

Nothing great in the world has ever been accomplished without passion
Schönheit fordert die Rasse, aber das Wesen und die Leistung erhält sie...

Vous pouvez soutenir WinSIS-CAT
Sie können auch ein Sponsor sein
You can also be a Sponsor of WinSIS-CAT
Anche tu puoi essere uno sponsor di WinSIS-CAT
Sponsor WinSIS-cat.com 2017-2018 Click here...

INFO
🇩🇪 🇬🇧 🇪🇺
🇫🇷 🇮🇹 🇪🇸

Sponsor

T. P.
HUNDE GUIDE
DATA-BASE

Reklame & Info about WinSIS-CAT
List of abbreviations / Abkürzungen
WinSIS-X Schäferhunde
Informations System

New Search		News	
Name		Kennel	
Falco		von Farhantal	
Breed Book	Reg.No.	Tattoo	Chip Number
BHR	23248		968000010545602
Sex	Born	Color	Hair style
Male	05.10.2016	sgA	Stockhaar
Kkl.	Show Res.	HD / ED / DNA	
AK(HR)	SG	Fast normal / Normal / Geprüft	

Trial levels / Titles

IPO2

Pedigree	Line Breeding	Blood Lines	Breed Survey	Show Critiques	Show Events	Siblings	Breeding Record	Virtual Breeding
Date	Event		Location	Show	Pred	Place	Judge	
06.09.2018	Bundessieger-Zuchtschau SV 2018		D-Nürnberg	Junghundklasse Rüden	SG	4	Hans-Peter Rieker	
26.08.2018	Zucht- und Nachwuchsschau (LG 13)		D-Isny	Junghundklasse Rüden	SG	1	Christian Lang	
10.08.2018	Bundessieger-Zuchtschau 2018 Österreich		A-Steier-Gleink	Junghundklasse Rüden	SG	1	Hans-Peter Rieker	
29.07.2018	Zucht- und Nachwuchsschau (LG 14)		D-Schwandorf/Opf.	Junghundklasse Rüden	SG	3	Hans-Peter Rieker	
28.07.2018	Int. Bodensee Zuchtschau Rhein-Hohenems		A-Rhein-Hohenems	Junghundklasse Rüden	SG	1	Hans-Peter Rieker	
01.07.2018	Zucht- und Nachwuchsschau (LG 13)		D-Leutkirch e.V.	Junghundklasse Rüden	SG	1	Rainer Mast	
09.06.2018	Siegerschau Croatien - 2018		HR-Bjelovar	Junghundklasse Rüden	SG	3	Hans-Peter Rieker	

In den folgenden Brief einer meiner Leser wird niemanden diffamiert oder formal beleidigt, es wird keine Persönlichkeit herabgesetzt, und somit ist die enthaltene

1

sachliche Kritik nicht widerrechtlich. Ganz im Gegenteil. In einem gemeinnützigen Verein sollte der Vereinsvorstand dafür Sorge tragen, dass alle sich an den Vereinsstatuten und an alle Vereinsordnungen halten, wenn die Mitglieder schon etwas in Frage stellen. Fragen sind immer legitim. Man erinnert sich wie wir schon mehrmals fragten, und die Karriere eines Hundes, wie beispielsweise dieser von Toni von der Rieser Perle (zurecht!), bis vor dem Landgericht in Trier in Frage gestellt haben (NIEMALS zuvor, hat man ein derartig korrupten Kaufvertrag gesehen!), später auch die Abstammung und Gesundheit eines Hundes wie Onar/Omar/Omir... Feedback (zurecht!) in Frage gestellt haben.

Omar Feedback JR 749.634 26/02/2015 Nach anfänglichen Zuchtschauen heute von der Bildfläche verschwunden
Omir Feedback JR 750.378 26/02/2015 Im Katalog vorgestellt bei der Siegerschau aber nicht in die Ergebnisliste
Onar Feedback JR 750.376 26/02/2015 Wurde zum Vize-Sieger gewählt – Situation heute: „unklar“

ZURECHT in Frage gestellt haben, wir betonen es, wie man vereinsseitig schamvoll, aber erst im Nachhinein, hat zugeben wollen, ja müssen. Ob das auch im aktuellen Beispiel der Fall ist, nun, das ist hier die Frage. Es wäre schön, wenn der Vereinspräsident dazu Stellung beziehen könnte, ohne uns die Leviten zu lesen dafür, dass wir etwas einfach „zwecks Überprüfung“ gemeldet haben, oder ohne den Zwang es müsste eine „justiziable Anzeige“ unsererseits geben. ER hat ein Mandat! Also nehmen wir den Vereinspräsident auch in die Pflicht.

Note: Hinweisbeschluss des Oberlandesgerichts zu Koblenz in der Sache Kartheiser/Demeyere begründet wurde: „Werturteile sind von dem Recht zur freien Meinungsäußerung gemäß Artikel 5 Abs. 1 GG gedeckt, soweit sie nicht zugleich darauf gerichtet sind, die Persönlichkeit herabzusetzen, zu diffamieren oder formal beleidigend sind. Insoweit ist eine Interessenabwägung erforderlich. Eine sachliche Kritik ist nicht widerrechtlich.“ Also! Mir ist auch in deiner Zuschrift nichts aufgefallen, was die Persönlichkeit von irgendjemand herabsetzen würde, nichts was jemand diffamieren würde, nichts was formal beleidigend sein könnte. Es ist wieder eine Meinung. 100 Jahre nach der ersten Verfassung Deutschlands gilt auch das Recht der freien Meinungsäußerung nach wie vor im SV und man soll auch endlich im SV seine Meinung ventilieren dürfen, ohne dass ein Rechtsanwalt dir sofort zur Strecke bringen will. Wir lassen auch hier mal alles stehen, so wie es der freundliche Verfasser geschrieben und gemeint hat. Seine Fragen sind zweifellos legitim.

Allgemeine Informationen: Falco v. Farhantal 2349401 IPO2

Im Katalog zur Siegerschau 2018 in Nürnberg stand er noch auf Namen von **Haris Duvnjak** aus Zenica in Bosnien und Herzegowina.

3096 Falco v. Farhantal, BHR 23248, 968000010545602, IPO1, WT 05.10.2016 (*Freddi von Modithor, SZ 2300629, IPO3 - *Wikky v. Farhantal, JR 740435, IPO1). Z u. **E: Haris Duvnjak**, Klopacki put 28, BA-72000 Zenica.

In den aktuellen SV-Decknachrichten allerdings wird der Hund nun in Verbindung mit dem Zeichnungsberechtigten „Milic“ genannt: **M. Milic**, Sumska 10, Drencac, HR-10361 Zagreb, Sesvete Kraljevic. (Aber ist das der Besitzer oder ein vorgeschobene Name?)

Der Hund dürfte allerdings schon etwas länger **Sherman Tai** gehören, der bei der letzten Siegerschau **Finn von der Piste Trophe**, sowie **Korsika von Bad-Boll, HP v. Nürburgring und Bud di Casa Pastori** vorgestellt hat. Spätestens hier fällt die allseits bekannte freundschaftliche Verbindung zwischen Zuchtrichter Rieker und Vielkäufer von hochkarätigen Hunden, Sherman Tai, auf.

Aus dem Siegerschaukatalog:

1047 *Finn von der Piste Trophe, SZ 2298033, 981189900044577, IPO3, WT 09.10.2013 (*Yankee vom Feuermelder, SZ 2255307, IPO3 - *Hilary von der Piste Trophe, SZ 2253922, IPO2). Z: Erich Bösl, 92421 Schwandorf; **E: Sherman Tai**, 22211 Cochrane Drive, CA-Richmond, BC V6V 2T9; H: Ludwig Weigl, Von-Kleist-Str. 1, 92224 Amberg.

2022 *Korsika von Bad-Boll, SZ 2314889, 981189900069245, IPO3, WT 18.04.2015 (*Juwika Destroyer, SZ 2306504, IPO2 - *Ester di Casa Nobili, SZ 2291004, IPO2). Z: Hans-Peter Rieker, 73101 Aichelberg; **E: Sherman Tai**, 22211 Cochrane Drive, CA-Richmond, BC V6V 2T9; H: Wladimir Handschuh, Heilbronner Str. 30, 74252 Massenbachhausen.

3041 HP v. Nürburgring, CBPA 15899, 900085000361000, WT 03.10.2016 (*Iliano vom Fichtenschlag, SZ 2241909, SchH3 - *Wega v. Nürburgring, CBPA 10175, IPO1). Z: Alexandre Campos Tavolari, BR- Cotia; **E: Sherman Tai**, 22211 Cochrane Drive, CA-Richmond, BC V6V 2T9; H: Markus Baur, Ginsterweg 2, 88471 Laupheim.

5048 Bud di Casa Pastori, LOI 17/156854, 380260002922733, WT 16.08.2017 (*Gary vom Hühnegrab, SZ 2293412, IPO3 - *Quana di Casa Pastori, ROI 14/8622, IPO2). Z: Diego Pastori, I-20020 Magnago (MI); **E: Sherman Tai**, 22211 Cochrane Drive, CA-Richmond, BC V6V 2T9; H: Ivana Herzing, Lindenstr. 34, 91315 Höchststadt.

Aus der Ergebnisliste der Siegerschau 2018:

VA 6 Finn von der Piste Trophée 64,0 cm Lebenszeit SZ 2298033, 09.10.2013, IPO3 Yankee vom Feuermelder, Hilary von der Piste Trophée **E: Tai Sherman**

VA(1) 4 Korsika von Bad-Boll 60,0 cm 2018-19 SZ 2314889, 18.04.2015, IPO3 Juwika Destroyer, Ester di Casa Nobili **E: Tai Sherman**

SG 15 HP v. Nürburgring 64,0 cm - CBPA 15899, 03.10.2016, - Iliano vom Fichtenschlag, Wega v. Nürburgring **E: Tai Sherman**

SG 37 Bud di Casa Pastori 64,0 cm - LOI 17/156854, 16.08.2017, - Gary vom Hühnegrab, Quana di Casa Pastori **E: Tai Sherman**

Man fragt sich in dem folgenden Leserschreiben alsdann (zurecht?) ob die Formulierung „Amtsmissbrauch“ hier angebracht ist, die E-Mail mit dieser Zuschrift trägt auch diesen Titel, und verschiedene Fragen sind im Text eingebettet. Wir versuchen erst gar nicht sie selber zu beantworten, ist das ja nicht unserer Aufgabe, die Fragen werden ja eigentlich auch direkt am Verein gestellt, wird sind ja, wie gesagt, immer nur den Botschafter der Nachrichten. Es geht darum wie Zuchtrichter einen Hund in seiner Karriere förmlich zu begleiten scheinen. Ist das aber auch so, oder sieht es nur so aus?! Messler darf uns gerne belehren über die Belange aller Beteiligten.

Was ist passiert? Bzw. was ist hier beim Mitglied aufgefallen? Der Brief folgt ohne Editierung, unter der Prämisse der freien Meinungsäußerung aller Mitglieder posten wir ihn an dieser Stelle:

„Hans Peter Rieker (Hauptzuchtschau Richter 2018)

Er hat den Rüden, Falco vom Farhantal, in der Junghundklasse Rüde gerichtet und mit SG4 bewertet. Nun befindet sich der Rüde bei ihm und er wirbt auch öffentlich für den Rüden. Damit er schön zum Decken kommt.

Rieker macht keine halbe Sachen. Rieker sichert sich natürlich ab. Der Rüde ist zwar bei ihm, aber er ist nicht der Eigentümer des Rüden.

Denkt der Rieker wirklich, dass damit dann alles geklärt ist?

War Rieker schon im Vorfeld der Hauptzuchtschau stiller Teilhaber bei dem Rüden?

Was ist die Gegenleistung, dass der Rüde sich nun beim Rieker in Deckstation befindet?

Was bekommt der Rieker pro Deckakt?

Beispiel zur Verdeutlichung:

Nehmen wir mal an, dass ich der Richter auf der Hauptzuchtschau bin und dein Hund bei mir den 4. Platz belegt. Ein SG4 Hund kostet zwischen 100.000 EUR und 200.000 EUR. (Nur so als Info Nebenbei.)

Der Rüde darf jährlich 90 Hündinnen belegen bzw. decken. Ein Deckakt kostet zwischen 600 EUR und 900 EUR. Damit hättest du zusätzliche Einnahmen zwischen 54.000 EUR – 81.000 EUR pro Jahr.

Toll oder? Du hast jährlich mind. 54.000 EUR Zusatzeinnahmen.

Würdest du mir die Hälfte einfach so geben? Würdest du dann auf die Idee kommen dein Hund irgendwo anders unterzubringen und dadurch den Gewinn dann teilen? Nach dem Motto: "Hier Herr Rieker, Sie haben den Rüden so gut bewertet, jetzt soll er zu Ihnen kommen. Werben Sie noch ein wenig für den Hund und dann können wir die Einnahmen gerne teilen."

Nein, würdest du nicht tun. Was auch absolut in Ordnung wäre. Ich würde es auch nicht tun.

Es sei denn, ... es gab im Vorfeld der Hauptzuchtschau eine Absprache und Deals. Es sei denn, ... ich war schon im Vorfeld der Hauptzuchtschau stiller Teilhaber bzw. Miteigentümer des Rüden.

Es sei denn, ... der Rüde gehörte mir und du hast mir, als Freund und Partner, nur einen Gefallen getan. Hast dich offiziell als Eigentümer des Rüden gegeben, sonst hätte ich ja nicht die Möglichkeit erhalten, auf der Hauptzuchtschau, meinen eigenen Rüden zu richten. Denn das ist verboten. Witz komm raus!

Es sei denn, ... Rieker hat sich in dem Rüden verliebt und dem Eigentümer angeboten, dass er sich gerne täglich um den Hund kümmert und gerne täglich tonnenweise Kot aufammelt, dass er gerne für den Hund wirbt, ... und alles absolut kostenfrei und ohne jegliche Gegenleistung. Da haben wir es schon wieder ---> Witz komm raus!

Wie würdet Ihr Zuchtrichter bezeichnen, die kurz nach der Hauptzuchtschau sich die Hunde holen, die sie selber hoch platziert haben?

Warum wirbt Rieker für den Hund? Damit der Hund so viel wie möglich deckt. (Mehr Deckakte = mehr Geld.)

Ob ich vor der Hauptzuchtschau abkassiere oder nach der Hauptzuchtschau. Es ändert nichts an der Tatsache, dass das Amt für eigene Zwecke Missbraucht wurde.

Solche Vorgehensweisen müssen geprüft und geahndet werden! Werden sie? Nein! Weil unser Präsident entweder sich nicht durchsetzen kann oder bewusst nichts dagegen unternimmt. Bald sind Wahlen. Wählt ihn ab!"

Bis hier das Schreiben eines kritischen Vereinsmitgliedes.

Wir bedanken uns recht herzlich beim Verfasser der Zuschrift für die Fragen und die (gewagte?) geäußerte Meinung, und bitten die Allgemeinheit und nicht zuletzt den gemeinnützigen Verein höflichst um Aufklärung bei dieser Sache.

Wie müssen sich Zuchtrichter in einem Fall wie dieser verhalten? Dürfen sie einzelne Hunde auf dieser Art und Weise promoten? Und weil für nichts die Sonne aufgeht, was dürfen sie dabei verdienen?

Selbstverständlich gilt für alle genannte Personen die absolute Unschuldsvermutung, aber in Frage stellen und die Sachen auf den Grund gehen ist legitim und muss in einem Zuchtverein mit all seinen ethisch Statuten und Verordnungen jederzeit erlaubt sein.

Also! Was ist (durchaus) erlaubt? Und was geht (entschieden) zu weit? Wieviel Nähe kann es geben, zwischen dem (künftigen) Sieger und dem Zuchtrichter?

Damit etwas geschieht!

Jan Demeyere, B-8570 Vichte – Am Valentinstag 2019



Zwinger Bad-Boll
@volker.neumann.395

Startseite
Beiträge
Fotos
Info

Gefällt dir ▾ Abonniert ▾ Teilen ...

Zwinger Bad-Boll
19. Dezember 2018 · 🌐

FALCO vom FARHANTAL born 5.Oct 2016 HD fn/ED normal IPO2
breedsurvey DNA Siegershow SG4
father: Freddi von Modithor
mother:Wikky vom Farhantal
Linebreeding: Quantum 5-5
Owner_: Sherman Tai

