

Ungleichheiten –

Nicht alle 60 SV-Zuchtrichter sind gleich!!

Dass ein Bundeszuchtwart im Amt mehr reisen und mehr Zuchtschauen richten muss als alle andere Zuchtrichter, leuchtet jeden ein. Was ist dann aber der Unterschied zwischen die Zuchtrichter wie, sagen wir mal ein Helmut König oder ein Norbert Scharschmidt oder ein Christoph Ludwig, die respektive 64 und 61 und 57 Zuchtschauen in dieser Zeitspanne von 3 anvisierten Jahren (2015-2017) richten durften, und ein werter Kollege-Zuchtrichter wie, sagen wir mal ein Dieter Nitschke, der nur 6 Schauen in den letzten 3 Jahren richten durfte?!

Was sind für die Auswahl eines Zuchtrichters – und die Freigabe durch den SV – überhaupt die Kriterien? Ist König ein besserer Zuchtrichter als Nitschke? Ich glaube nicht! Ist Nitschke ein schlechtere Zuchtrichter als König? Ich glaube nicht! Ist Nitschke ein zuverlässige und unbestechliche Richter? Ich würde meinen ja! Liegt darin womöglich die Beliebtheit eines Zuchtrichters begründet, wenn er vielleicht Gefälligkeiten erweist? Ist ja nur so eine Gedanke! Und sicherlich eine böse Spekulation. Aber wie kommen die Zuchtrichter zu den vielen Einsätzen? In den letzten Jahren sind ja einige schreckliche Skandale aus dem SV in die Öffentlichkeit gekommen. Hat das ein Einfluss gehabt? Einige Richter sind ja noch immer da, und sogar (international) vielgefragt, obwohl sie eigentlich rausbefördert hätten werden sollen (wegen verschiedene Manipulationen, Korruption, Betrug, persönliche Bereicherung und/oder Steuerhinterziehung... siehe Archiv). Hinterfragen muss man auf jeden Fall diese absolute Ungleichheit, wie sie in dieser Übungstabelle auf eindrucksvolle Art und Weise demonstriert wird. Dieses Missverhältnis, wie beim Beispiel: König mit 64 Richtereinsätzen (davon nicht weniger als 47 im Ausland!!) versus Nitschke mit 6 Richtereinsätzen (davon nicht ein einziger im Ausland!!), muss seine Gründe haben. Dieser Unterschied ist NICHT vertretbar!

Es sind also anscheinend nicht alle Zuchtrichter gleich! Auch WO man richtet ist in dieser gesamten Betrachtung nicht weniger wichtig. Letzter Einsatz von ZR Dieter Nitschke (um beim gleichen Vergleichspaar zu beharren) in diesem laufenden Jahr 2018 war an meinem Geburtstag am 29. September bei der Körung in Kitzingen, D., dafür ist ZR Helmut König jetzt Mitte Oktober sehr aktiv in Taiwan (Heimat von Josephine Kao – grösste geduldete Hundehändlerin – Vermittlerin von Auslesehunden, wie mehrfach von uns kritisiert) für was ich meine wohl der dortige Siegerschau der German Shepherd Dog Association of Taiwan (GSDAT / PDA mit Ting-Ye Kao & Ching-Te Hsu) sein wird. Man könnte meinen, das ist doch wohl ein ganz anderes Level, nicht? Man denke alleine schon an die Flugmeilen, an die Unterbringung, die Bewirtung und dergleichen. Das sind wirklich unvergleichbare Richtereinsätze.

Den Herrn Nitschke wünschen wir übrigens an dieser Stelle bei der Heilung seiner schweren Schulterverletzung eine baldige Genesung und von dem Herrn König erwarten wir, ich mag doch sehr hoffen, diesmal keine schriftliche Beschwerde, wenn wir lediglich Tatsachen, wie die Mengen der Richtereinsätze, kommentieren. Sportsfreund Helmut wird halt Opfer seiner immensen Popularität und da oben muss man alsdann bekanntlich schon mal etwas einstecken können oder als Beispiel herangezogen werden. Hätte übrigens Norbert Scharschmidt 3, 4 Einsätze mehr gehabt, hätten wir ihm anstatt Herr König für den Vergleich mit Nitschke weiter oben herangezogen.

Zuchtrichter warben auf ihren Webseiten schon immer gerne mit Floskeln wie folgt: „Zuchtrichter, Körmeister, aktiver Züchter, Aussteller und Ausbilder mit vielen Richtereinsätzen jährlich im In- und Ausland **auf allen Kontinenten und in über 40 Ländern dieser Erde als Aussteller oder Richter und Körmeister auf Siegerschauen und Zuchtschauen.** U.a. Deutschland, Schweden, Dänemark, Norwegen, Irland, Schottland, England, Holland, Belgien, Italien, Spanien, Frankreich, Portugal, Mexiko, Nordamerika, Südamerika, Jugoslawien, Korea, Japan, Taiwan, China, Indonesien, Australien, Kolumbien, Bulgarien, Java, Südafrika, etc. **Bis heute dreimal das Alphabet durchgezüchtet...**“ Das sind ja richtige Grosszüchter und Globetrotter, mancher dieser Zuchtrichter! Ich glaube aber, dass Zuchtrichter wie Nitschke oder Körber-Ahrens (die Kleinen?) diese Länder nur von der Schule noch kennen, und nie in den Genuss gekommen sind, oder kommen werden, die schöne ausländische Frauen anzuschauen, geschweige denn sie zu geniessen, wie andere Zuchtrichter die dabei wohl schon Herzinfarkte oder sonstige Spässe erlitten haben, oder waren auch das nur Gerüchte? Mir wollte man glaubhaft machen, dass einer sogar die Videobilder davon gesichert hätte, aber das wäre was für die populären Heftchen, nicht für dieses seriöse Weblog.

Warum richten manche Zuchtrichter nun aber sehr viel, wie Erich Bösl (49 Mal in 3 Jahren) und Peter Arth (46 Mal in 3 Jahren) und Heinz Scheerer (45 Mal in 3 Jahren) beispielsweise? Und andere Zuchtrichter kommen gar nicht zu Potte! Otto Körber-Ahrens oder Karl-Heinz Zygadto beispielsweise richteten im betreffenden Zeitraum auch so gut wie nie. Die Bevorzugung bestimmter Richter, ja diese auffällige Begünstigungspolitik müsste man vereinsseitig bewusst entgegenwirken. Einige Zuchtrichter haben so ihre bevorzugten Plätzchen im Ausland, wo die jahrelang gepflegte Freundschaften alsdann naturgemäss spielen *müssen*.

Gingen nicht Reinhardt Meyer immer wieder nach „Süd-Afrika“ (= Frikkie van Kraayenburg) und „Kroatien, Bosnien, Herzegowina u. Serbien“ (= Zlatko Ravlić, Marko Jovic & Goran Pesic), Heinz Scheerer nach Ecuador (= Roberto Caputi), Johann Mayer nach China (= Josephine Kao) und Hans-Ludger Göke nach Korea? Einmal auf solch schöner Weltreise da gewesen, müsste man logischerweise auch mal aussetzen und andere Kollegen den Vorzug geben, nicht?

Wenn immer die gleichen Zuchtrichter zu den gleichen Ausstellern/Organisatoren gehen, kommt ja schnell der Verdacht auf gute Freundschaften, gemeinsame Interessen/Belangen und letztendlich, wie kann es auch anders, auch der Verdacht auf Bestechlichkeit. Von China hören wir sogar, dass die eingeladene Zuchtrichter (es sind mittlerweile tatsächlich immer die Gleichen die mit Luciano Musolino dort auftauchen) gefälligst die bereits vorgegebene Bewertungsliste der Entscheidungsträger zu befolgen haben, sonst darf man sich nach anfänglicher VIP-Behandlung selber ein Taxi suchen um wieder zurück zum Flughafen und nachhause zu kommen. Das böse Spiel soll mitgespielt werden! Der CSV ist keine gemeinnützige Organisation! Da diktiert der Investor die Gesetze UND die Platzierungen. Schliesslich hat man für die teure Imports ein Vermögen bis hin zu € 500.000 gezahlt. In China zahlt man bekanntlich für einen Deckakt eines Deutschen Champions schon das zehnfache des in Deutschland üblichen Deckpreises, damit man wenigstens etwas zurückholen kann. Aktuell wurde Mars von Aurelius aus eben diesen finanziellen Gründen dorthin verfrachtet. Es dreht sich dabei nicht um Menschenliebe, wie einige das ausscheinen lassen wollen.

Alle Zuchtrichter sind gleich!? Warum richten alsdann Ulrich Hausmann und Harald Hohmann in dieser Übersicht beide 56 Mal (Hohmann sogar mit 36 Auslandseinsätzen) und Henning Setzer nur 11 Mal? Er war eine Weile krank, ja, aber das erklärt noch lange nicht diese riesige Differenz. In Deutschland richtete er nur 4 Mal, im Ausland durfte er 7 Mal richten gehen. Wolfgang Hassgall bringt es lediglich auf 9 Einsätze in Deutschland,

gut, dass er auch ein paar Mal ins Ausland ran durfte. Ein Rainer Mast dagegen (wie Harald Hohmann und Helmut König angeblich auch ein sehr geschätzter Gast auf dem Balkan – es müsste der SV überprüfen können, wer dort wie viele Einsätze hatte), geht nicht weniger als 38 Mal ins Ausland, und Margit van Dorssen und Frank Goldlust sind ebenfalls seit vielen Jahren grosse Weltenbummler, mit 36 Auslandseinsätzen in den abgelaufenen 3 Jahren! Der Unterschied ist wirklich gravierend. Von Gleichheit der Zuchtrichter keine Spur!

Fühlte sich Leonhard Schweikert vielleicht schon auf dem Abstellgleis, wenn er „nur“ 34 Richtereinsätze in den letzten 3 Jahren hatte und sich nun dieser ominösen Sammelklage angeschlossen hat? Wir können darüber nur spekulieren. Ich würde meinen, man sollte sich beim SV etwas einfallen lassen. Und dass die Zuchtrichter nicht ausgewählt, sondern immer nur ausgelost werden sollten, haben wir ja schon immer wiederholt.

Nein! Die Zuchtrichter die mit einer Sammelklage beim Landgericht die durch alle Bundesdelegierten rechtmässig auf der Bundesversammlung abgestimmte und gut begründete Anträge in Bezug auf die 70er-Regelung umgehen wollen, können uns viel weismachen. Nur eine Sache werden wir sie nicht abnehmen! Nämlich, dass die Klage auch nur das Geringste mit „Altersdiskriminierung“ zu tun hätte! Diese am Stuhl klebenden Richter werden den Verein nur weiteren Schaden zufügen, wenn sie die jüngere Generationen den Weg blockieren, mit als einziger Grund die Selbstprofilierung und die persönliche Bereicherung.

Wie wir bereits gebloggt haben: ich zitiere die bereits publizierte wichtige Note: *„Eine etwaige „Ungleichbehandlung“ aufgrund des Alters stellt noch nicht direkt eine „Altersdiskriminierung“ dar. Von Altersdiskriminierung im eigentlichen Sinne ist übrigens nur dann zu sprechen, wenn das Alter einer Person den Grund der Ungleichbehandlung darstellt. Im SV sollen die Älteren (Richter) aber nur abdanken, damit die Jüngeren (Richter) überhaupt nachziehen können. Man könnte meinen, das Richterkontingent stagniert und blockiert im SV seit vielen Jahren, und bald sind alle (Alten) tot, dann haben wir keine jungen Richter! Irgendwann muss die Durchströmung ja stattfinden, und das geht nicht, wenn alle bleiben, das geht nur, wenn es eine stetige Entwicklung gibt. Wenn der Fluss gestaut wird, brechen die Dämme. Es ist also absolut NOTWENDIG, dass die Richter (rechtzeitig) abtreten, um einen gesunden Fluss, eine gesunde Verjüngung zu gewährleisten, und die Richter haben übrigens den Verein zu dienen, wie schon Dr. Willibald Gruber vor laufender Kamera im Dokumentarfilm "Pflegefall Schäferhund?" sagte. Sie "dienen" den Verein aber nicht, wenn sie dessen auf demokratischen Wege abgestimmten Entscheidungen vor Gericht mit fadenscheinigen Argumenten attackieren.“*

In diesem Sinne: Studieren Sie nun die Liste der Zuchtrichtereinsätze in Beilage. Schreiben Sie uns dazu Ihre Meinung. Und was halten Sie von der Klage dieser Zuchtrichter? Teilen Sie es uns mit, wir freuen uns auf Sie: j.demeyere@skynet.be

Ut aliquid fiat!

Jan Demeyere

B-8570 Vichte

www.bloggen.be/hd

Beilage: Statistik Richtereinsätze 2015-2017

Richtereinsätze

Zuchtrichter		2015			2016			2017			Gesamt (2015-2017)					ZR Einsätze	
		Schauen Inland	Bewertete Hunde	Schauen Ausland	Schauen Inland	Bewertete Hunde	Schauen Ausland	Schauen Inland	Bewertete Hunde	Schauen Ausland	Schauen Inland	Top 10 Inland	Bewertete Hunde	Schauen Ausland	Top 10 Ausland	Inland + Ausland	ZR - Top 20
1	Quoll Lothar	15	504	18	13	408	23	14	412	9	42	1.	1 324	50	1.	92	1.
2	König Helmut	4	82	17	10	228	22	3	30	8	17		340	47	2.	64	2.
3	Scharschmidt Norbert	11	364	10	9	309	5	17	477	9	37	2.	1 150	24		61	3.
4	Ludwig Christoph	3	95	13	4	191	12	11	348	14	18	10.	634	39	3.	57	4.
5	Hausmann Ulrich	9	325	4	12	386	7	16	472	8	37	2.	1 183	19		56	5.
6	Hohmann Harald	2	61	10	4	79	17	14	491	9	20	8.	631	36	5.	56	5.
7	Brauch Richard	18	409	15	2	95	7	5	152	3	25	6.	656	25	10.	50	6.
8	Bösl Erich	14	415	10	4	149	10	7	195	4	25	6.	759	24		49	7.
9	Arth Peter			8	10	281	15	3	51	10	13		332	33	7.	46	8.
10	Mast Rainer	3	95	13	3	133	12	2	99	13	8		327	38	4.	46	8.
12	Scheerer Heinz	4	84	14	3	98	14	4	85	6	11		267	34	6.	45	9.
11	van Dorssen Margit	1	44	15	2	115	15	6	211	6	9		370	36	5.	45	9.
13	Hoffmann Jürgen	12	334	7	7	167	5	8	261	5	27	4.	762	17		44	10.
14	Oeser Dieter	9	333	5	10	388	7	7	258	5	26	5.	979	17		43	11.
15	Goldlust Frank	1	41	11	1	40	13	4	111	12	6		192	36	5.	42	12.
16	Wischalla Lutz	3	59	2	10	296	2	16	389	6	29	3.	744	10		39	13.
17	Stiegler Joachim	4	104	7	3	83	11	4	80	10	11		267	28	8.	39	13.
18	Gerstenberg Friedrich	6	250	4	15	447	4	4	122	3	25	6.	819	11		36	14.
20	Kopp Torsten	5	126	3	5	112	2	15	337	4	25	6.	575	9		34	15.
21	Schweikert Leonhard	5	130	7	6	121	7	7	162	2	18	10.	413	16		34	15.
19	Lang Robert	6	199		5	231	10	4	155	9	15		585	19		34	15.
22	Schweimer Hans-Peter	3	58	4	8	262	9	1	23	8	12		343	21		33	16.
23	Weber Bernd	2	26	5	2	27	11	3	59	10	7		112	26	9.	33	16.
24	Nordsieck Wilhelm	12	416	8	3	98	1	4	113	4	19	9.	627	13		32	17.
25	Ossmann Marco	3	89	6	5	147	6	4	156	8	12		392	20		32	17.
26	Sprenger Uwe	5	169	1	14	372	6	3	118	2	22	7.	659	9		31	18.
27	Mayer Johann	10	237	13	2	67	6				12		304	19		31	18.
28	Gladbach Karl-Heinz	2	48	7	4	105	6	4	101	8	10		254	21		31	18.
29	Rudolph Andreas	6	187	4	5	156	5	6	195	2	17		538	11		28	19.
30	Lauber Wolfgang	1	31	9	1	19	7	2	48	7	4		98	23		27	20.
31	Knaul Franz-Peter			9			8	1	21	9	1		21	26	9.	27	20.
32	Wille Ralf	2	58	4	3	82	6	4	94	7	9		234	17		26	
33	Göke Hans-Ludger	1	39	8			10	1	22	6	2		61	24		26	
34	Gabriel Dirk	10	310	2	2	96	5	2	70	4	14		476	11		25	
35	Meyer Reinhardt	1	31	8	2	54	5	4	102	4	7		187	17		24	
36	Rieker Hans-Peter	6	211	4	3	95	5	3	92	2	12		398	11		23	
37	Buss Helmut	5	123	4	5	91	1	2	65	2	12		279	7		19	
38	Körber-Ahrens Otto	1	17	2	2	74	2	9	222	2	12		313	6		18	
39	Herms Nancy	3	105		3	98	1	4	110	5	10		313	6		16	
40	Schwedes Günter	4	116	4	4	120	1	1	12	2	9		248	7		16	
41	Wettlaufer Norbert	4	79	7	3	83	2				7		162	9		16	
42	Zygadto Karl-Heinz	5	88	1	3	85		5	120	1	13		293	2		15	
43	Hassgall Wolfgang	4	91		3	46		2	65	6	9		202	6		15	
44	Prall Jochen	1	46		7	211		6	213		14		470	0		14	
45	Gothe Klaus	4	109		8	199	2				12		308	2		14	
46	Begier Hans-Jürgen	1	25	3	2	40	4	2	38	2	5		103	9		14	
47	Woerner Albrecht			3				2	45	7	2		45	10		12	
48	Setzer Henning	1	78	3	1	46	3	2	33	1	4		157	7		11	
49	Teubert Thomas	1	25	2			8				1		25	10		11	
50	Kallenbach Torsten	1	30		3	60		5	96		9		186	0		9	

Richtereinsätze																	
Zuchtrichter		2015			2016			2017			Gesamt (2015-2017)				ZR Einsätze		
(Kläger wegen 70er-Regelung rot&fett markiert)		Schauen Inland	Bewertete Hunde	Schauen Ausland	Schauen Inland	Bewertete Hunde	Schauen Ausland	Schauen Inland	Bewertete Hunde	Schauen Ausland	Schauen Inland	Top 10 Inland	Bewertete Hunde	Schauen Ausland	Top 10 Ausland	Inland + Ausland	ZR - Top 20
51	Karl Hans	3	86	1	2	47		2	36		7		169	1	8		
52	Erdmann Bernhard	2	75	1				4	104	1	6		179	2	8		
53	Beck Jacky	1	10		3	46	1	1	13	1	5		69	2	7		
54	Nitschke Dieter	2	58		1	52		3	114		6		224	0	6		
55	Wehinger Helmut	2	65		1	10	1	2	48		5		123	1	6		
56	Dux Hans-Joachim	2	27	1	3	77					5		104	1	6		
57	Maibüchen Jürgen				1	26	1	2	33	2	3		59	3	6		
58	Hollenstein Felix	1	25	1	1	21		1	32		3		78	1	4		
59	Rudin Rene	2	65	1							2		65	1	3		
60	Vollenweider Jean	1	21					1	8		2		29	0	2		
61	Kampenhuber Franz				1	28	1				1		28	1	2		
62	Fritsche Thomas							1	23	1	1		23	1	2		
Totale		16	432	5	13	307	4	17	411	5	46		1 150	14	60		
<p>Vorgestellt werden pro Jahr und/oder der Reihe nach: Zahl der gerichteten Zuchtschauen Inland (ohne Hauptveranstaltungen) Zahl der bewerteten Hunden Auslandeinsätze Top 10 der Richter Inland Top 10 der Auslandsrichter Richtereinsätze Inland + Ausland Top 20 der Zuchtrichter</p>																	