* PARANOIA

Achterdocht

Volgens de theorievorming over paranoia van **Robert Robins**en Jerrold Post.

***" ...  behoort paranoia  tot de psychische toerusting van de mens zoals intelligentie of een goed geheugen.  
Achterdocht is nuttig, maar kan ontaarden in het  destructief gedrag van de  klinische paranoïcus...."***

Een paranoïcus weet niet dat hij paranoïde is : hij beseft meestal  niet dat zijn paranoia de oorsprong is /of alleszins   
een versterking betekent, van veel van zijn anti-houdingen \_\_\_ hij meent zelfs dat zijn eigen houdingen, meningen  en    
overtuigingen  zodanig zelf-evident, zijn dat ze niet hoeven te worden "aangetoond ", maar slechts  " geloofd en aanvaard "als onvermijdelijke  gegevens ".

Meestal is  klinische paranoia  de ontwikkeling van een geremde en agressieve jongeman tot een

***“opvallend  extreme,  manisch-obsessieve, pathologische anti, iemand die door zijn paranaoia overal complotten en verraad ziet  en tot aan  zijn dood zijn anti-zijn  als de kern van zijn gedachte- en gevoelswereld beleefd."***

***" ....De theorie van Freud deugt niet om de link  paranoia /  anti-zijn , voldoende  te verklaren .  
Zijn opvatting over verdringing en het Freudiaanse onbewuste doorstaat geen enkele moderne wetenschappelijke test.   
De laatste jaren hebben geheugenonderzoekers geconstateerd dat mensen een traumatische gebeurtenis niet verdringen.  
Integendeel.***

***Zulke ervaringen blijven uitvergroot rondspoken.   
Er  wordt weliswaar minder gedacht aan onaangename herinneringen, maar ze blijven wel toegankelijk.   
Een associatie volstaat opdat de persoon weer op het spoor komt van die nare gebeurtenis.  
Dat neemt niet weg dat  een aantal van zijn opvattingen wel klopt, zoals het projectiemechanisme bijvoorbeeld ”***

Mensen die nare traumatische ervaringen hebben opgelopen  worden niet noodzakelijk ziekelijk  paranoicus :   
maar ze overdrijven wel altijd .

Ze reageren overgevoelig ...

De toekomstige paranoicus is in het begin  een beste kerel . Opvliegend en geremd, dat wel, maar ook aardig en vriendelijk.  
Eigenlijk  de  idee dat die **rabiate anti  ooit een doodgewone man**was .... Hij wortdt niet  meteen een **obsessieve anti**:   
weliswaar ontwikkeld hij  tot geen buitengewoon sympathieke man –  dominant en agressief - maar niet meer dan dat.

De grote klap en omslag komt door  "**dehumanisering**"  ... Bovendien loert voor de kandidaat paranoicus ( zoals voor alle    
jongelui )  het grote niets, of sociaal en ekonomisch-maatschappelijk falen  ....en vooral het vinden en adopteren  van een(aangereikte en welkome ) zondebok  
  
De omslag is alleen mogelijk omdat hij al goed op de hoogte is van  het specifieke  anti -gedachtegoed.(ideologisch agenda )

Hij kan het dan gemakkelijk adopteren  als invulling en als schutkleur ( of rationalisering ) voor zijn zich ontwikkelende paranoia

**Kunnen mensen zonder zondebokken leven?**

“Als een mens rijp is, en psychisch gezond, dan heeft hij geen zondebok nodig.  
Het probleem is dat een heleboel mensen psychologisch niet uitgebalanceerd zijn.”

**Kan iemand paranoïcus worden?  
Of is dat genetisch bepaald?**“In families waar schizofrenie voorkomt, komt ook vaak paranoia voor....  
Zo kwamen in de familie van Hitler opvallend veel psychische stoornissen voor, zelfs psychoses.”  
Maar   
**natuurlijk is er zowel nature( genen )  als nurture ( opvoeding en omgeving ) in het spel ....**

**Maar dat betekent in   geen geval  vermindering  van  de toerekeningsvatbaarheid ..,?**

***Je bent pas ontoerekeningsvatbaar als je geen contact meer hebt met de realiteit.  
Dat betekent concreet dat je bizarre gedachten hebt, dat je hallucineert en vanuit zo’n geestestoestand gekke dingen doet.***

***De paranoicus heeft wel degelijk de  keuzevrijheid al dan niet zijn zondebok te belasten ipv zich te laten verzorgen ...***

**Staat een paranoïcus een trapje hoger dan de politicus met een paranoid style, de man die beweert dat er een gigantische   
samenzwering bestaat die tegen de hele natie, de cultuur, de wijze van leven is gericht en die daarom een kruistocht tegen   
de samenzweerders begint?**

***“Het ene volgt zeker niet uit het andere.  
Maar een paranoïcus zal zich altijd aangetrokken voelen tot een paranoid style.   
Paranoïci voelen zich vaak aangesproken door quasi-politieke groeperingen die een vijandige en straffende boodschap   
prediken.... George W. Bush en Osama bin Laden  zijn zeker aanhangers van de paranoid style.”***

**Paranoia**

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Paranoia>

**Paranoia** (Grieks: para = naast, nous = verstand) betekent een overmatige zorg over het eigen welzijn, een gevoel van onrust. In pathologische vorm uit zich dit in het gevoel dat men in de gaten gehouden, achtervolgd of bedreigd wordt, zonder dat zoiets daadwerkelijk gebeurt. Ook is er vaak sprake van [complottheorieën](http://nl.wikipedia.org/wiki/Complottheorie). Iemand die aan paranoia lijdt, noemt men **paranoïde**.

In de [psychiatrie](http://nl.wikipedia.org/wiki/Psychiatrie) werd de term paranoia voor het eerst gebruikt door de Duitse [psychiater](http://nl.wikipedia.org/wiki/Psychiater) [Emil Kraepelin](http://nl.wikipedia.org/wiki/Emil_Kraepelin). Hij bedoelde hiermee een [psychische aandoening](http://nl.wikipedia.org/wiki/Psychische_aandoening) waarvan een [waan](http://nl.wikipedia.org/wiki/Waan) het enige of belangrijkste kenmerk is. Deze visie is nu grotendeels achterhaald en de term wordt nu in het algemeen gebruikt om een zelfgerichte waan aan te geven of in engere zin een achtervolgingswaan. Het woord heeft in de loop der tijd verschillende betekenissen gehad en ook nu nog bestaan er in de psychiatrie verschillende visies op.

Paranoia is vaak (al dan niet in lichtere vorm) een onderdeel van [psychotische](http://nl.wikipedia.org/wiki/Psychose) aandoeningen, met name [schizofrenie](http://nl.wikipedia.org/wiki/Schizofrenie), maar kan ook voorkomen bij niet-psychotische aandoeningen, zoals de[paranoïde persoonlijkheidsstoornis](http://nl.wikipedia.org/wiki/Parano%C3%AFde_persoonlijkheidsstoornis).

De aandoening kan ook het gevolg zijn van [somatische](http://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Somatische_ziekte&action=edit) of [neurologische ziekten](http://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Neurologische_ziekte&action=edit), bijvoorbeeld de [ziekte van Alzheimer](http://nl.wikipedia.org/wiki/Ziekte_van_Alzheimer).

<http://www.consumed.nl/nieuw/database/indicaties/indicatie.php3?id=2891>

Paranoia (achtervolgingswaan)

zie:   
- [paranoïde persoonlijkheidsstoornis](http://www.consumed.nl/nieuw/database/indicaties/indicatie.php3?id=2886)   
- [waan-stoornissen](http://www.consumed.nl/nieuw/database/indicaties/indicatie.php3?id=1335)

**Het besef van  de gespletenheid /leugenachtigheid en hypocrisie  in een  gegeven  maatschappij en/of groep  is de beste voedingsbodem voor paranoia, waardoor je voortdurend geneigd bent dingen te zien die er niet zijn...**

,,Velen hebben daardoor  geleerd **paranoia** als iets goeds te zien, aangezien het in hun  ervaring eigenlijk nooit ongegrond is.

En niet alleen wat de toestand in dit soort samenlevingen /groepen betreft, ook in het  eigen leven worden de  meest paranoïde aanvechtingen helaas bijna altijd bevestigd door de werkelijkheid in  die samenlevingen ....

Men ziet **paranoia** als een instrument, dat je op het spoor zet van wat de oorzaak van een onbehaaglijk gevoel bij jezelf kan zijn. Zodoende   leidt **paranoia** altijd \_\_in die  omstandigheden \_\_\_tot reële onthullingen.''

**paranoia**  
  
Mensen met paranoia zijn heel achterdochtig en vertrouwen niemand. Ze denken bijvoorbeeld dat ze achtervolgd worden door andere mensen die hen willen bedriegen of benadelen en **ze hebben zelf weinig respect voor anderen**.

De relatie met de omgeving is verstoord.

Zo is het dus mogelijk dat de dingen die jij heel gewoon doet, als heel bedreigend overkomen .

Als je bijvoorbeeld een boterham met choco zit te smeren, is het mogelijk dat de paranoicus  denkt dat je hem of haar wil vergiftigen, en dat is natuurlijk helemaal niet zo!  
  
Ze denken dat er in een gesprek altijd slecht over hen gesproken wordt, terwijl dat niet het geval is.

Iemand met paranoia heeft een uiterst nauwlettende houding, waarbij elk woord bitter gewogen en heel precies onthouden wordt.

 Die houding maakt hen  onrustig, gespannen terughoudend en heel voorzichtig in het maken van contact met ander mensen, zelfs met hun partner en/of  gezinsleden

<http://www.eurostress.nl/Verslaving/Alcoholisme/Verschijnselen/Paranoia/paranoia.html>

**Komplot-theorie** :

<http://www.groene.nl/1995/30nov94/kompess.html>

[..\..\ANTI-CREATO\Inhoud general algemeen\complotdenkers.docx](../../ANTI-CREATO/Inhoud%20general%20algemeen/complotdenkers.docx)

**HET MILIEU IS EEN LINKS COMPLOT**

 De klimaatsceptici schreeuwen het dezer dagen van de daken, we hoeven ons echt nergens zorgen over te maken.

De aarde warmt helemaal niet op, hoe haal je het in je kop, het is allemaal Links gelul, al dat milieugeflauwekul. Opeens hoor je ’n koor van gezapige mensen die vinden dat we niets hoeven te doen…

Eigenlijk zijn al die maatregelen ( volgens hen )zonde van je poen, die hele sneue hype rond het milieu is een samenzwering, het is één grote Linkse Kerkelijke drogredenering. Nee hoor, stook maar lekker door, maak maar lekker fijnstof, loos maar lekker chloor. Flikker maar fosfaten in het water,

Later, (dat is later wanneer alle soorten klimaatsceptici allang dood ziin )zien we wel ; dus toe maar, stoot maar uit, verkloot!

En al dat plastic in de oceaan? Hoeft daar dan niet iets aan te worden gedaan? En al dat kappen van die regenwouden? Nee, natuurlijk niet, en wél omdat klimaat sceptici heel erg van vlees houden, en dat graag hygiënisch in plastic verpakken…. In mooie, niet afbreekbare bakken. En zo’n oceaan, wie komt daar nog , misschien goed voor een paar overgebleven tonijnen, of een verdwaalde garnaal.

“ ….Dus al die Kopenhagenonzin, trap daar toch niet in, niks CO2-reductie, alleen maar slecht voor economische productie. “

En heren klimaat sceptici, wat met al die uitstervende dieren, en die smeltende polen?

” He, weg met die prietpraat van al die halve zolen”.

Maar klimaat sceptici, we maken toch troep, en als je troep maakt, dan ruim je dat toch op?

“ Zeg, we zijn hier om te leven, en niet om een of andere zeldzame termiet een beter leven te geven.”

Weet je wat zo leuk is van je geweten? Je kunt het makkelijk vergeten( althans de klimaat sceptici kunnen dat ) , mij lukt dat niet . Ik hoop dat het nog niet te laat is en we daadwerkelijk nog iets de aarde kunnen doen of iets kunnen herstellen wat is verkloot …want zonder leefbare aarde gaan we allen dood , termiet en ( zeldzaam geworden ) mens incluis ….

[..\De wetenschap als complot.pdf](file:///C:\Users\tsjok45\Tjsok3\Knipsels\wetenschap\EVOLUTION\EVODISKU%20MULTI\B\De%20wetenschap%20als%20complot.pdf)

**9 11 Complottheorieën**

09 september 2011



Toenmalig president George W. Bush krijgt het nieuws voor het eerst te horen, of toch niet? © Reuters

**Nadat twee Boeiingvliegtuigen door terroristen van al-Qaida in de WTC-torens zijn geboord, storten niet alleen de twee blikvangers aan de skyline van New York in. Ook de geloofwaardigheid van de Amerikaanse regering gaat aan het wankelen. Tenminste, als het van de vele complottheorieën over de meest spectaculaire aanslag op Amerikaanse bodem afhangt.**

De eerste complottheorieën duiken op in Europa. Een week na de aanslagen al schrijft Le Monde over een ‘inside job’-theorie – de verantwoordelijken voor de aanslagen zouden niet in het buitenland moeten gezocht worden, maar in de VS zelf. In de regeringskringen, meer bepaald.

Zes weken na de aanslagen publiceert de controversiële Franse auteur en politiek activist Thierry Meyssan zijn boek ‘The Big Lie’ over 9/11. Het boek voert de Franse bestsellerlijsten aan. Ook in Duitsland verschijnen boeken die de integriteit van de Amerikaanse veiligheidsdiensten in twijfel trekken. De voormalige Duitse minister Andreas von Bülow schrijft ‘The CIA and September 11’, de Duitse journalist Gerhard Wisnewski ‘Operation 9/11’.

Hoewel betrekkelijk populair in Europa, worden de complottheorieën in de VS aanvankelijk vooral lacherig onthaald. De Amerikaanse regering op haar beurt deed ze af als “anti-Amerikaans”. Toenmalig president George W. Bush zou in een brief naar de Verenigde Naties schrijven dat de theorieën “de schuld van de terroristen willen afschuiven.”

**9/11 Truth Movement**

Vanaf 2004 kregen de samenzweringstheorieën ook voet aan wal in de VS. De *believers* verenigden zich in de ‘9/11 Truth Movement’. Van bij het begin zijn er twee stromingen: aan de ene kant de ‘Let it happen on purpose’-theorieën. Die lieten uitschijnen dat topfiguren uit de regering tenminste voorkennis hadden over wat er te gebeuren stond, en dat dan ook lieten gebeuren. Of zelfs aanwakkerden door de Amerikaanse verdediging te verzwakken, zodat de gekaapte vliegtuigen zeker niet konden onderschept worden.

De tweede soort (‘Make it happen on purpose’) gaat ervan uit dat diezelfde topfiguren de aanvallen zelf gepland hebben, en samenwerkten met al-Qaida om ze ten uitvoer te brengen.

**Mossad**

Wie samenzweringstheorieën zegt, zegt joden. Althans, toch in die milieus. En dus werd via e-mail de theorie verkondigd dat niet islamistische terroristen, maar wel de Israëlische geheime dienst, de Mossad, achter de aanslagen zat. Simpelweg omdat er geen Joden tussen de slachtoffers zaten.

Andere complottheorieën zijn dan weer beter onderbouwd. Zo twijfelen mensen aan de aanslagen omdat het metaal waaruit de Twin Towers opgetrokken waren, onmogelijk kan gesmolten zijn door de hitte die de kerosine van de vliegtuigen kon veroorzaken. Dat er in het puin gesmolten funderingen gevonden werden, is dus verdacht, vinden ze.

**Verdachte explosies**

Komt daarbij dat een week voor de aanslagen de explosievenhonden uit de torens werden gehaald en dat de torens verdacht kaarsrecht instortten. Om zo in te storten, klinkt het, moeten er explosieven aangebracht geweest zijn, zoals dat het geval is als gebouwen gesloopt worden. Die hypothese wordt versterkt doordat getuigen beweerden knallen gehoord te hebben, brandweerlui zelf explosies gezien zouden hebben en dat de ramen uit de torens geblazen werden. Dat er ook ultrafijn thermiet werd gevonden in het puin, voedt die overtuiging, want die stof is uiterst explosief.

**Echte moslims dragen geen gouden ringen**

Ook de verslaggeving sterkt zij die meer weten in hun overtuigingen: de BBC zou de instorting van toren WTC7 20 minuten voor de eigenlijke instorting al meegedeeld hebben. De video waarop Osama Bin Laden de aanslag opeist als een werk van al-Qaida, is ook niet bepaald koosjer, vinden de twijfelaars: de man in de video is moeilijk herkenbaar, draagt een gouden ring en schrijft met zijn rechterhand. En dat terwijl volgens hen bepaalde opvattingen binnen de islam het dragen van ringen aan mannen verbiedt en Osama linkshandig is.

Ook de aanslag op het Pentagon is niet zuiver op de graat, aldus de ‘9/11 Truth Movement’. Zij geloven niet dat een passagiersvliegtuig voor de crash zorgde. Het was een, door de Amerikanen zelf gelanceerde, raket. Dat deze bewering zelf binnen de beweging ter discussie staat, zegt evenwel genoeg.

**Fantaseren à gogo**

De waarheid achter de aanslagen mag dan nu nog steeds niet geheel vrij zijn van mysterie, ooit komen we het te weten. Denken sommigen: in de VS worden immers alle geheime documenten van de overheid vrijgegeven, enkele decennia na datum. Tenzij het vrijgeven van die informatie nog steeds een gevaar voor de natie kan betekenen. Mocht de eventuele betrokkenheid van de overheid dus ergens op papier staan, dan komt ze uit, als dat veilig genoeg is althans. En zo blijft een mens fantaseren, natuurlijk. *(SD)*

*Complot denkers =*

<http://www.complot-samenzwering.nl/milieu/>

hhttp://www.earthwatcher.nl/nieuws/het-complot.html