Conditionering

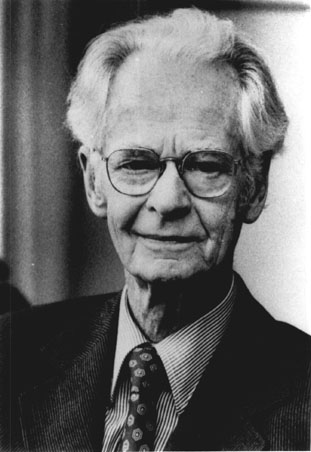
03 mei 2006

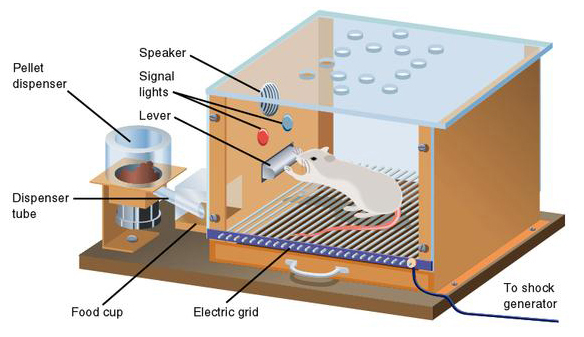
We hebben twee soorten van conditionering, te weten   
klassieke en operante conditionering.

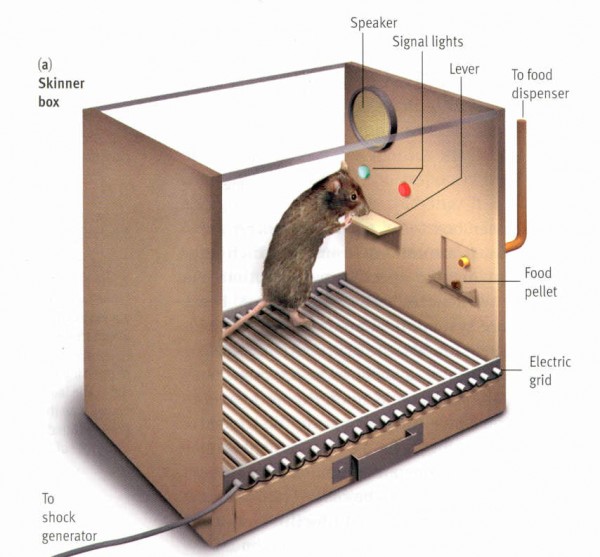
**Operante conditionering** wil zeggen dat het dier uit zichzelf ontdekt dat het loont een bepaald gedrag te vertonen.   
Het dier zal dan vervolgens dat gedrag steeds vaker gaan vertonen.   
Menselijke babies zijn daar meesters in.   
Die ontdekken op een gegeven moment dat het loont om te gaan blèren.   
Ze krijgen dan namelijk aandacht van papa en mama en dat vinden ze fijn.   
Gevolg is dan dus wel dat ze steeds vaker zullen gaan blèren.  
Gewoon door laten blèren,tenzij ze ziek zijn.   
Ouderwets wellicht, maar uitermate effectief

Het zou heel goed kunnen dat het laakbare gedrag van sommige mensen in sommige situaties ( bijvoorbeeld tijdens WO II ) ook  een voorbeeld is   
van operante conditionering.   
Hierbij ontdekt het dier/de mens tijdens exploratief gedrag uit zichzelf dat een bepaald gedrag geassocieerd is met een prettig iets.

De onderzoeken van **Skinner** met**ratten en muizen** gingen vooral  over **operante conditionering**  eerder  dan**klassieke conditionering(--> Pavlov) .**





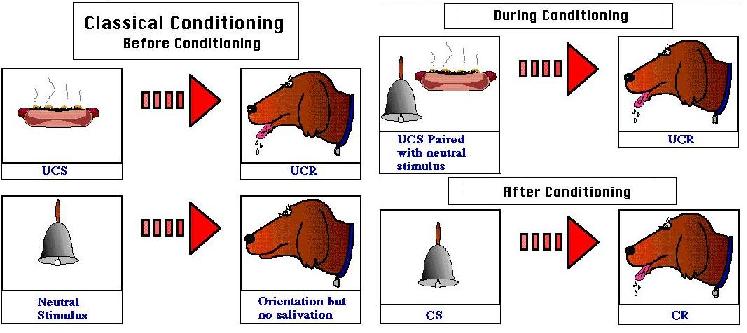


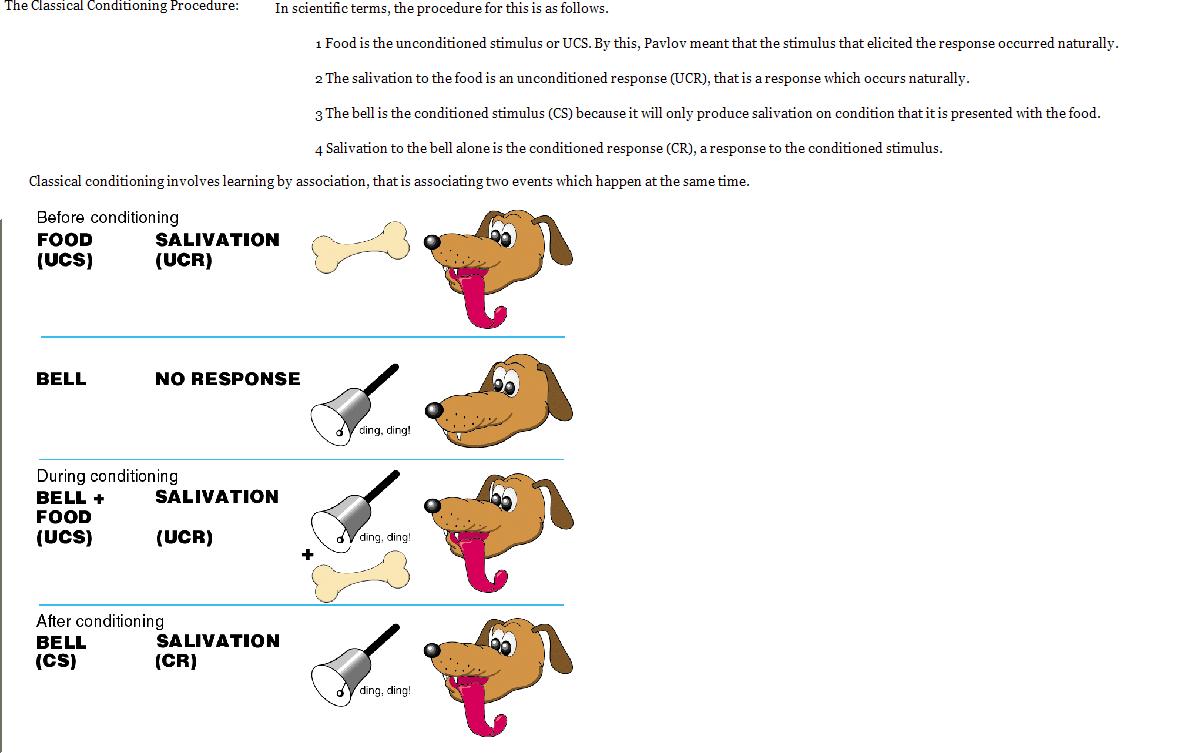
**Operante conditionering: gedragsverandering door gevolgen**

Operante conditionering omvat een proces waarin het gedrag van een mens veranderd als gevolg van de consequenties die dat gedrag heeft. Gedrag is een respons op een stimulus (prikkel) en heeft altijd consequenties die de waarschijnlijkheid beïnvloeden dat het gedrag herhaalt of juist nagelaten zal worden. Het bestraffen van ongewenst - en het belonen van gewenst gedrag zijn de bekendste condities om gedrag te veranderen. **Operante conditionering** wordt ook wel instrumentale conditionering genoemd. De pionieer op het gebied van operant conditioneren was **Skinner.**

<http://lhaverma.home.xs4all.nl/gedrag.htm>

Klassieke Conditionering







Klassieke conditionering houdt in dat twee stimuli die aanvankelijk niets met elkaar te maken hebben uiteindelijk toch met elkaar worden geassocieerd.

klassieke experimenten van**Ivan Pavlov.**

Links zien we de twee stimuli waar het in dit experiment om gaat: het geluid van een bel (geconditioneerde stimulus) en de toediening van een stuk vlees   
(niet geconditioneerde stimulus).

Op de bel reageert de hond aanvankelijk niet, bij het stuk vlees gaat het beest kwijlen.

Conditionering kunnen we nu bewerkstelligen door beide stimuli een tijd lang gelijktijdig toe te dienen,

Het toedienen van het stuk vlees gaat nu steeds gepaard met het geluid van een bel en de hond kwijlt natuurlijk vanwege het overheerlijke stukje vlees.

Na afloop van het conditioneren zal de hond alleen al bij het horen van de bel gaan kwijlen (de situatie zoals rechtsonder geschetst) en is het dier   
keurig geconditioneerd.

Maar dat kun je niet te lang volhouden op die manier, want na enige tijd zal het dier dan in de gaten krijgen dat hij voor de gek   
wordt gehouden. De conditionering " dooft uit" .Je zult hem dus tot in lengte van dagen toch af en toe iets lekkers moeten blijven geven tijdens het  klikje.

Tegenwoordig  worden bij de hondentraining klikkertjes gebruiken.  
Bij alles dat de hond goed doet krijgt hij iets lekkers en klik je een keertje.   
Na verloop van tijd wordt het lekkers steeds minder en bestaat de beloning alleen nog maar uit een klikje...

De klassiek conditionering  leide uiteidelijk  tot  de theorie van Pavlov en  ik heb dat  vaak bij mijn poezen gezien.   
Als ik van het werk met de auto thuis kwam stonden ze me precies bij het hek van de tuin op te wachten.   
Reden---> Dan kregen ze meteen daarna eten.   
De koelkast is ook zo'n voorbeeld .  opstaan   en naar de koelkast gaan :  betekent: eten---> En misschien wel eten voor hen.   
Als ik s'morgens wakker werd kwamen ze spontaan bij me op bed zitten snorren.   
Ik vraag me nog steeds af of dat was omdat ze me aardig vonden of  dat dit  voor hen betekende ---> Sta op  en dan krijgen we weer lekker eten ?

**Interessant proces, vooral omdat het bij mensen ook zo leuk werkt**.   
En dan met name in de manier waarop mensen met bijvoorbeeld  politici omgaan.

Neem bijvoorbeeld  het geval van de in 2006  voor veel ophef zorgende Nederlandse minister Rita Verdonk.   
In haar geval werd in het proces van conditionering een onschuldige stimulus   
(=de aanwezigheid van Verdonk / de bel in het experiment hierboven)   
gekoppeld aan een  aantal zeer kwalijke stimuli (=affaire Congo, affaire TaÃ¯da Pasic /ayaan / het stuk vlees in het experiment hierboven).   
Gevolg is dat heden ten dage bij veel mensen alleen al de aanwezigheid van Rita Verdonk veel agressie oproept.   
Agressie die eigenlijk bedoeld is voor haar beleid.

Het feit dat wij als mensen zo eenvoudig te conditioneren zijn is nu niet bepaald iets waar we trots op zouden moeten zijn.   
Het is namelijk een teken van uiterste primitiviteit.

In principe geldt dat hoe lager ontwikkeld het dier is, hoe makkelijker hij te conditioneren is.

Maar het toont ook onze betrokkenheid.   
Conditionering vereist namelijk ook dat de niet geconditioneerde stimulus iets met ons doet.

**Wikipedia**

 [Conditionering](http://nl.wikipedia.org/wiki/Conditionering)

 [Conditioneringswetten](http://nl.wikipedia.org/wiki/Conditioneringswetten)

 [Ivan Pavlov](http://nl.wikipedia.org/wiki/Ivan_Pavlov)

Pavlovreactie (originele versie)

**origineel, geschreven door Karlijn van Aerde op 01-06-2007**

[**http://extra.volkskrant.nl/betacanon/index.php?id=2953**](http://extra.volkskrant.nl/betacanon/index.php?id=2953)

****

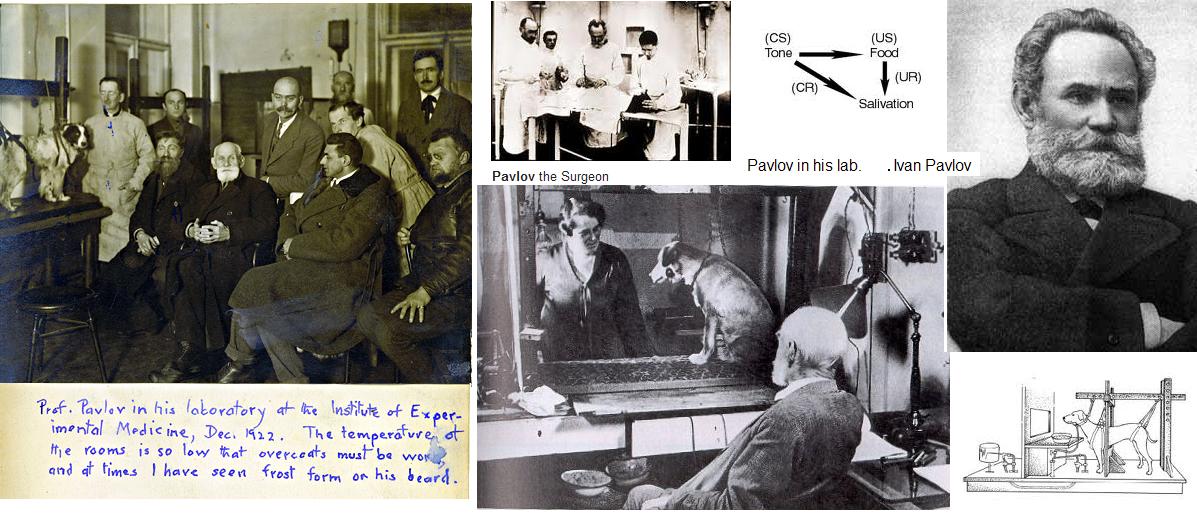
**een van Pavlov's honden**

**Ivan Pavlov (1849 – 1936**)

 is wereldberoemd geworden dankzij een experiment met honden.

Vlak voordat hij de honden eten gaf, liet hij een belletje rinkelen.

Na een aantal sessies begonnen de honden speeksel te produceren zodra ze het belletje hoorden. Ze waren zo 'geconditioneerd dat het rinkelen van de bel betekende dat ze spoedig eten kregen. Het experiment van Pavlov bewees deze vorm van leren voor het eerst op een objectieve manier. Daarmee stond hij aan de wieg van het moderne onderzoek naar ‘**leren’.**  
  
Ook wij, mensen, laten voordurend Pavlovreacties zien. Het water loopt ook ons in de mond bij het zien van plaatjes in tv-reclames of in een kookboek. Maar ook fobie챘n voor slangen en spinnen berusten op mechanismen die met de Pavlovreactie samenhangen.  
  
Het opvallende van de Pavlovreactie, is dat het niet gaat om bewust aangeleerde associaties maar om associaties die je hersenen zich op eigen houtje aanleren. Mensen en dieren, of liever hun hersenen, zijn extreem goed in het leggen van associaties, soms is één sessie al genoeg en eet je tien jaar geen mosselen meer. ‘Mosselen = ziek’, zo associëren de hersenen dan. Het leggen van deze associaties is zo’n belangrijke basisvoorwaarde om te overleven, dat zelfs wormen die maar 302 zenuwcellen hebben, kunnen associëren.  
  
Een **associatie**geeft ons de kans om te anticiperen. Zo is verhoogde alertheid in het donker een nuttige anticipatie, omdat gevaar dan slechter te zien is. Dat we daardoor ook binnenshuis in het donker overal gevaar denken te ontwaren, moeten we op de koop toenemen.  
  
Zelfs in situaties waarin het onmogelijk is om adequaat te reageren, zorgt voorspelbaarheid er voor dat de situatie minder stressvol is. Als muizen bijvoorbeeld in een kooi worden gezet waar opeens een stroomstoot over de bodem van de kooi loopt (vergelijkbaar met het aanraken van schrikdraad), verstijven ze en gaat hun hartslag omhoog. Wanneer de stroomstoot wordt aangekondigd door een licht zullen de muizen op den duur gewend raken aan de stroomstoot en vertonen ze geen stressreactie meer, zelfs hun hartslag gaat niet meer omhoog. Dit soort gewenning treedt niet op als de stroomstoten onvoorspelbaar zijn. Onzekerheid is moordend.  
  
Het onderzoek van Pavlov was zo revolutionair omdat hij objectief aantoonde dat honden associaties kunnen aanleren door zich te beperken tot meetbare parameters zoals de hoeveelheid geproduceerd speeksel. Deze werkwijze wijkt sterk af van de methoden die daarv처처r gangbaar waren in de psychologie en filosofie. Die disciplines, die toen nog sterk verwant waren, vroegen mensen simpelweg naar hun associaties. Pavlov vroeg niets, maakte geen aannames, maar bestudeerde op een systematische manier onder welke omstandigheden honden een speekselreflex ontwikkelden. Zo mat hij hoeveel sessies nodig waren om de associatie tussen bel en eten op te wekken en hoe groot die respons dan was, wat het effect was als de bel heel kort of juist wat langer van te voren klonk, etc.  
  
De methode bood daarnaast de kans om te onderzoeken welke prikkels een dier kan onderscheiden. Wanneer bijvoorbeeld een zwart vierkant geassocieerd is met voedsel, zal een grijs vierkant in eerste instantie ook een speekselreactie oproepen. Als nu het grijze vierkant niet wordt gekoppeld aan voedsel, en het zwarte vierkant wel, leert de hond deze prikkels te onderscheiden. Deze manier van onderzoeken inspireerde onderzoekers tot het ontwikkelen van de meest ingenieuze proefopstellingen waarmee de verschillende aspecten van leren en geheugen tegenwoordig onderzocht worden.  
  
Zo deed de Amerkaanse psycholoog Watson (1878-1958) een (mensonterend) experiment met een na챦ef mens; de elf maanden oude baby Albert. Watson toonde Albert een witte laboratoriumrat, die geen enkele angst opriep bij de baby, en koppelde het aanraken van de rat met een hard geluid, waar de baby zichtbaar van schrok. Al gauw zorgde alleen het zien van de rat ervoor dat Albert zo snel mogelijk probeerde weg te kruipen. Het experiment toont aan dat niet alleen een autonome reflex als speekselproductie te conditioneren is, maar dat ook emoties een aangeleerde reflex kunnen zijn.  
  
Associaties worden in de hersenen opgeslagen door verbindingen tussen zenuwcellen te versterken. Zenuwcellen zijn heel gevoelig voor associaties. Zij hebben namelijk de eigenschap dat wanneer een zenuwcel een prikkel genereert, alle input -groot en klein- die kort daarvoor bij de zenuwcel binnenkwam, wordt versterkt. Zo kan het in het voorbeeld van Pavlov dus gebeuren dat de input van de bel in eerste instantie geen reactie opwekt in de zenuwcel die de speekselreflex aanstuurt. Maar na een aantal sessies waarbij de zenuwcel werd geactiveerd door het eten, en de input van de bel elke keer werd versterkt omdat de bel kort voor het eten klonk, is de input van de bel zo sterk geworden dat die nu wel de zenuwcel kan activeren.  
  
Om verbindingen tussen zenuwcellen te kunnen versterken zijn calcium- en magnesiumionen essentieel. Zenuwcellen zijn gevoelig voor elektrische potentiaalverschillen. Zo verandert de elektrische potentiaal van de zenuwcel die de speekselreflex in gang zet tijdelijk, op het moment dat deze wordt geactiveerd. Deze potentiaalverandering zorgt ervoor dat de grote magnesiumionen die normaliter de calciumkanalen blokkeren deze nu verlaten. Zo kunnen calciumionen de zenuwcel instromen. Calciumionen versterken alle verbindingen die kort daarvoor actief waren. Dat gebeurt dus ook voor de input van het belsignaal, wanneer de bel kort van te voren te horen was.  
Deze verbindingen kunnen langdurig versterkt worden, vandaar de naam Long-Term Potentiation ofwel LTP. Wat volgens de Russische prof in ons lab eigenlijk staat voor Long-Term Problem, omdat er zoveel haken en ogen aan blijken te zitten.  
  
Hoewel elke zenuwcel met tienduizenden andere zenuwcellen in contact staat, is het toch niet zo dat je elke associatie even snel leert. Evolutie speelt daarbij een rol. Zo kan het in een gebied met giftige slangen heel voordelig en zelfs van levensbelang zijn om bang voor ze te zijn. Natuurlijke selectie bevordert dan een angst voor slangen.  
  
Wanneer de omstandigheden veranderen, vraagt dat om een bepaalde flexibiliteit van de hersenen. Vooral het frontale deel van het brein dat bij mensen erg groot is in vergelijking met dieren, is hiervoor belangrijk. Bij mensen met schizofrenie ontbreekt deze flexibiliteit deels: zij kunnen goed een associatie leren, maar niet afleren als omstandigheden veranderen.  
  
Een gezond brein kan associaties wel snel leren en afleren. Maar dat is niet voor iedere associatie even makkelijk, met name emotie-associaties leren we moeilijk af. Zo kun je rustig honderden onschuldige spinnen hebben gezien in je leven, en er desondanks bang voor blijven. Toch zijn veel fobie챘n onder controle te krijgen door therapie챘n die consequent de prikkel aanbieden in een veilige omgeving, een situatie die de angstreflex onderdrukt.  
  
Met al deze informatie kunnen we het principe van de Pavlovreactie toepassen om gewenst gedrag te stimuleren, en ongewenst gedrag af te leren. Dus om in 챕챕n keer van een Bossche bollenverslaving af te komen, hoef je er maar zeven achter elkaar op te eten. Of eet 챕챕n bedorven schelpdier bij elke sigaret, en je bent zo van het roken af. Dit is ook goed uitvoerbaar, want de schelpdieren bederven vanzelf in je bureaula.





**Kakkerlak-training met Pavlov**



19 juni.

Ook kakkerlakken hebben een pavlovreactie. Na een leerperiode waarin ze de associatie leren tussen suikerwater en vanille- of pepermuntgeur, zijn alleen die geuren al voldoende om de insecten te doen ‘watertanden’.

Het is een herhaling van het klassieke conditioneringsexperiment van de Russische onderzoeker Ivan Pavlov in 1927. De hond van Pavlov begon te kwijlen na het horen van een bel die hij geleerd had te associëren met voedsel. De klassieke pavlovreactie is eerder alleen bij honden en mensen waargenomen.

De Amerikaanse kakkerlakken (***Periplaneta americana***) die voor het experiment waren gebruikt, werden flink gemangeld.

Hidehiro Watanabe en Makoto Mizunami van de Tohoku universiteit in Sendai, Japan, beschrijven in het juninummer van het wetenschappelijke internettijdschrift PLOS One hoe ze dat gedaan hebben.

Eerst haalden de Japanners onder verdoving de vleugels van de beestjes, waarna de insecten op hun rug werden vastgeplakt. De voelsprieten zetten zij vervolgens met nietjes vast en met kneedwas zorgden ze ervoor dat de dieren alleen nog hun monddelen konden bewegen. Om goed bij de opening van de speekselklier te kunnen verwijderden de onderzoekers delen van de dekschilden van de nek en rond de bek. De onderzoekers installeerden daarin een capillairtje om de speekselvloed te meten.

Pas toen kon de conditionering beginnen.

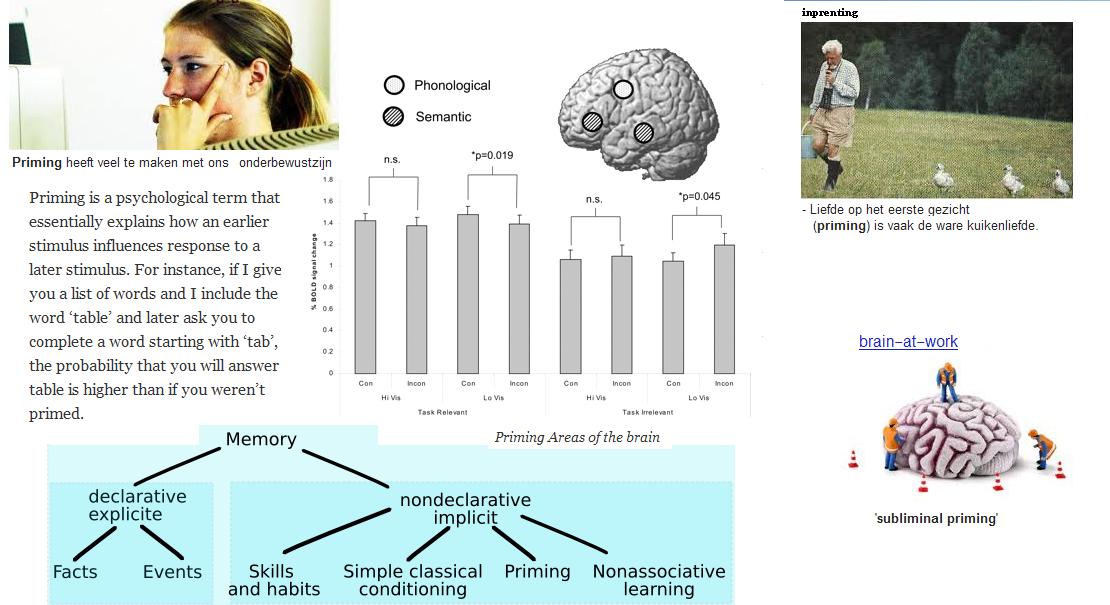
De kakkerlakken kregen tien keer achter elkaar met tussenpozen van vijf minuten een geurstof aan hun antennes toegediend, afwisselend vanille- of pepermuntaroma en telkens gaven de Japanners bij vanille of juist pepermunt een druppeltje suikerwater. Dat was de training. Een half uur tot een dag daarna boden de onderzoekers alleen een geurstof aan. Op pepermunt geconditioneerde kakkerlakken reageerden inderdaad op deze geurstof met extra speekselproductie, anticiperend op het suikerwater dat nu uitbleef.

Vanille lokte bij de op pepermunt getrainde dieren geen reactie uit. Bij de vanille-getrainde kakkerlakken was het andersom.

Met het pavlov-effect kan leren en geheugen in insecten beter worden bestudeerd.

<http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0000529>

**PRIMING**



<http://www.youbrandinc.com/social-media/how-to-use-priming-in-social-media/>  
<http://mindblog.dericbownds.net/2007/06/our-prefrontal-control-system-is.html>

<http://twenty2five.blogspot.com/2009/11/priming-toddlers-to-be-altruisitc.html>  
<http://www.unicog.org/main/pages.php?page=Pictures>

**UPDATE  2012**

**Why-a-classic-psychology-experiment-isn't-what-it-seemed**

<http://blogs.discovermagazine.com/notrocketscience/2012/01/18/primed-by-expectations-%e2%80%93-why-a-classic-psychology-experiment-isn%e2%80%99t-what-it-seemed/#more-6230>

**inprenting   
( ethologie )**

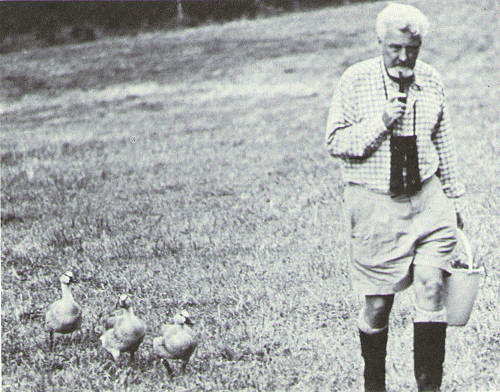
[**http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=774&postdays=0&postorder=asc&highlight=eendjes&start=311**](http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=774&postdays=0&postorder=asc&highlight=eendjes&start=311)  
**Inprenting ; ( soms verkeerdelijk  imprenting  of imprimting )**

Kuikens volgen het eerste voorwerp dat ze zien binnen een bepaalde periode (de zogenaamde kritische periode). Hierna volg **inprenting** en blijven ze dit voorwerp/dier/mens zien als hun moeder.



HABITUATION AND IMPRINTING  
  
Habituation  
is a type of learning that enables an animal to ignore irrelevant stimuli. When an animal is repeatedly shown a harmless stimulus, the animal eventually learns to ignore that stimulus. When a nestling bird sees a shadow passing overhead, it first hides in fear of a raptor flying over. In time, the young bird learns that some shadows come from its parent flying back to feed it, and some shadows are simply nonthreatening. Certainly, ignoring unimportant stimuli is of critical importance.  
  
Imprinting  
is a form of social learning that occurs during a critical period, most often occurring soon after birth or hatching. Ethologist Konrad Lorenz showed that newly hatched birds imprint on the first moving object seen after hatching. At one point, Lorenz raised ducks, and they imprinted on him, following him as they would a mother duck. The imprinting period of time is species-specific. In mallard ducks, imprinting must occur less than 24 hours after birth.

  
Lorenz ontdekte voor het eerst dit fenomeen bij eenden: tot een drietal dagen na de geboorte vormt er zich een imprinting-fenomeen, zodanig dat de figuur die de pasgeboren eendjes eerst zien en die ze voedt een soort moeder-eend wordt, die zij komen begroetenen die zij volgen



**Lorentz ( of volgens sommige theologen = Prins Laurent en co en père Gilbert ?  ) en zijn eenden   
kwak, kwek en kwik**

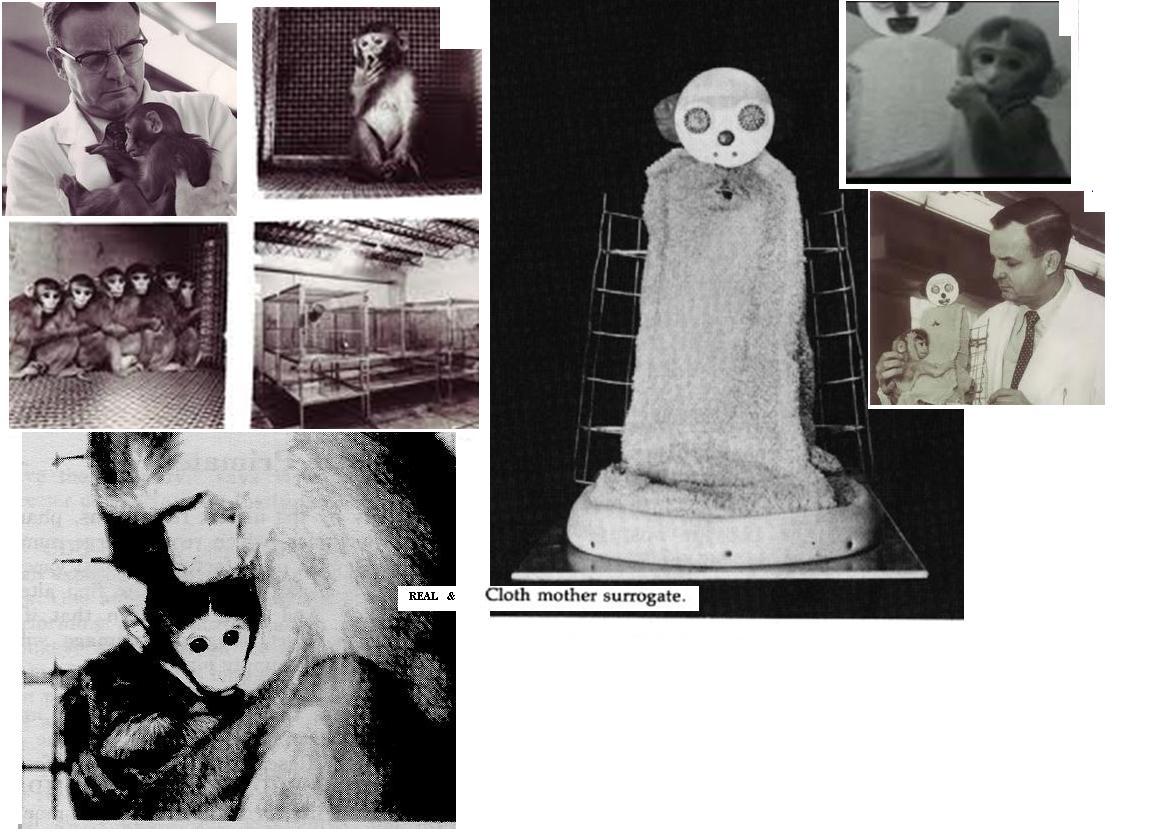
Konrad Lorenz bewees, dat niet alleen een mens op die wijze moeder-eend kon worden, **maar elk voorwerp**

Na drie dagen evenwel is er geen mogelijkheid meer dit fenomeen te verwekken. Het is dus duidelijk een neurologisch  gebeuren, dat samenhangt met de ontwikkeling van het brein.   
(het menselijke brein ontwikkeld zich tot en met 18 jaar )

Er is zelfs een vermoeden dat er sturende sexuele inprenting plaats kan grijpen , tijdens de aller-eerste sexuele ervaringen ... 

[**http://www.onderzoekinformatie.nl/nl/oi/nod/onderzoek/OND1245718/**](http://www.onderzoekinformatie.nl/nl/oi/nod/onderzoek/OND1245718/)

**Namaak moeder**



**Harry Harlow in his laboratory with a baby rhesus macaque monkey.**

To study its response, a baby rhesus macaque monkey is frightened by a toy bear banging a drum. In Harry Harlow's lab.

A baby rhesus macaque monkey : Harry Harlow tries to cling on to its surrogate 'cloth mother' while feeding off 'wire mother'.

Rhesus macaque monkeys. In Harry Harlow's lab.

Harry Harlow in his lab, bottle-feeding a baby rhesus macaque monkey.

[**http://whyfiles.org/087mother/4.html**](http://whyfiles.org/087mother/4.html)  
[**http://whyfiles.org/087mother/images/monkeymodel.jpg**](http://whyfiles.org/087mother/images/monkeymodel.jpg)

<http://www.violence.de/tv/rockabye-n.html>



**Harry Harlow's** experimenten met **surrogaat moeders**,hebben  aangetoond dat een aapje dat alleen, zonder moeder of andere aapjes, opgroeit, de voorkeur geeft aan een met stof beklede namaak 'moeder' zonder melk, boven een 'moeder' van kippengaas mét melk, zélfs als het honger heeft!

Ze klampen zich zelfs vast aan hun met stof beklede houten surrogaat moeders als ze angstig zijn, en **beleven dezelfde emotionele stress die andere sociale dieren beleven als ze van hun surrogaat moeder gescheiden worden**. Deze experimenten tonen aan dat de noodzakelijke behoefte aan een liefdevolle relatie (in dit geval gesuggereerd door het "bont") zelfs sterker is dan de behoefte aan voedsel, zelfs als het dier hongerig is. *Daarom kan men stellen dat liefdes-honger sterker is dan voedsel-honger*. **Harlow's experimenten**zijn een onderdeel van de meeste psychologie studieboeken hedendaags.

De bij uitstek grootste bijdrage aan de kennis van het moeder-kind scheidings syndroom werd geleverd door **Drs. William Mason en Gershon Berkson**in hun **schommelende surrogaat moeder experimenten,** waarbij het belang van het bewegen van het lichaam van het kind door de moeder (vestibulaire-cerebrale stimulatie) bij de moeder-kind bonding gedocumenteerd werd. Apen die alleen, zonder andere apen, in een kooi opgesloten waren, die in een ruimte hing met andere apen, en waar een *onbewegelijke* stoffen surrogaat moeder aanwezig was, werden vergeleken met apen die onder verder identieke omstandigheden een *schommelende* surrogaat moeder hadden. De apen die met de onbewegelijke surrogaat moeder opgroeiden ontwikkelden al de afwijkingen die in isolatie opgroeiende apen ook vertoonden, zoals - depressies, sociaal terugtrekken, aversie tegen aanraken, stereotypisch schommelen met het lichaam en chronisch aan tenen en penis zuigen, zelfverminking en pathologisch geweld bij het jeugdig en volwassen dier.

De zuigeling aapjes die opgroeiden met de schommelende namaak moeders ontwikkelden zich normaal, met slechts licht stimuli-zoekend gedrag, i.e. duimzuigen. Depressies, sociaal terugtrekken en het zich onttrekken aan aanrakingen waren afwezig bij de apen die met de schommelende surrogaat moeder opgroeiden.

**Er zijn goede redenen te bedenken waarom peuters en kleuters er naar streven om door hun vader of moeder gedragen te worden en waarom ze het heerlijk vinden om door hen in slaap gewiegd te worden.**

**James W. Prescott's experimenten**zijn veel minder breed bekend.

Terwijl de **baanbrekende onderzoeken van Drs. Mason en Berkson**het belang interpreteerden van het bewegen van het lichaam van zuigelingen in een sociale context, was de **ontwikkelings neuropsycholoog Dr. Prescott**bezig de **neurobiologische mechanismen die daaraan de grondslag lagen**te onderzoeken. [1](http://www.violence.de/tv/rockabye-n.html#f1).

Dr. Prescott lanceerde daarop een reeks hersen/gedrags onderzoeken, samen met diverse collega's, om **het effect in kaart te brengen van het verlies aan moederliefde op de structurele en functionele ontwikkeling van de hersenen**. Deze studies documenteerden zowel **structurele afwijkingen in de hersencellen als functionele afwijkingen.**[**2**](http://www.violence.de/tv/rockabye-n.html#f2)**.**

Onderzoeken die**Dr. Selma Fraiberg**deed met kinderen met **aangeboren blindheid**gaven aan dat als deze blinde kinderen voldoende lichamelijke contacten en bewegings stimulatie**van hun ouders**kregen ze normaal emotioneel-sociaal gedrag ontwikkelden. ....

<http://www.tigertouch.org/brain/isolation.html>

 Having a surrogate mother with a comforting touch is half the equation.  Movement and touch together can fend off the crippling emotional and behavioral effects of S-SAD Syndrome.

<http://www.tigertouch.org/brain/isolation.html>  
Having a surrogate mother with a comforting touch is half the equation. Movement and touch together can fend off the crippling emotional and behavioral effects of S-SAD Syndrome



**Dr. James W. Prescott, PhD, is a developmental psychologist**

**Vervangmoeder / adoptiemoeder**

(Nieuwsbericht )

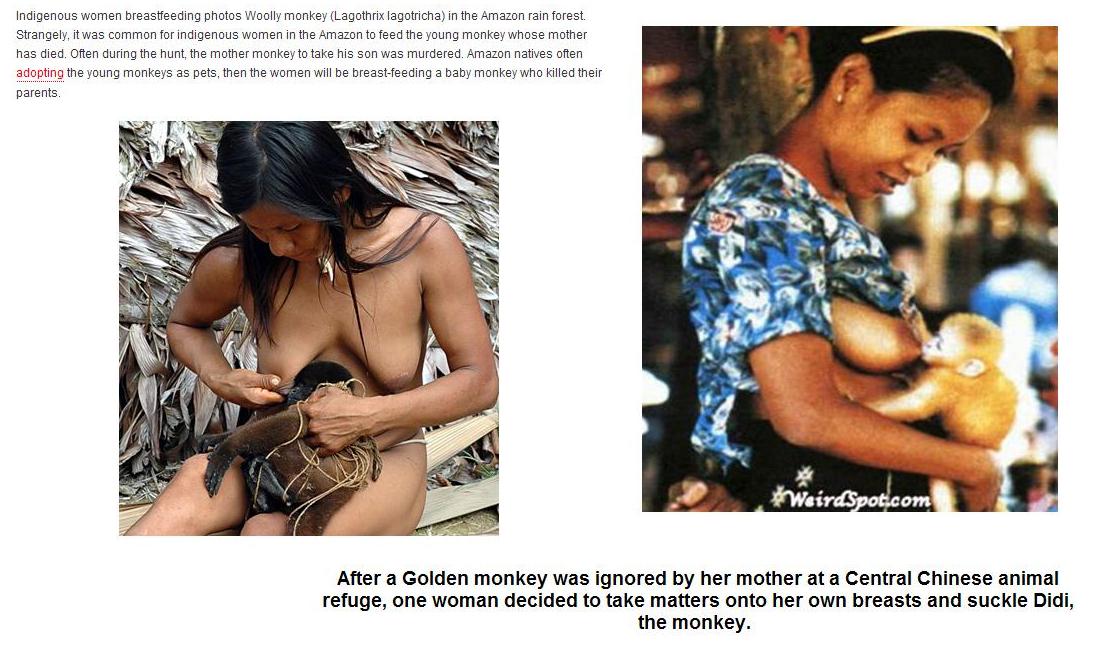
A**Human Mother Breastfeeds a Baby Golden Monkey. by Ning Feng**

<http://multiply.com/slideshow/tsjok45:photos:1420/7>

March 28, 2002,

a male Sichuan golden monkey named Di Di was born at the Shaanxi Rare Wildlife Rescue and Rearing Research Center.   
The product of artificial reproduction and cultivation, the mother lacked maternal instincts and thus abandoned Di Di at birth.   
Workers at the center tried to rescue the baby through artificial feeding. According to specialists, the immunoglobulins in foremilk-produced in a stage  of breastfeeding-are vital to the survival of a newborn monkey.   
In this situation, the center launched a campaign with the help of the media to look for human mothers near Xi'an who had given birth no more than a  week previously.   
Hearing the news that Di Di needed breast milk, ten human mothers donated a total of 2,000ml of milk.  
Ms. Tong Xiaomin came a long way from her home in Guantai, Zhouzhi County, to the center, and breastfed the hungry Di Di, giving hope to Di Di's  survival with her love.

Despite these efforts, the baby monkey died of an intestinal obstruction 70 days later, on June 5, 2002.



<http://www.energywave.com/about-us/turtles/turtle-hippo-story.htm>







    
<http://www.tribuneindia.com/2004/20040823/nation.htm>



**Juhi, a female Jaguar cub, is being fed by her surrogate mother, a bitch, after her mother turned violent and ate one of her cubs, at Nehru Zoological Park in Hyderabad on Sunday. — PTI**



zie ook

\*Het  verwerven van het  spreek-accent  ( en streek -tongval ) van en in  de "moeder"taal

en  waardoor sommige  klanken uit sommige  "vreemde talen " of dialecten  van de eigen taal  ---> echte "tongbrekers"   worden  ... **-**

[**Imiteren /spiegelneuronen**](http://nl.msnusers.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=2573&LastModified=4675590965258824201)

[**ethologie**](http://nl.msnusers.com/evodisku/glose.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=2338&LastModified=4675572314763780211)

**Sublimaal ?**

**De subliminale boodschap**

Sociaal-psycholoog Ap Dijksterhuis van de Universiteit van Amsterdam doet onderzoek naar subliminale perceptie: **het verwerken van prikkels die zo subtiel zijn, dat ze ons bewustzijn ontgaan.**

Het idee van **subliminale perceptie** spreekt tot de verbeelding. Als je mensen voedt met informatie, zonder dat ze zich daarvan bewust zijn, kun je wellicht hun keuzen beïnvloeden. Daarop speculeerde ook president Bush. Tijdens zijn verkiezingsprogramma liet hij tegenkandidaat Al Gore zien, met in hele korte flitsen het woord 'rats' ertussen in. Hij hoopte dat mensen Al Gore hierdoor zouden gaan associ챘ren met ratten.

**Weinig serieus onderzoek**Een ouder voorbeeld van het toedienen van subliminale informatie is van de Amerikaanse marketingdeskundige Vicary. Hij beweerde in de jaren '50, dat hij de popcorn en Coca Cola consumptie had opgeschroefd door subliminale prikkels. Later is hij teruggekomen op deze beweringen.   
Vreemd genoeg is er tot nu toe weinig serieus onderzoek gedaan naar de effecten van subliminale prikkels op gedrag.

**Zintuigen zijn gevoeliger**Kun je informatie opnemen zonder dat je je daarvan bewust bent? Natuurlijk, zegt Ap Dijksterhuis, sociaal psycholoog aan de Universiteit Utrecht. Onze zintuigen zijn namelijk veel gevoeliger dan ons bewustzijn. Omgerekend naar bits: onze zintuigen kunnen 11 miljoen bits per seconde verwerken, ons bewustzijn slechts 50 bits per seconde. In het dagelijks leven merk je dat verschil heel goed. Zonder problemen omzeil je allerlei obstakels als je op straat loopt. Maar als iemand je nu vraagt w찼t je allemaal omzeild hebt, dan weet je dat vaak niet. Toch hebben zintuigen en de rest van je lichaam hun werk goed gedaan. De informatie moet dus zijn opgepikt.

**Zelfvertrouwen**Ap Dijksterhuis onderzoekt hoe subliminale perceptie het gedrag van mensen beïnvloedt. Ook wil hij weten of je met behulp van subliminale boodschappen de zelfwaardering en het zelfvertrouwen van mensen kunt opkrikken.   
Dat laatste kun je doen door mensen het woord 'ik' aan te bieden in combinatie met een positieve eigenschap zoals 'intelligent' of 'vriendelijk'. Proefpersonen moeten zich er niet van bewust zijn, dat ze deze boodschappen zo'n 20 keer hebben gezien. Gebleken is nu dat dergelijke subliminale boodschappen goed werken. Het zelfvertrouwen gaat inderdaad omhoog.

**Meer dorst**Bij de experimenten waarin proefpersonen woorden als 'Cola' of 'drinken' subliminaal 'toegediend' kregen, bleek niet dat mensen vaker Cola gingen drinken, in plaats van een ander drankje.   
Als je mensen na de boodschap een drankje voor zet, gaan ze wel duidelijk meer drinken. Invloed van de subliminale boodschappen is er dus wel, maar die invloed is beperkt.

Moeten wij mensen nu bang zijn om gemanipuleerd te worden door subliminale technieken? Uit onderzoek blijkt dat directe beïnvloeding wel aanwezig is, maar in beperkte mate.

Bovendien worden we de gehele dag gestuurd door zintuiglijke prikkels, waar wij ons niet van bewust zijn. Dat is eigen aan de manier waarop we functioneren.

Wat gaat er zoal om in ons hoofd?

Welke informatie komt er binnen?

Op welke manier komt die informatie binnen?

En vooral hoe reageren wij op die informatie?

Wat doen wij met niet bewust waargenomen, maar wel zintuiglijk ingekomen boodschappen?

**HET ONDERBEWUSTE ALS  DECISION MAKER**

[http://images.vpro.nl/img.db?37160952+s(50) **Ap Dijksterhuis**](http://boeken.vpro.nl/personen/37358315/)   [**Het slimme onbewuste** *Denken met gevoel*](http://boeken.vpro.nl/boeken/37360920/)

**Afleveringen**[**Ap Dijksterhuis *Het slimme onbewuste***](http://boeken.vpro.nl/afleveringen/36624928/)

**Volgens hoogleraar sociale psychologie Ap Dijksterhuis is het onderbewuste vaak beter in staat een weloverwogen keuze te maken dan het bewustzijn.**

**"Want bewust denken heeft zo z'n beperkingen."**

Dijksterhuis besloot de **geheimen van het beslissen** te ontrafelen en startte een uitgebreid onderzoek.  Zijn conclusie: ***een nachtje slapen doet vaak wonderen***.

Er zijn moeilijke en makkelijke beslissingen. Over de aankoop van een set handdoeken doen de meeste mensen niet moeilijk. Het wordt lastig als er een nieuwe keuken of een nieuwe auto moet worden aangeschaft.

**Heersende gedachte was dat het het beste is goed en bewust na te denken, voordat wordt overgegaan tot aankoop. Weeg de voors en tegens nauwkeurig af en een bevredigend besluit is gegarandeerd.**

**Ap Dijksterhuis** beweert iets anders. Volgens hem zijn de beslissingen die iemand neemt na een zorgvuldige, bewuste afweging vaak helemaal niet bevredigend. Sommige dingen kun je beter even laten bezinken. Dijksterhuis introduceert in Science de **beraadslagen-zonder-aandacht-hypothese.** **Hoe ingewikkelder de kwestie, hoe slimmer het is even afleiding te zoeken voordat wordt beslist. Laat hetonderbewuste intussen zijn werk doen.**

Dijksterhuis bewees zijn theorie aan de hand van een aantal experimenten. In één daarvan gaf hij proefpersonen informatie over fictieve auto's. De auto's waren of met vier punten omschreven, of met twaalf. De punten waren positief of negatief. Eén deel van de proefpersonen kreeg vier minuten de tijd over de aankoop na te denken, de andere groep mocht in die tijd puzzels doen. Beide groepen moesten na de vier minuten de beste auto kiezen.

Voor de puzzelaars maakte het niet uit of de auto met vier, of met twaalf punten was gekarakteriseerd. Uit beide categorieën konden ze even goed een wagen kiezen. De 'bewuste denkers' hadden echter meer moeite met de twaalf punten. Met zoveel informatie konden ze maar moeilijk beslissen. En de uiteindelijke keuze was vaak niet bevredigend.

**"Ja, bewust denken heeft zo z'n beperkingen",** zegt Dijksterhuis.

***"Als we een huis of een auto willen kopen, dan moeten we rekening houden met verschillende aspecten. Die wegen we tegen elkaar af. Zo is de grootte van een huis belangrijker dan het aantal stopcontacten. Daarvan kun je er immers gemakkelijk een paar bijmaken. Helaas gaat het lang niet altijd goed. Om te beginnen kunnen we niet alle aspecten in onze gedachten meenemen, die passen domweg niet in ons hoofd. Dus moeten we kiezen, maar ook daar zijn we niet al te best in. En soms hangen we meer gewicht aan zaken, die eigenlijk helemaal niet belangrijk zijn."***

Het onderbewuste is volgens Dijksterhuis wél in staat een weloverwogen beslissing te genereren, hoe lastig het probleem ook is.

***"Op de één of andere manier vallen alle puzzelstukjes in elkaar, zonder dat je bewust over de kwestie nadenkt. Hoe dat precies werkt, weten we niet. Dat willen we wel uitzoeken, door te kijken wat er in de hersenen gebeurt als iemand bewust of onbewust over een probleem nadenkt. We leggen proefpersonen in MRI-scans, zodat we kunnen zien wanneer welk deel van de hersenen actief is."***

Ook kan Dijksterhuis niet zeggen hoe lang de afleiding precies moet zijn, om een goede beslissing te kunnen nemen.

***"Een hele nacht slapen zal lang niet altijd nodig zijn. Het hangt van de complexiteit van het probleem af, hoe lang je onderbewuste nodig heeft. Iets anders wat we nu onderzoeken is of we onbewust denken kunnen sturen. Dat klinkt tegenstrijdig, maar het lijkt te kunnen. Stel, jij en je partner willen op vakantie maar kunnen het niet eens worden over de bestemming. Jullie spreken af het de rest van de week te laten rusten, maar op vrijdag een definitieve beslissing te nemen. Heb je dan op vrijdag ook echt een besluit paraat? Het lijkt erop van wel. Anderzijds lijkt het niet te werken als je iets laat bezinken en níet incalculeert dat je op een bepaald moment moet beslissen."***

Maar wat is een ingewikkeld probleem? Bij welke moeilijkheidsgraad moet het bewustzijn uit- en het onderbewustzijn worden ingeschakeld?

***"Dat is natuurlijk lastig te zeggen, want bij iedereen is die grens anders. Een cd'tje kopen is makkelijk, want die koop je uiteindelijk om één reden: de muziek. Kiezen tussen flessen shampoo kunnen we met ons bewustzijn ook wel af, hoewel sommigen dat zelfs al moeilijk vinden. Maar kleren, die zijn toch voor velen vrij complex; er zijn meerdere aspecten waarmee je rekening moet houden. Dus ik zou zeggen: schakel bij alles wat ingewikkelder is dan een spijkerbroek je onderbewustzijn in. Overigens geldt dit niet alleen voor de aankoop van producten. Ook managers en politici zijn gebaat bij enkele nachtjes slapen, voordat ze moeilijke beslissingen nemen."***

**Remy van den Brand (op Noorderlicht sept 2006)**

**Onbewust verleiden wel degelijk mogelijk**

 Een van de meeste onderzochte psychologische mechanismen is *[priming](http://en.wikipedia.org/wiki/Priming" \t "_top)*: het al dan niet bewust activeren van een representatie in het geheugen met directe en voorspelbare uitwerkingen op latere handelingen. Naar blijkt, kun je mensen op diverse wijzen 'op scherp zetten' om in een gegeven situatie een bepaald gedrag te vertonen of keuze te maken - zonder dat die mensen dat zelf door hebben.  
In dat licht is het vreemd dat er relatief weinig onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid om mensen via priming meer van een bepaald product te laten consumeren. Er was natuurlijk dat befaamde, gefakete, onderzoek naar subliminale boodschappen in films uit de jaren vijftig. Maar echt onderzoek daarnaar leverde steeds negatieve resultaten op: je kon mensen wel dorstiger maken, maar je kon ze geen merken opdringen.  
Nu claimen onderzoekers van de Universiteit van Nijmegen[dat ze er in geslaagd zijn hun proefpersonen langs onbewuste weg aan te zetten tot een voorkeur voor een bepaald merk frisdrank](http://www.newscientist.com/article/mg19025494.400-subliminal-advertising-may-work-after-all.html).

Mits de boodschap aansluit bij de doelstellingen van de persoon kan priming wel degelijk werken, zo vermoeden de onderzoekers

**HERSENSPOELING**

**Ook uw brein kan gemanipuleerd worden**

Ze is gefascineerd door hersenen. En door het bizarre fenomeen 'hersenspoeling', . De Britse neurowetenschapper **Kathleen Taylor**over **emoties, verstand en gevaarlijke ideeën.**

**Opgelet!** Terwijl u dit leest, veranderen uw hersenen. Een h챕챕l klein beetje, maar toch: de invloed is onmiskenbaar. Bij elk brokje informatie, bij elk zuchtje emotie - voortdurend worden er nieuwe verbindingen gelegd in dat supernetwerk onder uw schedel dat miljarden en miljarden hersencellen langs miljarden en miljarden trajecten met elkaar verbindt. De impact van deze tekst op uw brein zal merkbaar, maar al bij al tamelijk onschuldig zijn.

Als u in de jaren vijftig van de vorige eeuw een Amerikaanse krijgsgevangene was geweest in de Koreaanse oorlog, dan zouden uw hersenen iets ingrijpender zijn veranderd. Dan was u wellicht maandenlang onderworpen aan fysieke en mentale foltering, tot u - geheel oprecht en vol enthousiasme - de lof had gezongen van Mao en het communisme. De impact op uw brein zou aanzienlijk zijn geweest, noem het gerust: mentale verkrachting. Of hersenspoeling. Die term - brainwashing - werd in 1950 voor het eerst gebruikt, om de totale en onbegrijpelijke transformatie van zulke Amerikaanse krijgsgevangenen te beschrijven.

Sindsdien wordt de term wel vaker gebruikt: het sektelid, de racist, de terrorist, de fascist, de fundamentalist - tal van fanatici lijken op een of andere manier gehersenspoeld. Een idee is dan z처 krachtig dat een rationeel gesprek niet meer mogelijk is. De rel over de spotprenten met Mohammed was nog niet losgebarsten toen dit interview plaatsvond, maar het verband is duidelijk: een geloofsovertuiging, of een ander abstract idee, kan behoorlijk wat emoties losweken.

(A)

De Britse hersenwetenschapster Kathleen Taylor doet normaal gesproken onderzoek naar oogbewegingen. Met *Brainwashing* schreef ze een boek voor een breder publiek. Een boek waarin ze behalve haar hersenonderzoek ook haar filosofische, historische en psychologische interesses kon botvieren. Een fascinerend verhaal over hoe onze hersenen werken, en waarom we soms z처 be챦nvloed kunnen worden dat het lijkt alsof we geherprogrammeerd zijn.

Joël De Ceulaer

'TAYLOR  :***In de traditionele betekenis van het woord is hersenspoeling iets dat onder dwang gebeurt, iets negatiefs en kwaadaardigs'***, legt ze uit.

***'Dat vonden de Amerikanen tenminste. Want voor de Chinezen ging het om iets positiefs. Die Amerikaanse krijgsgevangenen werden namelijk heropgevoed, zodat ook zij het licht zouden zien. Ze werden als het ware bevrijd van de ideologische vooroordelen van het imperialistische Westen. Als je de literatuur over communistische gedachtecontrole en heropvoeding leest, merk je dat er in bijna religieuze termen over wordt geschreven. Maar voor de Amerikanen, die het woord brainwashing hebben uitgevonden, was het natuurlijk een duivelse, kwaadaardige ingreep. Het hangt er dus maar vanaf wiens standpunt je kiest.' (1)***

***'Toen ik met mijn research begon, dacht ik nog dat het een mysterieus en ondoorgrondelijk proced챕 was. Omdat mensen z처 grondig kunnen veranderen in korte tijd. Maar het heeft dus niets te maken met een gekke wetenschapper die een geheime formule uitspreekt. Het is een proces dat kan worden verklaard***.

Brainwashing is gewoon een extreme vorm van fenomenen waarmee we bijna dagelijks geconfronteerd worden: be챦nvloeding, overtuiging, pestgedrag, huiselijk geweld, dwang...'

**Vanaf wanneer noem je het dan echt 'hersenspoelen'?**

TAYLOR: Wel, er bestaat dus niet echt een punt waar het ene overgaat in het andere. **Hersenspoeling is het extreme uiteinde op een spectrum dat begint bij zachte be챦nvloeding. Waar je de lijn trekt, doet er niet zoveel toe.**

Vergelijk het met hoge en lage tonen: het is een onderverdeling die we gebruiken, maar waar trekken we de lijn? Ik bedoel daarmee dat de processen die je in een milde vorm gebruikt om iemand te be챦nvloeden, ook gebruikt worden om iemand echt grondig te hersenspoelen. Maar ook brainwashing kan verschillende dingen betekenen.

**Als er al een boodschap is die ik met mijn boek wil verspreiden, dan is het dat de zaken nooit zo simpel zijn als we zouden willen. Het leven is enorm gecompliceerd. Ik heb geen antwoorden in de vorm van een soundbite of een oneliner.**

**Hoe verklaart u het zogenaamde homegrown terrorism? De daders van de Londense aanslagen waren geboren en getogen Britten, goed opgevoed en opgeleid, sommigen zelfs getrouwd, met kinderen. Waren zij gehersenspoeld?**

TAYLOR: Laat ik eerst en vooral zeggen dat de wetenschap goed is in algemene verklaringen, maar niet in het uitleggen van particuliere gevallen. Ik moet dus in algemeenheden spreken. Maar ik geloof wel dat *homegrown terrorism* verklaarbaar is. Ik zie namelijk geen alternatief. We kunnen moeilijk teruggrijpen naar het theologische concept van het Kwade, of van de Duivel... Dat helpt niet echt, dat leert ons niets, en dat geeft ons ook geen invalshoeken om het probleem te lijf te gaan. De processen waardoor zulke terroristen worden gecre챘erd, lijken volgens mij heel sterk op de processen die een sektelid cre챘ren.

Ik zie altijd dezelfde vijf mechanismen aan het werk: isolatie, controle, onzekerheid, herhaling en emotie.

De sekteleden worden ge챦soleerd, alles wat ze horen of zien wordt streng gecontroleerd, ze worden onzeker gemaakt, de centrale boodschap wordt keer op keer herhaald en alles wordt sterk verbonden met emoties. **Vaak gaat het om mensen die zich verlaten of verwaarloosd voelen, en die dan in de sekte, of de terroristische groep, opnieuw vriendschap, respect en liefde krijgen.**

**En als je iemand liefde geeft, kun je hem beter be챦nvloeden?**

TAYLOR: Zeker. **Als je iemand die wanhopig is, vriendschap geeft, zal hij ook gemakkelijker je idee챘n overnemen. Het is heel moeilijk om tegen iemand die je liefde geeft, te zeggen: *Ik geloof u niet, wat u mij vertelt is verkeerd!* Hoe langer het duurt, hoe moeilijker het wordt, tot het op den duur onmogelijk wordt**.

Dat zie je bij sekteleiders, en dat zie je ook bij de rekrutering van terroristen. Het gaat ook meestal om kleine groepjes, met intens onderling contact, die zichzelf defini챘ren t챕genover een andere groep. Dat zet een polarisering in gang die op de spits gedreven wordt.

**Hoe kun je die polarisering voorkomen?**

TAYLOR: Dat is erg moeilijk, omdat er een vicieuze cirkel ontstaat. Het probleem is namelijk dat wij dan weer de neiging hebben om zulke mensen te dehumaniseren. Dan krijg je politici die zeggen: *We willen niet met hen onderhandelen, we willen hen alleen maar vernietigen*. Dat soort denken noem ik in het boek *totalism*: je bent goed of slecht, je bent voor of tegen ons, er is geen tussenweg. Dat helpt de zaken nooit vooruit, omdat het je niet zegt wat je moet doen. Want als je hen niet kunt vernietigen, wat ga je dan doen?

**Wat is uw suggestie?**

TAYLOR: Een *rehumanisering*, als het ware, we moeten hen weer als volwaardige mensen zien. Laten we terroristen eens behandelen als mensen die wij eventueel zouden kunnen proberen te begrijpen. Ook zij hebben een zekere mate van rationaliteit, ze doen de dingen die ze doen voor een bepaalde reden. In elke terroristische groep is er toch nog een zekere variatie. Een minderheid bestaat misschien uit echte sadisten of psychopaten. Een deel gebruikt geweld omdat ze echt geen andere uitweg meer zien. Dat is de meerderheid. En een minderheid zijn gewoon de volgers, die bij wijze van spreken niet anders durven. De psychopaten moet je proberen te isoleren. En de mensen die denken dat ze geen andere keuze hebben, moet je een alternatief aanbieden. Misschien moeten wij ons bijvoorbeeld eens afvragen hoe het komt dat zoveel mensen denken dat ze geen andere keuze hebben. Heeft dat misschien iets te maken met hoe het Westen zich opstelt en gedraagt?

**Maar zou die zelfkritiek wel helpen? U legt in uw boek sterk de nadruk op de rol van wat u**'etherische ideeën' (2)**noemt, zweverige concepten die mensen enorm in de ban kunnen krijgen, tot ze erdoor geobsedeerd worden?**

TAYLOR: Bepaalde klassen van idee챘n kunnen inderdaad een belangrijke rol spelen. Ik noem het 'etherische idee챘n' om aan te geven hoe vreemd ze eigenlijk zijn. Het zijn abstracte idee챘n, zodat je ze kunt toepassen op een groot aantal mensen en situaties. Het zijn dubbelzinnige idee챘n, zodat verschillende mensen er verschillende betekenissen aan kunnen geven. En het zijn ideeen die enorm sterke emoties oproepen - *God, vrijheid, rechtvaardigheid, goed, kwaad*... Zulke idee챘n kunnen een echte obsessie worden, ze kunnen het gedrag van mensen op een dramatische manier sturen.

**En omdat ze geen verband houden met de realiteit, valt er met rationele argumenten niets tegen in te brengen - is dat het probleem?**

TAYLOR:Als ze echt extreem worden, lukt dat inderdaad niet meer. Dan hebben ze ook geen band met de buitenwereld meer nodig, omdat ze voldoende aangevuurd worden door de binnenwereld. Daarom is het bij conflictbeheersing zo belangrijk om mensen af te leiden, zodat de emoties even kunnen worden gekalmeerd. Emoties zijn als het ware de energie in het idee. Dus als je wilt voorkomen dat het uit de hand loopt, doe je er goed aan op tijd in te grijpen. Voor de emoties t챕 hoog oplaaien.

**Stop and think! - d찼t is volgens u de beste remedie tegen een gemanipuleerde geest.**

TAYLOR: Absoluut. Dat houdt ook in dat je op een heel gedetailleerde manier gaat kijken naar het idee waardoor je geobsedeerd bent. Als iemand voor vrijheid wil vechten, kun je bijvoorbeeld vragen wat hij bedoelt met vrijheid? Vrijheid voor wie? Wanneer? Waar? Vrijheid voor de ene is soms ellende voor de andere. Dat soort vragen moet je altijd stellen.

**Uw boek is echt een pleidooi voor het gebruik van onze rede.**

TAYLOR: Mja, ik ben nu eenmaal een kind van de verlichting. Maar het is zeker geen pleidooi voor het gebruik van all챕챕n maar onze rationaliteit. Ratio zonder emotie is niet alleen steriel, maar ook gevaarlijk. Wie denkt dat hij alleen zijn rede kan gebruiken, weet niet hoe het brein werkt. Het brein is geen redeneermachine. Als je het dan toch een machine moet noemen, dan zou ik zeggen dat het een machine is om praktische problemen op te lossen. En daarbij komen emoties heel goed van pas. Angst is bijvoorbeeld erg nuttig om in gevaarlijke omstandigheden toch te overleven. Emoties helpen ook bij het vinden van voedsel, het vinden van een partner...

**Maar zijn onze emoties wel geschikt om met etherische concepten om te gaan?**

TAYLOR: Wel, het punt met etherische idee챘n is dat ze alleen kunnen bestaan dankzij de symbolische kracht van de taal. Een aantal woorden kun je gebruiken om concrete voorwerpen aan te duiden: fles, pen, schrift... Maar ik hoef niet noodzakelijk een pen voor mijn neus te hebben om 'pen' te kunnen zeggen. Idem dito uiteraard voor etherische concepten. Ik hoef geen god te zien om 'god' te kunnen zeggen. Nu, wat er gebeurt is het volgende: al onze emoties, die erg nuttig zijn bij het overleven, kunnen worden overgeplant op etherische en abstracte idee챘n. En d찼n wordt het gevaarlijk. Je kunt mensen bijvoorbeeld bang maken door te zeggen dat ze bedreigd worden, zelfs als die dreiging niet echt bestaat. En dan kan die persoon echt reageren alsof hij bedreigd wordt.

**Als we niet uitkijken, ontwaren we straks een terrorist op elke straathoek.**

TAYLOR: Precies. Net zoals 'de Jood' zeventig jaar geleden overal was, en gevaarlijk... In het Duitsland van de jaren dertig werd hij gebruikt als een soort archetype van het kwaad. Het was een heel simpele boodschap, die er keer op keer werd ingehamerd. Herhaling is bijzonder belangrijk. Daarom is het zo belangrijk om te blijven nadenken. Er zijn uiteraard extremistische moslims, maar extremisme is zeker niet het voorrecht van moslims, of zelfs maar van gelovigen.

**Dan bent u het niet eens met de Britse bioloog Richard Dawkins, die vindt dat we alle religies maar beter kunnen afschaffen? (3)**

TAYLOR:

 Nee, daar ben ik het helemaal niet mee eens. Dat is v챕챕l te simplistisch.

Dawkins **lijkt**te suggereren dat religie de oorzaak van het extremisme is.

Dat religieuze mensen extremistisch kunnen zijn op een manier die niet-religieuze mensen niet kennen. En de geschiedenis leert dat hij ongelijk heeft.

**Als je het begrip religie zo breed neemt dat ook de bolsjewieken en de nazi's religieus waren, tja, dan wel. (4)**

Maar dat lijkt mij overdreven. De communisten hadden geen god. Bovendien vind je ook extremisme bij mensen in de dierenrechtenbeweging, bijvoorbeeld. Het punt is dat er over찼l extremisten zitten. Volgens mij heeft het meer te maken met je persoonlijkheid dan met het feit of je al dan niet religieus bent.

**Dawkins noemt religie een soort virus. Dat is een metafoor die u ook gebruikt: bepaalde idee챘n zijn echt besmettelijk, schrijft u. Wat maakt een idee besmettelijk?**

TAYLOR: E챕n belangrijk element is: wie zegt het? Als iemand met autoriteit het idee verkondigt, zal het zich makkelijker verspreiden. Een ander element is: hoe simpel is het? Hoe simpeler het idee, hoe makkelijker het zich verspreidt. Ook belangrijk ten slotte is de relevantie van het idee: lijkt het alsof het inderdaad een oplossing vormt voor bestaande problemen? Om nog even terug te gaan naar nazi-Duitsland: dat land kampte toen wel degelijk met echte problemen die moesten worden opgelost. Ze hadden iets of iemand nodig om hun probleem te verklaren. En als je een positief zelfbeeld hebt, en er gaat iets zwaar fout, dan is het bijzonder moeilijk om - als individu of als natie - te zeggen: *Ok챕, ik heb het verkeerd aangepakt, het is mijn fout.*Wij hebben allemaal positieve illusies over onze eigen competentie. Daarom is zelfkritiek dikwijls zo moeilijk.

**Wat is de beste remedie om hersenspoeling te voorkomen? Jezelf voortdurend blootstellen aan tegengestelde meningen?**

TAYLOR:Het beste om mentale manipulatie te voorkomen, is eerst en vooral: jezelf ervan bewust zijn dat het bestaat, dat het mogelijk is. Je moet weten dat mensen gemanipuleerd kunnen worden, dat onze hersenen vatbaar zijn voor sterke be챦nvloeding. Denk dus niet dat je zelf immuun bent. Veel mensen voelen zich onkwetsbaar: het zijn altijd de 찼nderen die worden be챦nvloed, door reclame bijvoorbeeld. Zoals het ook altijd de anderen zijn die de file veroorzaken. *(lacht)* Begrijpen dat het ook u kan overkomen is essentieel. Ook uw brein kan gemanipuleerd worden. En dan inderdaad jezelf blootstellen aan tegengestelde meningen. Want daardoor word je gestimuleerd om na te denken, om de feiten te analyseren, om een *reality check* te doen: klopt dit wel, is dit wel waar? Onze hersenen zijn ontworpen om de realiteit op een betrouwbare manier weer te geven. Hoe beter die weergave, hoe beter je kunt overleven. Het probleem is alleen dat er altijd een ruil plaatsvindt: minder precisie in ruil voor meer snelheid, bijvoorbeeld. Daarom dat we *shortcuts* maken in ons brein, stereotypen... Daarom ook dat we bepaalde mensen vertrouwen, dat we afgaan op hun autoriteit.

**Alles voortdurend in twijfel trekken is niet leefbaar.**

TAYLOR: Nee, dan kun je gewoon niet functioneren. Het brein zoekt altijd *shortcuts*, maar wil tegelijk zo accuraat mogelijk zijn. In onze huidige maatschappij wordt die druk om *shortcuts* te cre챘ren nog groter, omdat we zo enorm veel informatie te verwerken krijgen. Vandaar de behoefte aan soundbites, aan simplificaties, aan oneliners - die we zoveel mogelijk moeten proberen te weerstaan. Daarom hebben we inderdaad tegengestelde meningen nodig. Daarom is een vrije pers bijvoorbeeld zo belangrijk.

**Iets h챕lemaal anders: is het denkbaar dat het internet ooit een bewustzijn krijgt?**

TAYLOR: Geen idee. Ik weet niet eens wat dat zou betekenen. Het internet heeft geen lichaam, dus...

**Is bewustzijn niet louter een kwestie van complexiteit? Als een netwerk maar complex genoeg is, wordt het zich dan niet automatisch bewust van zichzelf?**

TAYLOR: Dat denk ik niet. Je moet het bewustzijn proberen te begrijpen vanuit zijn functie. Waar dient het voor? Het is een manier die de hersenen hebben ontwikkeld om zich te focussen op bepaalde taken. Waar ben ik mee bezig? Waaraan moet ik meer of minder energie besteden? Het bewustzijn doet dus iets voor de hersenen. En de hersenen zijn noodzakelijkerwijze ingebed in een lichaam. Je kunt de geest niet los zien van het lichaam. Het brein is ontworpen om problemen op te lossen. En problemen oplossen betekent dat je echt iets kunt doen, dat je actie kunt ondernemen, en daarvoor heb je een lichaam nodig. Dus verstand en emotie, lichaam en geest - dat moet je allemaal als 챕챕n geheel zien. Je kunt het niet uit elkaar halen. Het brein opereert ook nooit alleen, het bevindt zich altijd in een context: elk brein staat voortdurend in contact met andere breinen, is voortdurend aan het veranderen.

**Onze hersenen zijn veel plastischer dan we denken?**

TAYLOR: Absoluut, ze zijn veel veranderbaarder dan we denken. Als we over het brein praten, is het erg belangrijk om te denken in termen van verandering en complexiteit - die twee eigenschappen moeten we koesteren. Uiteindelijk is het een kwestie van esthetiek. Hersenen zijn mooi en neurowetenschappers bestuderen schoonheid. En wonderlijkheid. Het is toch verbazend dat ieder van ons hersenen heeft die hun werk goed doen. Ze zijn allemaal totaal verschillend en toch werken ze enorm goed en effici챘nt. Als ik over straat loop, denk ik dat wel eens: hoe verbazend toch, dat wij zomaar over straat kunnen lopen, vlotjes, zonder te haperen, zonder tegen mekaar aan te botsen, we kunnen zelfs met mekaar praten, of naar de etalages kijken terwijl we aan het bellen zijn... Dat is toch fenomenaal! Mij geeft dat altijd een heel sterk besef dat onze hersenen tegelijk complex en prachtig zijn. Hoe meer ik over de hersenen weet, hoe meer respect ik heb voor de complexiteit van mensen.

**Noot A**

**Het grote gelijk van wetenschap, religie en politiek**

**Het Westen heeft groot gelijk.**

**De Verlichting heeft ons geleerd dat we zelf moeten nadenken, dat we alles moeten kunnen zeggen en dat we democratisch moeten besluiten wie gelijk krijgt. Voor bevoogding en censuur zijn we allergisch. Autonomie, mondigheid en democratie zijn uitgangspunten die we niet willen relativeren. Deze idee챘n heersen als onaantastbare waarheden over het publieke debat in politiek, onderwijs en media. Columnisten, cabaretiers en politici schreeuwen ze uit.**

**In de confrontatie met religieus fundamentalisme verdedigen we deze sterke overtuigingen. We plaatsen de cartoons van de profeet Mohammed opnieuw als islamitische landen protesteren.**

**De Tweede Kamer fluit de minister onmiddellijk terug als zij wil dat naast de evolutietheorie van Darwin onderwijs gegeven wordt in het cryptocreationisme van *Intelligent design.* Van de superioriteit van democratie zijn we zelfs zo zeker dat we economische en militaire dwang gebruiken om de democratie te verspreiden.**

**De westerse waarheidsclaims lijken absoluut en onomstreden. Maar dat is schijn. Zij zijn zelf het resultaat van een eeuwenlange strijd om de waarheid tussen wetenschap, religie en politiek. Wetenschap verdedigt haar gelijk met onderzoek. Religie doet een beroep op openbaring. Politici baseren zich op ideologieën als het liberalisme, corporatisme of socialisme. Als dezelfde thema’s in de verschillende domeinen spelen is voor de relativistische opvatting dat ieder domein zijn eigen gelijk kent geen ruimte. Dan moeten we kiezen wie groot gelijk heeft.**

**Noot 1**

1.- De term **hersenspoeling** is ondertussen  erg  **pejoratief**geworden .. terwijl  de  term **opvoeding**onder  andere  ook een soort van  synoniem voor " goede "( = nuttige of weznselijkke )  hersenspoeling   is geworden ...

2.- "**heropvoeding"  is dan als een "meer positieve term "  voor hersenspoeling  (die nodig is wanneer men een "verkeerde" opvoeding heeft genoten ,) in gebruik geraakt  en toegepast    door totalitaire regimes autoritaire maatschappelijke  doctrines  en ideologische pseudo-wetenschappers**

**3.- Memetici (  bijvoorbeeld " internet geurilla soldaten "/ideologen /culture jammers , spin doctors  , opiniemakers , smaakmakers , reclame jongens  en cultuurpausen ....) ....** spreken liever van   "**Memetic engineering**"(   naar analogie met  Genetic  engineering / genetische  manipulatie )

**Noot   2**

<http://groups.msn.com/anti-creato/memetica.msnw>

[**INLEIDEND**](http://groups.msn.com/anti-creato/memetica.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=67&LastModified=4675519837321433520)    [**De memen van Dawkins**](http://groups.msn.com/anti-creato/memetica.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=73&LastModified=4675535611364324194)   **[Irrational memen](http://groups.msn.com/anti-creato/memetica.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=83&LastModified=4675531984934414670" \t "_top)**       [**De memen van Susan blackmore**](http://groups.msn.com/anti-creato/memetica.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=84&LastModified=4675520099626518854)

**Noot 3**

**Dawkins zegt  dat de wortels van het kwaad het onvoorwaardelijke en onkritische  "geloof" in gelijk wat is ;  Geloof op basis van vertrouwen in "autoriteit " , status ,  macht en wensdenken'het proces van niet-denken dat geloof heet'**

Dawkins zoekt de wortel van het kwaad

Professor Richard Dawkins heeft een tweedelige documentaireserie gemaakt getiteld '[The root of all evil](http://www.channel4.com/culture/microsites/C/can_you_believe_it/debates/rootofevil.html)?'. Ze zijn onlangs uitgezonden op Channel 4.

Deze zender is helaas niet overal in Nederland te ontvangen, maar gelukkig is daar nog altijd het internet. Er is inmiddels een goede [torrent](http://thepiratebay.org/search.php?q=the+root+of+all+evil" \o "" \t "_top) beschikbaar van deze serie. In deze documentaires gaat Dawkins de uitdaging aan met **'het proces van niet-denken dat geloof heet'**en zoekt hij naar de oorzaken waarom geloof groeit.

We zien hem onder andere in discussie gaan met enge mensen als pastoor [Ted Haggard](http://www.tedhaggard.com/), waarvan [hier](http://www.brights.nl/weblog/index.php) een clipje is te zien. Hier wordt Dawkins beschuldigd van intellectuele arrogantie terwijl er direct daarna wordt toegevoegd door Haggard: "als je alleen maar wist wat ik wist, dan zou je net zo groots zijn als ik". Over arrogantie gesproken. Ted Haggard is een van de meest invloedrijke evangelisten van Amerika en adviseert onder meer het Witte Huis.

Dawkins gaat lijnrecht overal de aanval in en slaagt slechts ten dele in zijn aanpak, die meer tijd verdient dan hij heeft gekregen voor deze produktie.

**(4)juist  :**

**ook  ideologieen zijn geloven** **en  pseudo-wetenschap  ten voordele van  manipulataties en coordinatie van groeps-optreden**

Atheisme /theisme /ethiek  is geen**noodzaak**voor **het nemen van   politieke en economische   beslissingen**

Politici **zijn machiavellisten / pragmatici en real -politiekers**

**Alleen het  slaagpotentieel  en de  daardoor  geopende  mogelijkheden telt ...**

[Hersenspoelen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Hersenspoelen)<=>

**Hersenspoelen** is een methode waarbij bij een persoon de oude gedachten- en ideeënpatronen, inclusief zijn normen- en waardenstelsel, wordt uitgewist, met als doel hier een eigen patroon op te "herprogrammeren".

Geschiedenis Het woord ontstond in 1953, toen 21 door de Chinezen krijgsgevangen Amerikanen in de Korea-oorlog te kennen gaven dat ze niet meer terug naar de VS wilden, maar in China wilden blijven. Men was geschokt: hoe kon iemand het [communisme](http://nl.wikipedia.org/wiki/Communisme) verkiezen boven de [American Dream](http://nl.wikipedia.org/wiki/American_Dream)? Journalist en CIA-beambte Edward Hunter had het antwoord: hij schreef een boek waarin hij de Chinezen ervan beschuldigde via allerlei technieken het normen- en waardenpatroon van de soldaten te hebben "uitgewist" (brainwashing). Deze theorie ging erin als zoete koek. Blijkbaar kon het menselijk brein inderdaad als een floppydisk worden gewist en geherprogrammeerd. Dat 90.000 van de 170.000 Noord-Koreaanse en Chinese krijgsgevangenen niet meer terug wilden werd gemakshalve "vergeten".

Later, toen men zich in [sekten](http://nl.wikipedia.org/wiki/Sekte) verdiepte, werd de term weer boven water gehaald. Ouders begrepen niet wat er aan de hand was. Hun zachtaardige zoon of dochter, die op school negens haalde en cum laude zou afstuderen, schreef ineens een brief dat hij of zij niet thuis zou komen omdat hij of zij zulke aardige mensen had ontmoet, of een nieuw geloof had gevonden. Hier moest iets mis zijn. Ze moesten wel gehersenspoeld zijn. Het waren met name de Amerikaanse [psycholoog](http://nl.wikipedia.org/wiki/Psycholoog) Margaret Singer en de [psychiater](http://nl.wikipedia.org/wiki/Psychiater) John Clark, die aan de hand van gesprekken met ex-leden concludeerden dat religieuze sekten in staat zijn deze geestelijke technologie toe te passen.

In de jaren '70 verschenen de deprogrammeurs ten tonele. Zij onderwierpen sekteleden aan sessies die erop gericht waren het denkpatroon van de sekte te vernietigen, en het lid zijn "eigen wil" terug te geven. Hoewel deprogrammeurs beweren dat dit het tegengestelde in van hersenspoeling, is het in feite precies hetzelfde.

Indoctrinatie

Hersenspoeling en [indoctrinatie](http://nl.wikipedia.org/wiki/Indoctrinatie) worden vaak als synoniemen gebruikt. Dit is volgens velen niet helemaal juist, aangezien bij indoctrinatie de nadruk ligt op het aanleren van idee챘n. Hiermee hoeft indoctrinatie niet negatief te zijn: op Nederlandse scholen wordt kinderen immers geleerd zelf na te denken. Negatief wordt het pas als een gedachtenpatroon kritiekloos aanvaard moet worden. Hersenspoeling is een term die meer de nadruk legt op het afbreken van het oude denkpatroon, en is daarom vrijwel altijd negatief geladen. Temeer daar de nadruk op onvrijwilligheid ligt, en er dus altijd strabare feiten aan te pas komen.

Methoden

Hersenspoeling kan bereikt worden met verschillende methoden. In verreweg de meeste gevallen komt er dwang aan te pas.

De meestgebruikte is het onderwerpen van een persoon aan een eindeloze stroom van input, in de vorm van lectuur, films en praatsessies die vaak uren of dagen kunnen duren. Doel is de weerstand te overwinnen en de persoon zijn oude denkpatroon te doen loslaten. Wanneer we van hersenspoeling spreken, ligt de nadruk op het vernietigen van het oude gedachtenpatroon.

Vaak wordt de weerstand gebroken met hulpmiddelen. Het onthouden van slaap was een in Nazi-Duitsland en Rusland gebruikt middel. Dit geschiedde door een sirene in een felverlichte cel. Ook het toedienen van [drugs](http://nl.wikipedia.org/wiki/Drug) kan helpen de persoon ontvankelijker te maken. Door iemands eetpatroon te verstoren, zal de stofwisseling verstoord worden en de weerstand verzwakken. Dit bereikt men ook door de lichamelijke intimiteit te schenden, bijvoorbeeld door iemand zich te laten uitkleden, of zijn intieme lichaamsdelen te schenden ([anus](http://nl.wikipedia.org/wiki/Anus), [borsten](http://nl.wikipedia.org/wiki/Borsten), [penis](http://nl.wikipedia.org/wiki/Penis), [vagina](http://nl.wikipedia.org/wiki/Vagina)). In een aantal gevallen wordt de persoon ook lichamelijk mishandeld.

Ceau챌escu's [Securitate](http://nl.wikipedia.org/wiki/Securitate" \o "Securitate" \t "_top) had een eigen manier van hersenspoeling en indoctrinatie ontwikkeld. Wanneer iemand zodanig was gemarteld en ge챦ndoctrineerd dat hij zich bij de staat had aangesloten, werd hij gedwongen om een ander, meestal een vriend of familielid, te martelen en hersenspoelen. De persoon was hiermee slachtoffer en dader tegelijk, waardoor de binding met de Securitate sterker werd.

In het boek "[1984](http://nl.wikipedia.org/wiki/1984_%28boek%29)" van George Orwell wordt de hoofdpersoon gehersenspoeld. Allereerst wordt hij voortdurend in elkaar geslagen door bewakers. Daarna verschijnt 'O Brien ten tonele: in plaats van verzetsheld blijkt hij lid van de Denkpolitie! 'O Brien slaat iedere vertrouwde norm en waarde van de hoofdpersoon de grond in. Hij martelt de hoofdpersoon met een machine, en laat hem zelfs twijfelen aan het basisidee dat twee plus twee vier is. Uiteindelijk wordt de hoofdpersoon in kamer 101 met zijn ergste angst geconfronteerd: [ratten](http://nl.wikipedia.org/wiki/Rattus). Nu is hij volledig gehersenspoeld: alle oude normen, waarden en strijdlust zijn verdwenen, en hij accepteert iedere suggestie van het regime.

Gevallen van hersenspoeling

In Nederland werden met name**Jehova's Getuigen**en studentenverenigingen ([ontgroening](http://nl.wikipedia.org/wiki/Ontgroening_%28studenten%29)!) hiervan beticht.

Totalitaire regimes, zoals nazi-Duitsland en Stalins Rusland, hebben zich ook hiermee beziggehouden.

Bekend waren de showprocessen in de Sovjet-Unie, waar de verdachte alle misdaden bekende en zijn rechters smeekte hem ter dood te veroordelen. Hetgeen prompt gebeurde.

In de meeste gevallen bleek dit echter mee te vallen. **In totalitaire regimes werd gehoorzaamheid eerder met angst en met de knoet afgedwongen dan met psychologische technieken.**

Veel sekten hadden een groot verloop, waarbij veel leden het na verloop van tijd weer voor gezien hielden.

**De meeste leden namen de theorieën voor lief, en waren op zoek naar een warm nest waarin ze zich thuisvoelden**.

Ze wilden als het ware hun kindertijd herbeleven, en niet te veel hoeven nadenken was hen daarbij zeer welkom.

Studenten worden over het algemeen vrijwillig lid van een vereniging, en kunnen met de ontgroening stoppen wanneer ze willen.

**Milgram- experiment**  
  
Begin jaren zestig onderzocht de Amerikaanse psycholoog Stanley Milgram de reactie van mensen op immorele opdrachten.

Een vrijwilliger ging naar een laboratorium om deel te nemen aan een **zogenaamd wetenschappelijk  experiment dat het effect van straf op leren onderzocht**.

Een was  was de  "leraar. "

De andere persoon in de kamer, de leerling, zat op een stoel vastgebonden met elektroden om de polsen.

De leraar moest een woordenlijst voorlezen en de leerling vragen die te onthouden.

Bij elke fout moest hij hem**een sterkere elektrische schok geven.**

De leraar **wist niet**dat de schokken en de pijn van de leerling **vals** (en gespeeld waren door een professionele toneelspeler ) waren.

In het eerste experiment bleef 62,5 procent van de **verschillende  leraren**schokken toedienen **tot een dodelijke 450 volt.**

**Met de experimentator in de buurt leek het straffen zelfs  gemakkelijker te gaan.**

**Leraren bleken minder gehoorzaam als ze met de leerling in dezelfde kamer waren of als de experimentator afwezig was.**

**Vrouwen bleken net zo stroomzuchtig als mannen.**

**Het bewijst gewoon dat de aanwezigheid van  de opdrachtgever  ( experimentator) het "straffen  "effectiever  en gevaarlijker maakt  ( het is alsof de "leeraar" zijn ijver  wil demonstreren aan de  experimentator**

**en**

**waarbij de leeraar  dus  alles  gelooft  wat hem is verteld , alleen steunend  op vertrouwen  in het legitiem geachte doel ( = vermeerdering  nuttige wetenschappelijke kennis )  en op het  vermeende gezag van de experimentator   , waardoor  het experiment werkelijk wordt uitgevoerd met grote ijver en prestatiedrang  alsof  de leeraar   ook door zijn grotere inzet  het experiment wil doen slagen ongeacht de  door hemzelf verwekte schade  die hij aan de waarneembare  pijn en  martelingen van de  leerling  kan aflezen  )**

**Stanford Prisonexperiment**  
  
Dit werd in **1972**uitgevoerd door **Philip Zimbardo**van de Stanford University.

Drie psychologen selecteerden op vrijwillige basis 22 van de normaalste mannelijke studenten van Stanford University.

De kelder van de afdeling psychologie werd voor twee weken ingericht als gevangenis. **De ene helft van de 22 moesten als bewaker fungeren - met uniform, wapenstok en huisregels - de andere helft waren gevangenen.**

Erg snel begonnen de studenten zich naar hun rol te gedragen: **gevangenen werden onderdanig, de bewakers begonnen hun macht te misbruiken**.

**Hoewel er geen wetenschapper was die bevelen gaf, moest het experiment aan het einde van de zesde dag afgebroken worden.** De vernederingen die de gevangenen moesten ondergaan, de agressie, de psychische druk en de dreiging van een fatale instorting van meerdere deelnemers waren zo groot dat het onverantwoord was om het door te laten gaan.



In Frankrijk besloot een documentairemaker het [Milgram experiment](http://nl.wikipedia.org/wiki/Experiment_van_Milgram" \t "_blank) te herhalen in de vorm van [een spelshow](http://www.volkskrant.nl/buitenland/article1360255.ece/Fransen_geschokt_door_morbide_spelprogramma).

**Van onze correspondent Ariejan Korteweg op**[**17 maart '10**](http://www.volkskrant.nl/dagelijksarchief/2010/maart/17)**,  -**

**Deelnemers aan een reality-programma waren bereid hun tegenkandidaten zware stroomstoten toe te dienen.**

We zijn (bijna) allemaal kampbeulen in de dop. Dat is de conclusie van *Het spel van de dood*, een als spelprogramma vermomde documentaire die woensdagavond op de Franse televisie werd uitgezonden.

De tachtig deelnemers dachten dat ze meededen aan *Zone Xtrême*, een nieuw reality-programma. Hun rol: vragen stellen, en bij een verkeerd antwoord stroomstoten toedienen aan de vastgebonden tegenkandidaat. Dat begon met stoten van 20 volt en eindigde met een levensbedreigende schok van 460 volt. Die laatste handel werd door 81 procent van de kandidaten overgehaald.

Het was allemaal bedrog. *Zone Xtrême* bestaat niet, de stroomstoot werd niet gegeven en de jammerende man in de stoel was een acteur. Het programma is een herhaling van het experiment van de Amerikaanse onderzoeker Stanley Milgram in de jaren zestig. Om gehoorzaamheid en autoriteitsgevoeligheid vast te stellen, gaf hij proefpersonen de opdracht in intensiteit toenemende schokken toe te dienen. 62,5 procent ging over de grens. Ook toen waren de stroomstoten niet echt.

Lieten de proefpersonen van Milgram zich nog overtuigen door de wetenschap, in *Het spel van de dood*(*le jeu de la Mort*) geldt de televisie als hoogste gezag. Voor een zaal vol publiek durven slechts weinigen hun verantwoordelijkheid te nemen. Als de jammerkreten van de gemartelde zijn verstomd, spoort spelleider Tania Young koeltjes de ondervrager aan: ‘U heeft geen keus, u moet nu doorgaan.’

**‘Zij vertegenwoordigt op dat moment de macht die de televisie in ons leven heeft’**, zegt **sociaal psycholoog Jean-Léon Beauvois**, leider van het team dat de kandidaten begeleidde.

Voor France 2, de grootste publieke Franse zender, is het programma ook een middel om de collega’s van de publieke zenders de maat te nemen. Daar rukken de programma’s op waarin deelnemers levende maden eten, elkaar psychologisch martelen of urenlang barrevoets op een paal staan. ***‘Publieke zenders gebruiken vernedering, geweld en wreedheid om steeds extremere televisie te maken’,*** zegt de voice-over.

Van de macht van de media getuigden ongewild ook de makers van France 2. In het studiogesprek, bedoeld om na *Het spel van de dood* uit te zenden, werd een kandidaat onder druk gezet om voor zijn homoseksualiteit uit te komen. Toen een van de deskundigen daartegen protesteerde, legde de gespreksleider de opnamen stil en veegde hem wel twintig minuten de mantel uit. Zijn conclusie: ‘***Je moet net zo min vertrouwen op de zelfkritiek van de televisie als je een alcoholicus moet geloven die zegt: morgen stop ik met drinken.’***

**Maar  :  Net zoals het voorbeeld, toonde het verloop van de spelshow  ook aan dat onder normale omstandigheden, de meerderheid van de mensheid zich probleemloos ontpopt tot meedogenloze martelaar – en zelfs potentiële moordenaar – op het moment dat er genoeg bevestigende derden in de nabijheid bevinden. Autoriteit is reden genoeg voor de leden van onze soort om hun veelbesproken naastenliefde en empathie tweede viool te laten spelen bij de gehoorzaamheid aan verwachtingen die anderen ons opleggen.**

Hetgeen ik mij nu afvraag is: **In hoeverre is deze constatering van belang wanneer wij onze blik richten op andere veelbesproken nieuwsberichten omtrent het mishandelen van kinderen in de gelederen van de Rooms Katholieke kerk? Velen stellen dat het celibaat aanleiding zou zijn tot een verdraaide seksuele norm onder de belijdende priesters, terwijl er tegelijkertijd nog nooit sprake is geweest van enige vaststelling van causaliteit in deze.**

Moet de oplossing voor dit probleem niet eerder gezocht worden in de aanwezige machtsstructuur en in hoeverre is het van belang dat van deze macht – hier komt de beschuldigende vinger van een atheïst – gesteld wordt *door god gegeven te zijn*? In mijn ogen is het evident dat de zeggenschap die geestelijken hebben ten aanzien van hun onderdanen – een term die niet misstaat en die ik graag later nog van uitleg zal voorzien – er één is van het claimen van kennis van ‘de juiste manier van leven’ tegenover de gelijktijdig veronderstelde aangeboren zondigheid van de miserabele mens.

Is deze **metafysische god**niet **Milgrams autoriteit** die *juist* vanwege zijn overduidelijke afwezigheid de geestelijke in staat stelt zijn eigen invulling te geven aan het op het rechte pad houden van zijn schaapjes? Want, en hier komt de uitleg, ondanks dat de geestelijke op vriendelijke wijze zijn volgelingen als wollige en knuffelbare groepsdieren beschrijft, blijkt hieruit tevens de superioriteit van zijn rol. Hij is immers degene die gods wil – die nota bene doorgegeven wordt door ‘gods plaatsvervanger’ op aarde – moet handhaven in zijn gemeente die gevuld is met onwetende kuddedieren met een aangeboren neiging naar het kwade. Onderdanen, zo ziet u, is een betere kwalificatie dan het eufemisme van het schaap.

Voor ieder die nu steigert en terecht zou tegenwerpen dat autoriteit nog immer geen aanleiding is tot *seksueel* misbruik, zou ik enerzijds willen opmerken dat het geenszins duidelijk is dat de mishandeling voornamelijk van seksuele aard is. Onder de maatschappelijke druk om buitenproportionele woede te betuigen jegens alle mishandeling van seksuele en zelfs pedoseksuele aard, dreigt de ‘gangbare’ geestelijke en lichamelijke mishandeling namelijk een ondergeschoven kindje te worden.

Terwijl de Rooms Katholieke kerk toch al jarenlang bekend stond vanwege het toepassen van deze methodieken toen zij met god’s autoriteit aan haar zijde het wenselijk vond om ketters op de brandstapel te zetten, kinderen te laten martelen door nonnen en ongewenste kinderen met dwang van de moeders scheidde. Anderzijds moeten wij niet andere kennis die wij bezitten uit het oog verliezen: ***Seksueel misbruik is bij uitstek een manifestatie van machtsvertoon*. Zonder overwicht kan er namelijk geen sprake van misbruik zijn.**

Het geloof heeft de nare eigenschap zich te nestelen in die zaken die essentieel zijn in het leven van de mens. Zij claimt niet een antwoord te hebben, maar een antwoord te *zijn* op de meest fundamentele vragen en problemen. In die hoedanigheid verstrengelt zij zich met het leven van de belijdende en geeft het geïnstitutionaliseerde geloven het onwenselijke voorrecht zeggenschap te hebben over het dagelijkse denken en doen.

Wanneer wij haar voorzien van een strikt hiërarchische en autoritaire structuur, zoals in de kerk der Roomsen, en haar vervolgens oogluikend toestaan verantwoordelijkheid te eisen voor het vormen van de levens van onze kinderen en minder vrijgevochten zielen, dan is het een kwestie van tijd voordat wij zullen bemerken dat deze zeggenschap perverse gevolgen heeft. Gevolgen die de meerderheid der mensen aangeboren is: **Macht corrumpeert, en absolute macht corrumpeert absoluut.**

En de voornaamste reden voor de absolute corruptie in de Rooms Katholieke kerk is omdat het inherent is aan haar doen en laten dat er niemand op aarde is die haar gedachtegoed kan uitdagen, behalve god zelf. En bij gebrek aan zijn aanwezigheid, geven we deze taak aan een man in een witte jurk en rode schoentjes. Een man die net zo vatbaar is voor ‘het kwaad’ als al *zijn*beleidsmedewerkers en schaapjes. Is het dan echt zo opmerkelijk dat de laatste groep het het zwaarst te verduren heeft?

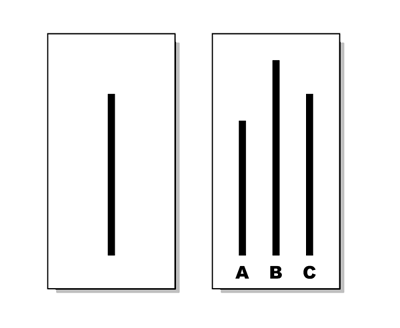
[Gij zult gehoorzamen](http://www.kennislink.nl/publicaties/gij-zult-gehoorzamen)

Na de Tweede Wereldoorlog vroeg iedereen zich verbijsterd af hoe al die gruwelen toch hadden kunnen gebeuren in nazi-Duitsland. Drie psychologische experimenten schenen een even verhelderend als verbijsterend licht op het gehoorzaamheidsvraagstuk. Asch toonde aan dat mensen onder groepsdruk bereid zijn hun eigen waarneming te betwijfelen. Milgram liet zien dat de aanwezigheid van autoriteit mensen ertoe kan zetten anderen dodelijke shocks toe te brengen. En onder Zimbardo veranderden doodnormale Stanfordstudenten in sadistische gevangenisbeulen.

Met de gruwelen van de Tweede Wereldoorlog nog vers in het geheugen, werden in de jaren ’50, ’60 en ’70 een drietal psychologische experimenten uitgevoerd die onze kijk op gehoorzaamheid voorgoed zouden veranderen. In 1951 publiceerde Solomon Asch de resultaten van een studie die liet zien dat we bereid zijn onder groepsdruk zelfs onze eigen waarneming in twijfel te trekken. Stanley Milgram toonde in 1963 aan mensen onder druk van een autoriteitsfiguur bereid zijn om dodelijke elektroshocks toe te brengen aan iemand anders. Zijn middelbare schoolgenoot Philip Zimbardo ging in 1971 het verst van allemaal. In zijn schokkende Stanford Prison Experiment liet hij zien hoe gewone studenten in zeer korte tijd de gevangenisbeulen van hun medestudenten werden, alleen maar omdat ze in een nepgevangenis die rollen toebedeeld kregen.

1951: Conformeren onder groepsdruk met Asch

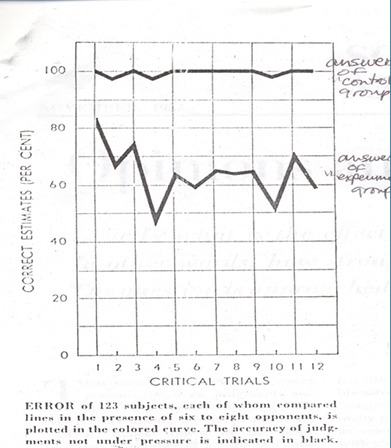
De studenten die waren uitgenodigd voor de conformiteitexperimenten van Asch werd verteld dat ze meededen aan een onderzoek naar hun gezichtsvermogen. In groepjes variërend van 2 tot 15 studenten werden ze gevraagd antwoord te geven op een doodsimpel vraagstuk: welke van de lijnen rechts (A, B of C) is even lang als de lijn links.



In het experiment van Asch werd de proefpersonen gevraagd te zeggen of lijn A, B of C even lang was als de lijn links. Het goede antwoord is natuurlijk lijn C.

Wat de proefpersonen niet wisten was dat iedereen in hun groepje behalve zijzelf ‘handlangers’ waren van de onderzoeker, en dat het experiment helemaal niet tot doel had het gezichtsvermogen vast te stellen. Asch wilde namelijk weten of mensen bereid waren onder druk van een groep hun eigen waarneming juist in de steek te laten om zich zo te conformeren aan de groep. Daarom gaf hij zijn medeplichtigen de opdracht het foute antwoord te geven: zij zeiden allemaal dat lijn A even lang was als de linkerlijn. Voor Asch was het nu afwachten hoe de enige echte proefpersoon in het groepje zich zou gedragen.

De resultaten waren verbluffend. In plaats van op hun eigen waarneming te vertrouwen, begonnen de proefpersonen zich ongemakkelijk te voelen en aan hun eigen gezichtsvermogen te twijfelen. In 1 op de 3 gevallen conformeerden ze aan de groep, en gaven ze dus een overduidelijk fout antwoord. Het experiment werd een paar keer herhaald met dezelfde groep, maar andere simpele vraagstukken. Uiteindelijk bleek er geen enkele proefpersoon te zijn die niet tenminste één keer tegen beter weten in conformeerde aan de groep. Toen de proefpersonen aan het eind werd gevraagd waarom ze het foute antwoord hadden gegeven, zeiden ze dat ze het niet goed hadden kunnen zien of “gewoon een foutje hadden gemaakt”.

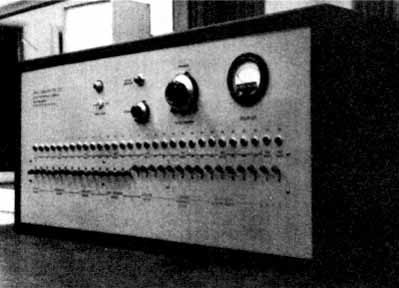
[](http://www.kennislink.nl/upload/162606_276_1167842040273-afbeelding-2-groot.gif)

Het percentage goede antwoorden in de controlegroep en de experimentele groep. De controlegroep bestond uit studenten die zonder de aanwezigheid van handlangers gevraagd werd de even lange lijn de kiezen. Zij gaven nagenoeg altijd het goede antwoord. De studenten die tussen de handlangers zaten die het foute antwoord gaven, waren de experimentele groep. Zij gaven in 1 op de 3 gevallen het foute antwoord.

1963: Milgram’s dodelijke shocks onder druk van autoriteit

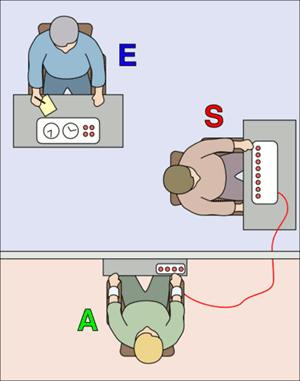
Stanley Milgram wierf zijn proefpersonen via een advertentie in de krant. Allerlei soorten mensen antwoordden: werklozen, huisvrouwen, zakenmannen, studenten. Ze werden uitgenodigd in een anoniem gebouwtje, waar ze de proefleider en een andere proefpersoon ontmoeten. Dat deze andere proefpersoon een acteur en dus handlanger van de onderzoeker was, wisten ze niet.

De proefpersonen werd verteld dat ze meededen aan een onderzoek naar het effect van straf op het leerproces. Ze moesten daarom in de rol van leraar kruipen en woordparen voorlezen aan de andere proefpersoon/acteur, die de rol van student vervulde. De student moest deze woordparen zo goed mogelijk onthouden, want als hij die later niet goed kon reproduceren, werd hij gestraft met een elektrische shock. De shocks werden uitgedeeld door de leraar-proefpersonen en werden bij elk fout antwoord 15 volt krachtiger, beginnende bij 15 volt. Voor het toedienen had Milgram een ingenieus uitziend apparaat in de kamer geplaatst.



Het apparaat waarachter de proefpersonen van Milgram plaatsnamen om hun woordlijsten voor te lezen en hun elektroshocks toe te dienen.

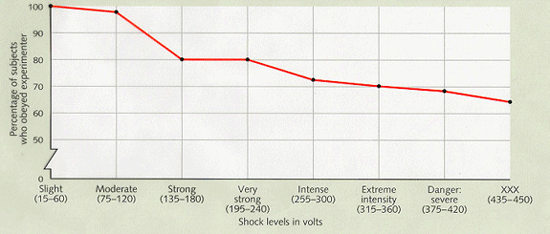
Nadat de student-acteur was vastgebonden op een stoel en behangen met elektrodes, onder het oog van de proefpersoon en proefleider, nam de leraar-proefpersoon plaats achter het elektroshock apparaat. De proefleider (een autoriteitsfiguur in een witte jas) nam plaats aan een tafel in dezelfde ruimte als de leraar-proefpersoon. Tussen de acteur in de ene kamer en de proefpersoon en proefleider in de andere was geen visueel contact: het contact verliep via microfoons en luidsprekers. Dit was nodig, omdat de acteur natuurlijk niet echt elektroshocks toegediend kreeg: hij speelde de effecten daarvan na.

[](http://www.kennislink.nl/upload/162610_276_1167842104879-afbeelding-4-groot.gif)

De opstelling tijdens het experiment van Milgram. In de bovenste kamer zie je twee mensen: de proefleider (E) en de leraar-proefpersoon (S). In de onderste kamer zit de student-acteur (A).

Er waren geen proefpersonen die weigerden deel te nemen aan het onderzoek omdat ze geen elektroshocks wilden toedienen aan iemand anders. Naarmate de elektroshocks zwaarder werden (‘zeer gevaarlijk’, volgens het apparaat), nam wel het ongemak bij de leraar-proefpersonen toe: ze hoorden geschreeuw en gekreun uit de andere kamer komen. Als ze zich vertwijfeld naar de proefleider bij hun in de kamer wendden, vertelde deze dat het echt geen kwaad kon en dat hij alle verantwoordelijkheid op zich nam. Dus gingen de proefpersonen door, zelfs toen het geschreeuw luider en luider werd, en bij de hoogste voltages helemaal uitbleef. Ze bleven zelfs herhaaldelijk shocks van 450 Volt toedienen omdat de student-acteur niet meer antwoordde, ook al stond op het apparaat de onheilspellende aanduiding ‘XXX’.

Ongeveer 65% van de proefpersonen was bereid om onder druk van de proefleider dodelijke shocks toe te brengen aan – wat zij dachten – een andere proefpersoon. Niemand stopte voordat een voltage van 300 was bereikt. Naderhand gaven de proefpersonen aan dat zij er niets aan hadden kunnen doen: de proefleider had hen gedwongen door te gaan.

[](http://www.kennislink.nl/upload/162612_276_1167843092979-afbeelding-5-groot.jpg)

Het experiment van Milgram is in de jaren daarna nog een aantal keer herhaald in andere landen, culturen, onder alleen mannen of vrouwen, onder verschillende etnische groepen, verschillende opleidingsniveaus enzovoorts. Het percentage ‘gehoorzamers’ blijkt telkens rond de 65% te liggen. In deze grafiek is het gemiddelde genomen van een groot aantal studies: de rode lijn geeft aan hoeveel procent van de proefpersonen doorging met shocks toedienen bij de verschillende voltages.

1971: Zimbardo verandert studenten in gevangenisbeulen

Net als Milgram plaatste Zimbardo een advertentie in de krant: hij vroeg mensen te reageren die mee wilden doen in een twee weken durend onderzoek naar het gevangenisleven. Uit de reacties selecteerde hij 24 jongemannen, allen studenten, de meeste witte middenklasse. Door een muntje op te gooien werd de groep opgedeeld in twee nieuwe groepen: de gevangenen en de bewakers. Voor de duur van het experiment was de kelder van de psychologiefaculteit van Stanford omgebouwd tot gevangenis.

Zimbardo en zijn assistent werden hoofdbewakers. De andere bewakers moesten hun studentenkloffie inleveren en kregen in ruil daarvoor een militair aandoend uniform. Ze moesten verder spiegelende zonnebrillen dragen om zo oogcontact met de gevangenen te voorkomen. Ook de nieuwbakken gevangenen moesten hun kleren inleveren: zij kregen sandalen en een slecht passende hobbezak waaronder ze geen ondergoed mochten dragen. Over hun hoofd trokken ze een panty, zodat het leek alsof ze hun haar hadden gemillimeterd, net als in het leger.



Gedurende het hele experiment werd het gedrag van bewakers en gevangenen vastgelegd met camera’s. In de documentaire ‘Quiet Rage’ is dit materiaal verwerkt tot een ongeveer 50 minuten durende film. Deze beelden komen uit die film: er is duidelijk te zien hoe de bewakers en gevangenen niet alleen qua kleding maar ook qua lichaamshouding in hun rol passen.

De bewakers kregen voorafgaand aan het experiment geen duidelijke instructies over hoe ze zich moesten gedragen. Afgezien van een verbod op fysiek geweld, mochten ze de gevangenis bewaken en runnen zoals ze dat zelf wilden. De gevangenen werden gevraagd thuis te wachten. Ze werden niet gewoon opgehaald voor het experiment, maar door gewapende politie gearresteerd. Hun vingerafdrukken en ‘mugshot’ werden genomen, ze werden gefouilleerd en kregen een nummer dat vanaf dat moment hun naam verving. Het experiment was begonnen.

Op dag 2 van het experiment brak een spontane opstand uit onder de gevangenen, die het niet eens waren met hun behandeling. De bewakers probeerde de opstand neer te slaan door brandblussers te gebruiken en de gevangenen tegen elkaar op te zetten door ze te verdelen in een ‘good cell block’ en een ‘bad cell block’, en ze te laten denken dat er informanten in hun midden waren. De bewakers vertoonden sadistisch gedrag. Naar de WC gaan werd al snel een privilege die vaak werd ontzegd als een gevangene zich niet goed gedroeg. De gevangenen werden daarom gedwongen te poepen en plassen in hun cel. Voedsel werd aan de gevangenen ontnomen of niet uitgedeeld, en de bewakers dwongen de gevangenen om naakt op de betonnen vloer te slapen. Gevangenen werden door de bewakers vernederd door ze tot semi-homoseksuele handelingen te dwingen.



Al op dag 2 begonnen de bewakers sadistisch gedrag te vertonen. Op deze foto (gemaakt tijdens het experiment) is te zien hoe de bewakers een gevangene dwingen push-ups te doen terwijl de andere gevangenen met hun handen tegen de muur moeten staan. Twee dagen geleden waren deze bewakers en gevangenen nog collega-studenten.

Zelfs onderzoeker Zimbardo raakte verstrikt in het experiment. Toen op dag 4 het gerucht ging van een ontsnappingspoging belde hij het nabijgelegen politiebureau en vroeg hij of de gevangenen overgebracht konden worden naar een echte, leegstaande gevangenis. De politie weigerde. Toen het experiment voortduurde, bleken de bewakers vooral ‘s nachts – wanneer zij dachten dat ze niet konden worden bekeken via de camera’s die waren opgehangen – uitermate sadistische maatregelen te nemen ten opzichte van de gevangenen. Toen een gevangene hierop uit protest in hongerstaking ging, werd hij door de bewakers geïsoleerd opgesloten in een aparte cel.

Na zes dagen kwam een vooraf niet betrokken assistente van Zimbardo langs om de gevangenen te interviewen over hun ervaringen. Deze assistente wees Zimbardo op de erbarmelijke omstandigheden waarin de gevangenen moesten leven. Het experiment werd hierop voortijdig – na slechts 6 van de geplande 14 dagen – beëindigd.



Deze originele cameraopname laat de gevangene zien die in hongerstaking ging. Hij is gedwongen zijn enige kledingstuk uit te trekken. Op zijn hoofd in een doos geplaatst, zodat hij nauwelijks meer contact kan maken met de wereld om hem heen. Kort na dit incident werd het experiment voortijdig beëindigd.

1940-1945: Zijn we allemaal potentiële kampbeulen?

Hoe graag we ook anders zouden willen geloven, de experimenten van Asch, Milgram en Zimbardo werpen een ander licht op de monsterlijkheden van de nazi’s en fascisten in de Tweede Wereldoorlog. Onder druk van een stel vreemden zijn we bereid om 1 op de 3 keer een duidelijk fout antwoord te geven, alleen maar om te conformeren aan een groep. Dit zijn geen mensen die we kennen of die macht hebben over ons of de mensen die we liefhebben.

Een autoriteitsfiguur kan 65% van ons zover krijgen dat we dodelijke shocks toebrengen, door alleen maar te zeggen dat we door moeten gaan. Hiervoor hoeft hij niet gewapend te zijn, we hoeven niet eens bang gemaakt te worden. Geef volkomen normale, doorsnee studenten een uniform en de macht over gevangenen en ze veranderen in de meest sadistische bewaker. Als er een les geleerd kan worden uit deze experimenten, moet het zijn dat er in nagenoeg elk van ons een potentiële kampbeul schuilt. Hoe onethisch de experimenten en hoe schokkend de conclusies ook zijn, we doen er goed aan niet weg te lopen voor die gedachte. Misschien redt hij ooit nog miljoenen levens.



Auswitz.

Meer over het experiment van Asch:

* [Het experiment van Asch, een van de beroemdste uit de sociale psychologie](http://www.08950.06ds.thinkquest.nl/view_content.php?content_id=47)
* [Asch’ study of conformity](http://www.age-of-the-sage.org/psychology/social/asch_conformity.html) (Eng.)

Meer over het experiment van Milgram:

* [Atrocity\*: een korte film gebaseerd op Milgram’s experiment](http://www.movingimage.us/science/sloan.php?film_id=214) (Eng.)
* [Obedience: reproductie van Milgram’s originele film over zijn experiment](http://www.wernersplace.com/obedience2.htm) (Eng.)
* [Biografie van Milgram](http://www.stanleymilgram.com/) (Eng.)
* [Virtuele marteling schokt daders: Milgram’s experiment herhaald op computer](http://www.nu.nl/news/929178/56/%27Virtuele_marteling%27_schokt_daders.html)

Meer over het Stanford Prison Experiment van Zimbardo:

* [“Iedereen kan martelen”: over Stanford Prison en Abu Graib](http://noorderlicht.vpro.nl/artikelen/20103131/)
* [Officiële pagina van het Stanford Prison Experiment](http://www.prisonexp.org/) (Eng.)
* [Quiet Rage\*: de documentaire met origineel filmmateriaal van het experiment](http://video.google.com/videoplay?docid=2683701783583080634) (Eng.)
* Bevat beelden die schokkend kunnen zijn

Onderzoek met Bobopoppen  
  
In **1977**deed **Alfred Bandura**een **beroemd geworden experiment om de ontwikkeling van de gewelddadige persoonlijkheid te bestuderen**en tot een algemenere persoonlijkheidstheorie uit te werken: **het Bobopoppenonderzoek**.

**Bobopoppen**zijn opblaasbare plastic poppen met een verzwaarde bodem die terugveren als je ze slaat of schopt.

***In het experiment sloeg en trapte een volwassene een Bobopop, terwijl een vierjarig kind toekeek. Daarna werd het kind in een kamer neergezet met een Bobopop. Het kind sloeg, schopte en verwenste op zijn beurt het popje net zoals hij dat de volwassene had zien doen.***

**Bandura bewees dat agressief gedrag via observatie en imitatie kan worden aangeleerd**.

**Jongens bleken fysiek agressiever dan meisjes, beide seksen waren verbaal ongeveer even agressief.**

Later onderzoek dat niet in een laboratorium werd gedaan, toonde hetzelfde aan.

**Publicatiedatum : 2007-01-09**

[Stockholmsyndroom](http://nl.wikipedia.org/wiki/Stockholmsyndroom)

**Het Stockholmsyndroom is het psychologisch verschijnsel waarbij de gegijzelde sympathie voor de gijzelnemer krijgt.**

De benaming komt van de [Norrmalmstorg-overval](http://nl.wikipedia.org/wiki/Norrmalmstorg-overval" \o "Norrmalmstorg-overval" \t "_top) op de *Kreditbanken* aan het [Norrmalmstorg](http://nl.wikipedia.org/wiki/Norrmalmstorg" \o "Norrmalmstorg" \t "_top) in [Stockholm](http://nl.wikipedia.org/wiki/Stockholm) en de daaropvolgende gijzeling van 23 tot 28 augustus 1973. De gegijzelden namen het voor hun gijzelnemers op, zelfs nog nà de zesdaagse gijzeling. Tijdens de verhoren hielden ze zich in ten voordele van de gijzelnemers. De criminoloog en psycholoog [Nils Bejerot](http://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Nils_Bejerot&action=edit), die de politie toen bijstond, gaf uiteindelijk de naam aan dit verschijnsel.

Aangenomen wordt dat het **Stockholmsyndroom tot ontwikkeling kan komen in een omstandigheid waar de gijzelnemer absolute controle over de gegijzelde kan uitoefenen en binnen die absolute controle voorziet in de basisbehoeften van het slachtoffer, bijvoorbeeld door het geven van voedsel of beschutting.** Voor buitenstaanders is dit een paradoxale situatie, omdat het ook bij de gegijzelde bekend is dat hij zich slechts in een afhankelijke situatie bevindt als gevolg van de acties van de gijzelnemer.

In twee populaire films wordt het Stockholmsyndroom ook wel [*Helsinkisyndroom*](http://nl.wikipedia.org/wiki/Helsinkisyndroom) genoemd.

Bekende (vermeende) gevallen van het Stockholmsyndroom

* In 1974 leed [Patricia Hearst](http://nl.wikipedia.org/wiki/Patricia_Hearst) zo sterk onder het verschijnsel dat ze, gezamenlijk met haar ontvoerders, zelf deelnam aan een overval op een bank. In de rechtszaak tegen haar werd een beroep op [ontoerekeningsvatbaarheid](http://nl.wikipedia.org/wiki/Ontoerekeningsvatbaar) op grond van het Stockholmsyndroom echter niet geaccepteerd.



**Patty Hearst posing in front of a banner of the Symbionese Liberation Army**

* [Natascha Kampusch](http://nl.wikipedia.org/wiki/Natascha_Kampusch), een [Weens](http://nl.wikipedia.org/wiki/Wenen" \o "Wenen" \t "_top) meisje dat na een ontvoering van haar 10e tot haar 18e opgesloten werd door [Wolfgang Priklopil](http://nl.wikipedia.org/wiki/Wolfgang_Priklopil), een werkloze ICT'er. Vrijwel direct na haar vrijlating citeerden verschillende media politiepsychologen die stelden dat het meisje aan het Stockholmsyndroom leed, onder andere omdat ze aangaf dat al haar seksuele contacten met de ontvoerder vrijwillig waren geweest (de Oostenrijkse media meldden dit, maar de politie wil dat niet bevestigen). Deze verklaring werd uitgelegd als het willen beschermen van haar ontvoerder. Ook gaf zij in verhoren aan dat hoewel zij haar ontvoerder "meester" moest noemen, hij *aardig* voor haar was geweest. Tenslotte zou ze in huilen uitgebarsten zijn toen ze vernam dat haar ontvoerder na haar ontsnapping zelfmoord had gepleegd door voor een trein te springen.



**Natascha Kampusch (21) en haar kidnapper Wolfgang Priklopil**

* Sommige slachtoffers van seriële [incest](http://nl.wikipedia.org/wiki/Incest) hebben het [syndroom](http://nl.wikipedia.org/wiki/Syndroom) ontwikkeld om het misbruik te kunnen [rationaliseren](http://nl.wikipedia.org/wiki/Rationalisering). Zij zijn daardoor zelfs in staat om de [dader](http://nl.wikipedia.org/wiki/Dader) langdurig te verzorgen, hoewel zij er weet van hebben wat hen overkomen is. Daar zij zich echter geen voorstelling meer kunnen maken van een situatie zonder [machtsmisbruik](http://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Machtsmisbruik&action=edit) lijken zij zich er in te willen schikken. Hun [agressie](http://nl.wikipedia.org/wiki/Agressie) over het gebeurde richt zich soms zelfs op het [gezinslid](http://nl.wikipedia.org/wiki/Gezin) dat de stilte doorbreekt en het verhaal van de gepleegde [misdaad](http://nl.wikipedia.org/wiki/Misdaad) in de openbaarheid brengt.

zie ook

* [Patricia Hearst](http://nl.wikipedia.org/wiki/Patricia_Hearst)
* [Helsinkisyndroom](http://nl.wikipedia.org/wiki/Helsinkisyndroom)
* [Natascha Kampusch](http://nl.wikipedia.org/wiki/Natascha_Kampusch)
* [domestic abuse](http://en.wikipedia.org/wiki/Domestic_abuse),
* [child abuse](http://en.wikipedia.org/wiki/Child_abuse)
* [capture-bonding](http://en.wikipedia.org/wiki/Capture-bonding).

<http://en.wikipedia.org/wiki/Stockholm_syndrome>

.