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1.- Waarom “bijbelvaste “ christenen evolutie niet aanvaarden 2.- **MENS IS GEEN DIER**

Waarom de "Christen fundie "  de evotheorie moet verwerpen ...

(TTT) ...... Standpunt in de Bijbelse gedachte is dat Adam de eerste mens was en gezondigd heeft.
Vervolgens leert de Bijbel dat Christus (ofwel de 2e Adam) de straf voor deze zonde (de dood) op zich heeft genomen.
Dus door 1 mens zonde de wereld in, door 1 er weer uit (Althans relatie met God is hersteld).
Ik neem aan dat je kunt begrijpen dat als er geen eerste mens geweest is dit de 2e Adam toch echt wel overbodig maakt..
In principe loochen men  dus het kruis  ...

Maar
of god nu de "eerste "mens **geboetseerd  heeft van klei** of een **aapachtig wezens  neemt(**of zelfs een **antropoid robotje**ahahahah )  en daar een
bovennatuurlijke **" geest  "inblaast**( of dat dier programmeerd met een menselijke geest) \_\_\_want dat  kon de alleskunner  toch  ook \_\_\_\_ doet niets af van het gegeven   dat het telkens die idividuele apart ingeblazen " geest " is die heeft  gezondigd en/of  kan zondigen ( na het bereiken van de jaren  van verstand ? ) .
**Chistus komt de geesten reddden van de zonde en  beloofd de redding  en de beloning  van de zielen in zijn rijk " dat niet van deze wereld " is....**Duidelijk iets anders toch dan wat jmen hierboven  het  "loochenen " noemt  ?
of
god kon  evengoed een **stekelvarken** hebben genomen om daar een geest in te blazen ... suit yourself ...
Misschien lopen er op Tau Zeti wel draken rond met ingeblazen zieltjes ,maar dan beestjes die niet hedden gezondigd  of geen last hadden van slangen ...
en ik had het nog niet eens  over  alpha centauri 5

Eens men begint met geloven in boekjes en mythes   , kan men eigenlijk alles geloven ... toch ?
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| tsjok45 | Sep 16, '11THEISTISCHE "EVOLUTIONISTEN" TONEN HUN VOORINGENOMENDHEID <http://www.sterrenstof.info/wp-content/uploads/ct_cover_june_2011-223x300.jpg><http://www.sterrenstof.info/?p=1578>(In zekere zin is de intro voor het artikel in Christianity Today nog het meest veelzeggend:) Titel: The Search for the Historical AdamIntro: The center of the evolution debate has shifted from asking whether we came from earlier animals to whether we could have come from one man and one woman.\*Als je de evolutietheorie als wetenschappelijke theorie serieus neemt( theististische evolutionisten bijvoorbeeld ) , waarom zou je dan ook niet de serieusere ( lees = wars van confessionele bias ) bijbelwetenschap ernstig nemen , vraag ik mij af. Bij mijn weten is er namelijk geen enkele serieuse bijbelwetenschapper die een historische Adam verdedigt én de bijbel net zo behandelt als bijv. Enuma Elish.(1) \*De optie dat Adam een historische persoon was komt alleen voor bij mensen die op een of andere manier aannemen dat de Bijbel een voorkeursbehandeling verdient.(1) "geen enkele Bijbelwetenschapper die de Bijbel principieel niet voortrekt" heeft die opvatting. Andersoortige Theologen ( bijvoorbeeld Van den Brink en Van Veluw)" geloven "alleen in de historische Adam omdat het in de Bijbel staat, en dat is een slecht historisch argument. LINKS <http://scienceblogs.com/evolutionblog/2011/09/what_does_original_sin_mean_in.php><http://scienceblogs.com/evolutionblog/2011/09/one_more_round_on_original_sin.php><http://scienceblogs.com/evolutionblog/2011/09/one_more_round_on_original_sin_1.php>Taede Smedes = - Fransen denkt dat evolutie als doelgericht is - Bijbel gelezen en geïnterpreteerd zoals het er (in vertaling) staat. (Theologische wetenschappelijk verantwoorde) Commentaren worden niet geraadpleegd, hetzij commentaren die teksten uitleggen met behulp van andere bijbelteksten. Fransen doet precies hetzelfdewat ook creationisten doen ...-Fransen maakt het echt te dol, als hij plotseling stelt dat het niet nodig is “om Adam te zien als alleen maar een symbolisch persoon” (285). Hij stelt de volgende redenering op:De levensstijl van Adam en Eva komt overeen met wat wij weten van de jonge steentijd (het neolithicum). Archeologen stellen dat in deze periode, waarvan ze het begin plaatsen rond 10.000 voor Christus, de mensen overstapten van een leefwijze als jager-verzamelaar naar landbouw en veeteelt.Ook de eerste steden ontstonden in deze periode, in het gebied van het huidige Turkije. Deze datering en locatie komen overeen met wat de Bijbel ons vertelt over Adam en Eva. Een probleem is wel dat er in die periode een groot aantal mensen in de regio leefden.Is het mogelijk dat Adam en Eva twee van die mensen waren en door God uitgekozen zijn? … Het zou kunnen dat ook Adam en Eva apart zijn gezet uit de vroege steentijdcultuur, om een ontmoeting te hebben met God. Op die manier zou de homo sapiens, de denkende mens, veranderen in de homo divinus, de goddelijke mens. … Adam en Eva zouden in deze benadering de eersten zijn geweest van een nieuwe klasse mensen. De zondeval kan hebben plaatsgevonden als een concrete gebeurtenis die inderdaad niet meer dan deze twee mensen betrof. (286-287)Nu vraag ik je: waarin verschilt deze constructie van creationisme? Hier maakt Fransen zich schuldig aan net zo’n fantasierijke historische reconstructie, waar ook creationisten zich vaak aan bezoldigen. Hier wordt toch de Bijbel weer als historisch-wetenschappelijk handboek gebruikt en wordt het idee dat geloof en wetenschap verschillende manieren zijn om naar de werkelijkheid te kijken, ondermijnd. Hieruit blijkt mijns inziens voldoende dat Fransen nog niet helemaal losgekomen is van een creationistisch-getinte zienswijze. Ergens moet de Bijbel toch historisch correct en verifieerbaar zijn. Hier is van een symbolische lezing geen sprake meerDe oorzaak zit mijns inziens in Fransens uitgangspunt dat de zondeval moet hebben plaatsgevonden als historisch moment.Dit is ook het prangende punt bij creationisten.Immers, als de zondeval niet heeft plaatsgevonden, waarvoor is Christus dan op aarde gekomen?Immers, volgens Fransen is de hele schepping door de zondeval verdorven geraakt. “Maar eens komt de situatie van voor de zondeval weer terug, want de visioenen over hoe het zal zijn wanneer Jezus terugkomt naar de aarde beschrijven dat de leeuw stro zal eten als een rund (Jesaja 65:25)” (275-276).(Let er ook op dat Fransen hier zonder enige rechtvaardiging een christologische lezing van Jesaja hanteert.) De grootste problemen tussen theologie en het wetenschappelijke wereldbeeld ontstaan, wanneer in de theologie wordt uitgegaan van de historische realiteit van een toestand van perfectie, die door een kosmische zondeval vernietigd zou zijn. De wetenschap zegt namelijk dat die toestand van perfectie nooit heeft bestaan. Maar als die toestand van kosmische perfectie nooit bestaan heeft, hoe zit het dan met de zondeval en de christologie?Ja, hier komen we op de problemen waarvoor de hedendaagse theologie staat. Die problemen ontstaan alleen als toch de Bijbel op een of andere manier als historisch-realistische beschrijving wordt gehanteerdMEDEMA : Ik heb geen grote moeite erin mee te gaan dat niet alle verhalen letterlijk hoeven te zijn gebeurd, dat het scheppingsverhaal meer een verhaal is dan een geschiedschrijving, en dat dit in het geval van Paulus nog steeds zo is, vgl. Gandalf. Er blijven dan echter nog wel een aantal vragen bij mij hangen: - Misschien gaat 'de bijbel' er niet vanuit dat Adam historisch was, maar het lijkt me aannemelijk dat Paulus zelf dat wel deed. Brengt dit dan geen grote theologische problemen met zich mee, aangezien Paulus' theologie in de Romeinenbrief daar in een aantal belangrijke punten op gestoeld is? Wat zijn de gevolgen voor Paulus' christologie als Adam een mythisch figuur wordt? Zie bijvoorbeeld ook het hoofdstuk van Gijsbert van de Brink in ‘En God beschikte een worm’. - In je interpretatie van Genesis 1&2, hoe ga je om met het feit dat deze hoofdstukken, waarvan een symbolische lezing an sich heel redelijk lijkt, soort van gradueel lijkt over te lopen in geschiedsschrijving in de loop van Genesis? Een voorbeeld van een bekende tegenwerping is dat je wat dat betreft zelfs in Genesis 2 al een soort stijlbreuk ziet rond de versen 10-14: 'De naam der eerste [rivier] is Pison; deze is het, die het ganse land van Havila omloopt, waar het goud is. En het goud van dit land is goed; daar is [ook] bedolah, en de steen sardonix. En de naam der tweede rivier is Gihon; deze is het,die het ganse land Cusch omloopt. En de naam der derde rivier is Hiddekel; deze is gaande naar het oosten van Assur. En de vierde rivier is Frath.'Korthof Taede schreef: "De zondeval is niet een van de centrale christelijke doctrines, zoals Klink beweert. De zondeval komt bovendien in de Bijbel als zodanig (d.w.z. als term of als thema) niet voor. Het concept zondeval is een interpretatie, een bepaalde lezing van een bijbelverhaal." Taede, als je het interview met Ben Hobrink leest: "maar ook het theïstisch evolutionisme staat op gespannen voet met de Bijbel. De Bijbel zegt bijvoorbeeld dat de dood door de zonde is gekomen, de zonde van één echtpaar." <http://www.vergadering.nu/> boekhobrinkmoderne.htm Maar al vind jij dat dit een bepaalde lezing van de bijbel is, als miljoenen mensen eeuwenlang, duizenden jaren lang (?) die 'bepaalde lezing van de bijbel' aangehangen hebben, en als dat jarenlang vanaf de kansel is gepredikt, dan heb je met een sociologisch-historisch feit te maken. En daar moet je ook rekening meehouden. Ik las onlangs dat in het atheistische China "een gehandicapt kind traditioneel als een straf voor zonden wordt gezien". Kennelijk bestaat er wereldwijd ook een soort volksgeloof, volkstheologie, onafhankelijk van de bijbel. In het christelijk Westen heeft zich dat gemengd met bijbelverhalen. |
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| tsjok45 | Oct 3, '09MtDNA X chromosoom Eva en Y chromosoomAdam <http://evodisku.multiply.com/journal/item/324/MtDNA_X_chromosoom_Eva_en_Y_chromosoomAdam> |
| tsjok45 | Feb 27, '09Tijs van den Brink: als je begint met Genesis een gedicht te noemen, dan eindig je met de aantasting van de kern van het geloof: als Genesis een gedicht is, wat gebeurt er dan met de rest van de bijbel?Als die ook een gedicht is, wordt de kern van het geloof (J is opgestaan) aangetast, dus Genesis is letterlijk waar. Moet letterlijk waar zijn "Ik heb de laatste tijd ook wel eens gehoord," zei de EO-presentator, "dat de aarde miljoenen jaren oud is, maar als we dat accepteren wordt Genesis een gedicht, en dan wordt de rest van de bijbel ook een gedicht. En ik ben er heilig van overtuigd dat J is opgestaan. Dat is de kern van mijn geloof. Ik ben opgegroeid in die traditie. Als je dat niet gelooft wordt je ontslagen bij de EO."Wat opvalt is dat het woord 'wetenschap' niet is gevallen. De redenering vertrekt bij de onvoorwaardelijke acceptatie van de kern van het geloof, en daarvoor moet de hele bijbel letterlijk waar zijn, en als de wetenschap leert dat Genesis niet letterlijk gelezen kan worden, dan is dat jammer voor de wetenschap. Deze mensen geloven de hele bijbel letterlijk, omdat ze niet weten " hoe je in de helft kunt geloven. "Waarschijnlijk interesseert het hen ook helemaal niet hoe lang God precies over zijn schepping heeft gedaan, het gaat hen alleen om de consequenties voor 'de kern van het geloof'. Het is tevens een soort koehandel: ik zou Genesis wel als een gedicht willen lezen als de wetenschap dat vereist, maar ja, vanwege de gevolgen voor mij persoonlijk, doe ik het toch maar niet. Jammer voor de wetenschap!Concluderend: een beter bewijs van indoctrinatie in de jeugd (' Ik ben opgegroeid in die traditie'), de macht van een organisatie als de EO om haar personeel dwingend voor te schrijven wat ze moeten denken (anders wordt je ontslagen), nauwelijks verhuld eigenbelang, en minachting van de resultaten van de wetenschap, kan ik niet bedenken.Gert Korthof <http://evolutie.blog.com/4629962/> |

|  |  |
| --- | --- |
| tsjok45 | Jan 20, '09De evolutietheorie weerlegt bepaalde nauw-creationistische claims.Waar echter voor moet worden opgepast, is om de theorie direct te koppelen aan atheisme. Bij tegenstanders is dat bon ton (zie PB). De evolutietheorie is een wetenschappelijke theorie en die moet per definitie niets zeggen over levensbeschouwelijke zaken.Dat evolutie en bijbels creationisme (Genesis letterlijk nemen, dus) elkaar uitsluiten is geen gevolg van de evolutietheorie, maar van de wijze waarop het scheppingsverhaal wordt geinterpreteerd.De bal moet dus gelegd worden, daar waar zij hoort. |
| tsjok45 | [edit](http://anticreato.multiply.com/item/edit/anticreato%3Ajournal%3A82%2B24?xurl=http%3A%2F%2Fanticreato.multiply.com%2Fjournal%2Fitem%2F82%2Fwaarom_quotbijbelvaste_quot_Christenen_evolutie_niet_aanvaarden) delete [reply](http://anticreato.multiply.com/item/reply/anticreato%3Ajournal%3A82%2B24?xurl=http%3A%2F%2Fanticreato.multiply.com%2Fjournal%2Fitem%2F82%2Fwaarom_quotbijbelvaste_quot_Christenen_evolutie_niet_aanvaarden)[tsjok45](http://tsjok45.multiply.com/) wrote on Dec 28, '08, edited on Dec 28, '08De **MENS** is geen gevallen engel, maar een opgeklommen primaat. Dat is één van de **belangrijkste inzichten** die **Charles Darwin** de wetenschap heeft nagelaten. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Oct 21, '08  **PeterBorger** **".... Daarover gaat de hele bijbel. De oorsprong, de val van Adam, de belofte van en komst van de tweede Adam (=Christus). Als je Genesis verwerpt dan verwerp je Christus en is er geen reden om christen te worden. ...."**En hier geeft deze **creationist**-overduidelijk mee aan dat hij  ongelooflijk **pseudowetenschappelijk** bezig is . Want je bent christen, je kan alleen christen zijn als je het letterlijke verhaal van **Genesis**geloofd, alles wat je onderzoekt moet dus overeenkomen met het**genesis**verhaal, al je onderzoeken zijn dus gericht naar deze conclusie,  **pseudowetenschap.** |
| msn-tsjok45 | Sep 29, '08**Dr  P.Borger   C**reationist en wetenschapper/onderzoeker ( asthma)    vat  samen  waarom de **"christen "(fundamentalist )**de  evolutiewetenschap( die trouwens volgens hem voornamelijk een **atheistisch complot**is )  niet kan accepteren  ; " .....  **Christus** was geen geevolueerde aap,hij was de zoon Gods,de tweede Adam.Dat is de bijbelse theologie.En die is onverenigbaar met evologie....."

|  |
| --- |
|  |
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| msn-tsjok45 | delete [reply](http://anticreato.multiply.com/item/reply/anticreato%3Ajournal%3A82%2B20?xurl=http%3A%2F%2Fanticreato.multiply.com%2Fjournal%2Fitem%2F82%2Fwaarom_quotbijbelvaste_quot_Christenen_evolutie_niet_aanvaarden)[msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) wrote on Aug 5, '08"Zodra de wetenschap EMPIRISCH en onweerlegbaar kan aantonen  dat... is de hele discussie ten einde."?. Nee, voor**bepaalde groepen**zal de discussie nooit eindigen.Als nl onomstotelijk is vast komen te staan dat evolutietheorie (1) waar is, dan stort hun christelijke wereldbeeld in (denken ze zelf). Hun wereldbeeld is dusdanig dat Darwin niet waar màg zijn.Daarom die eindeloze oppositie tegen Darwin. Die eindeloze oppositie tegen Darwin is echt niet omdat ze **zulke hoge wetenschappelijke eisen**stellen.(Echt niet omdat ze 's nachts zwetend wakker worden met de angstige gedachte dat **de evolutietheorie wel erg plausibel is, maar nog niet 100% bewezen**is. )Alsof ze daar wakker van liggen!De Theorie MAG doodeenvoudig niet waar zijn   Het beste bewijs is dat ze evolutiehandboeken (waar het beste bewijs-materiaal en verwijzingen  naar   bewijsstukken  in instituties en musea   verzameld zijn  ) links laten liggen en in plaats daarvan het**internet**afstruinen.(2)    zie ook :<http://evolutie.blog.com/3342681/?page=5#45>   **Toegevoegde commentaar (1)**\*Uiteraard   de   YEC -creationisten \*maar ook  OEC  en   "scientific  creationists " ,   (verkapte) ID-ers( zoals  Paul Nelson  ) en  tegenwoordig ook  de "frontloaders "en "degenerationisten  "die  vooral  een  universele  " Commom Descent "     niet voldoende   "empirisch  bewezen" achten en die  dus  menen te  mogen  ontkennen   ... Het fameuze **micro- macro  gedoe en de  pseudo  fylogenetica****"baraminologie"( biblical kinds   & special  creation of baronomes/MPG 's etc   ) behoren daar ook toe**   **Toegevoegde commentaar  (2)**= uitsluitend  op zoek  naar allerlei **"fouten" en  "wetenschappelijke  disputen "( uit het verleden  of  tijdens lopend onderzoek  )** die ze  kunnen  tendentieus  citeren , editten  ,  verdraaien, verkeerd  voorstellen  en  strategisch gebruiken om allerlei ongegronde  twijfels te zaaien of te reanimeren  dmv  hun rethoriek  en   apologetiek  )   |
| msn-tsjok45 | delete [reply](http://anticreato.multiply.com/item/reply/anticreato%3Ajournal%3A82%2B19?xurl=http%3A%2F%2Fanticreato.multiply.com%2Fjournal%2Fitem%2F82%2Fwaarom_quotbijbelvaste_quot_Christenen_evolutie_niet_aanvaarden)[msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) wrote on Jul 29, '08**Onverwoestbare  logica voor  Christelijke  literalisten, fundies   en  creationisten**    \*Indien er geen schepping is/was , dan was er ook nooit een  Aards Paradijs \*Zonder Eden , was er geen zondeval \*Zonder zondeval, was er geen nood aan een "reddende" Jesus (=of een bloederig  zoenoffer als magische afkoopsom van ereschulden   )  = Waardoor het Christendom ,  slechts   een  ontmaskerde (= een   voor iedereen  duidelijk onvermijdelijk  vastelbare  )voortlevende verzameling mythische  leugens uit de prehistorie  wordt   |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  Jul 2, '08 **Crap**Creationisten produceren  voornamelijk **"crea-crap**"Creationisten zijn fanatieke proselieten  ; (goed)gelovige propagandisten  die met onzin /sprookjes en/of  of irrationele dingen  komen aanzetten die ze wÃ©l wetenschappelijk noemen, en die vervolgens niet meer reageren op reacties daarop.Ze wachten gewoon een tijdje  tot de racties  vanzelf ophouden en  beginnen dan opnieuw dezelfde crap te presenteren als "waar"en "sluitend  bewijs" voor hun geloofspunten  **Als er op een creationistisch onzinstukje gereageerd wordt, waarom dan vervolgens die stiltes  ?**Niet in  staat inhoudelijk van repliek te dienen? Ok, maar waarom dan de initiele post van de creationisten zelf ...--> je kaart toch niet iets aan  dat je onmogelijk  kan verdedigen  ter onderbouwing (of verdediging) van uw geloof  ? "Geloof "dat moet  worden verdedigd ( om verder te kunnen blijvend geloofd worden ) is trouwens geen geloof meer ...**Een aanname zonder onderbouwing kan worden verworpen zonder onderbouwing.** **Strijden over iets wat je  niet kan onderbouwen ,is inderdaad onzin .**Maar dat betekend nog niet dat gelovigen  het met de wetenschapelijke  weerleggingen ( van bijvoorbeeld  bijbelteksten ) eens zijn .**Crea's  produceren als weerlegging iets  "wetenschappelijks" maar ze kunnen  er eigenlijk  niet over praten, ze  hebben  geen opleiding dus reageren ze  niet meer.** Wanneer  iemand in vakjargon begint dan haken ze af zoals alle leken doen    Wat ze schrijven  zien ze echter wel als wetenschappelijks, maar  het komt  niet uit wetenschappelijke vakliteratuur ; het is meestal een naaperij  van stukjes  geschreven door een evangelist( **= een  professionele creationist /propagandist / hersenspoeler  )** . **" Veel  gewone Creationisten  willen  christenen mondiger maken" ? valt wel erg hard op de grond....**Ze kunnen  niet eens ZELF verdedigen, alleen  maar selecterend   knippen en plakken ( en **misquoten** ) zonder enige  kennis van zaken of enige eerlijke poging tot begrijpend lezen  .**Volstrekt symptomatisch voor de creaclub. :**Niet weten waar je het over hebt, dom overnemen, keer op keer op keer op keer... En dus komen rare verhalen als zou verhoogde luchtvochtigheid (bijvoorbeeld ) iemands levensduur verlengen( methusalem?)  steeds weer en steeds weer voorbij, terwijl de ontkrachting al zo vaak heeft plaatsgvonden.Ondertussen matigen de crea's zich wel allerhande waardeoordelen aan over wetenschap en wetenschappers: ***wetenschappers  zitten in een complot ;het  zijn bedriegers, kunnen niet zelfstandig denken, redeneren naar het resultaat toe, "ontkennen" de bijbel, enz enz.*****Echter  :"the shoe is on the other foot".**Projecties  en  jij- bakken  zijn geen inhoudelijke  argumenten    ...(En zelfs "Leugenaars" liegen niet ( tegen zichzelf ) over bepaalde aspecten van de waarheid  of zelfs maar  altijd( hun geheugen gaat bijvoorbeeld achteruit)  ...Leugenaars "kennen" trouwens altijd  de waarheid , ze zouden er anders niet kunnen over liegen  ...het zijn meestal(dubieuze ) experts in het verdraaien van waarheid  /Alleen dommerikken  kennen de waarheid nooit , ze  missen de capaciteiten, de  tijd  en de wil om dat zelf uit  te zoeken  ;ze wensen slechts  een geloofde( zelfs een  onbegrijpelijkefantasie) waarheid  te leren kennen ( te downlaoden ) van een  absolute autoriteit die ze vertrouwen( moeten )  schenken  en  ( geleerd  hebben )te respecteren )  **Er zijn zo vreselijk veel "argumenten" uit het creatiomnisme die simpelweg onjuiste BS  zijn.**De aarde is 4.5 miljard jaar oud. Zondvloed heeft nooit plaatsgevonden. Waar zullen we es beginnen? **Je kan  niet bewijzen dat iets niet bestaat. Maar  zolang het zich tenminste aan de natuurwetten houdt,( en ergens tastbaar onderzoekbaar en testbaar is )  kan je het wel  als niet- bestaand verzinsel ontmaskeren**. Het kan wel worden bewezen dat een zondvloed nooit kan hebben plaatsgevonden, en dat is ook gebeurd. (Al is gewoon een beetje logisch denken daar ook wel genoeg voor. )Het kan wel worden bewezen dat evolutie bestaat, en dat is ook gebeurd. Het kan wel worden bewezen dat het universum is begonnen met de oerknal, en dat is ook gebeurd.Het kan wel worden bewezen dat de aarde 4,6 miljard jaar oud is, en dat is ook gebeurd. Crea's  schijnen  te denken dat " ook creatie (als  produkt van een ID-er)  "waar " is, omdat het bestaan van de  vaaggehouden  ID-er ( wat het ook mag zijn )  niet ontkracht kan worden...want bovennatuurlijk en magisch ... **Zelfs een kleuter gebruikt dat soort redenaties niet meer.**     **Sites**Creationistische sites hebben doodgewoon  tot doel de  legitieme  wetenschap  aan te vallen: Het is **anti-wetenschap, pseudo** en  **junk-wetenschap**en een beoogt het **zaaien van twijfel,verwarring en  desinformatie**het ultieme doel is het **fabriceren  van   filosofische /sociale en politieke science-stoppers  ....**(bijvoorbeeld )-**Answers in Genesis**heeft dit zeer zeker WEL ten doel Om het nog maar  niet te hebben  over de debielen  en morosofen  ;-Schepper  & Zoon / Revolutietheorie / Antoon  / Rinus Kiel  en  consoorten **Creationisten verlangen  steeds volkomen  en  absoluut  sluitende  bewijzen van de wetenschap , terwijl ze zelf de grootste onzin blijven geloven zonder enig  andere ondersteuning dan geloof in de autoriteit ( en zelfs in het irrationele  en het kinderachtige als het moet)  ...** Creationisten  zetten steeds  hun anti-wetenschappelijke oogkleppen op en kiezen ervoor al het wetenschappelijk  bewijs (= evidenties ) te negeren. Door steeds domweg te blijven herhalen dat bewijs niet bestaat, maken  ze zichzelf gewoon belachelijk Misschien als eerste vaststellen dat evolutie bestaat en gewoon in een laboratorium, maar ook in de natuur wordt waargenomen. Denk aan de berkenspanner (peper en zout vlindertje). Let wel, dit gaat over evolutie, dus verandering van erfelijke eigenschappen door veranderingen in het milieu. **Vijandbeeld****Wetenschappers "ontkennen"  , volgens de  creato's , de bijbelse= of andere  Heilige (onaanraakbare ) geschriften**  .Voor de fundamentalistische christenen is dat zo, ook voor de fundies van de islam is dat zo.Theorieen ( in gelijk wat voor een betekenis )  zijn trouwens  (volgens de creato's ) "des duivels"want "De bijbel letterlijk nemem, betekent  (voor een protestant) :ik  beperk me tot wat er in de grondtekst van de bijbel staat,(= sola sciptura)  en niet tot wat theologen of andere christenen schrijven.  \_\_\_Heilige  geschriften  zijn  altijd  net een spoorboekje , je kan er alle kanten mee uit \_\_\_\_**" Heel vaak geven die " anderen "  een dieper inzicht, is wat ze schrijven heel leerrijk, maar het heeft  zeker niet dezelfde authoriteit als de bijbel.zelf"**M;a.w.de bijbeltekst is altijd  juist ,en mijn persoonlijke  "interpretatie "ervan is voorlopig  de beste " theorie " ( wat niet wil zeggen een onveranderlijke theorie  ) ...Creationisten geloven  in een  God en de autoriteit van de bijbel/ heilige geschrift . De Heilige schrift is geen wetenschappelijk naslagwerk( voor een moslim w챕l ), wat niet wil zeggen dat er geen wetenschappelijk verifieerbare feiten in zouden staan.  **Klopt op zich, er zijn er alleen niet zo erg veel   juiste  van die wetenschappelijke  feiten  uit de ijzertijd   overgebleven**   .Daarnaast is het christendom ( en andere geloven ) WEL gebaseerd op de NIET verifieerbare teksten uit de schriften . **Het is dus aan de wetenschap om deze feiten al dan niet te weerleggen. ?**Natuurlijk niet Als de bijbel beweringen maakt, moeten christenen die beweringen bewijzen. :Het is niet zo dat wetenschappers alles wat lukraak verzonnen wordt, maar moeten weerleggen**De christenen claimen dat er "wetenschappelijke feiten in de bijbel staan, DUS de bewijsplicht ligt bij de christenen.** De Schriften  beschrijft het ontstaan van alles als zijnde gemaakt, gecreÃ«erd, door de Almachtige Schepper, die wij als God aanduiden. --> Mooi. Fijn. Bewijs? Argumenten? De tegenhanger van dit creationisme is evolutie.- Niet waar. **Creationisme( = een schepper )  en evolutie kunnen  perfect samen gaan .** De tegenhanger van creatie is **abiogeneseDe evolutietheorie gaat over "hoe", de schriften over andere dingen ( het "waarom" ) .** **Evolutie is een theorie,( en derhalve des duivels)  zo wordt het ook genoemd....****Het woord "theorie" impliceert dat evolutie  niet bewezen is?**De relativiteitstheorie heet ook "theorie". Ze is keer op keer bewezen.**Ofwel****de relativiteits theorie is niet bewezen, omdat ze ook "theorie" heet, of****er is geen relatie tussen het begrip "theorie" en bewezen zijn.**  Ik denk dat de creato niet helemaal door heeft  wat een wetenschappelijke theorie is. Dit is niet de 'theorie' uit het dagelijks taalgebruik.Een wetenschappelijke theorie is niet ***'het zou zo kunnen zijn, we denken dat het zo is, maar hebben er (voorlopig) geen(testbaar) bewijs voor'***. Dat is een **werkhypothese.****Een theorie is gebaseerd op feiten en testbaarheid**. **En het is een feit dat evolutie bestaat**.De evolutietheorie IS dus gebaseerd op het verklaren van feiten en ( o.a. --> het bestaan van de levende biodiversiteit  )maakt  voorspelling van onontdekte (toetsbare ) feiten  mogelijk , anders zou het geen theorie zijn.    **Op grond van het bijbelverhaal kan onmogelijk iets bewezen worden over het ontstaan van de  soorten ( en /of  zelfs de ) wereld.** Het is absoluut geen verslag van het ontstaan van wat dan ook en dus onvergelijkbaar met de bevindingen van de natuurwetenschappen. **Bovendien doet het er niet toe wat men in dit opzicht gelooft of niet gelooft.**De vraag is zelfs, of de wereld wel ooit is begonnen? Er zijn miljarden planeten en hierover kunnen we slechts stamelen. Met zogenaamd zaligmakend geloof heeft het helemaal niets te maken!  **Wie in creatie gelooft, hoef niets te bewijzen...Hij die  weet hoeft geen bewijs** Dat is dus niet waar.Als je niks wilt bewijzen, moet je ook niet komen met zogenaamd wetenschappelijke verklaringen.Creationisme claimt een wetenschappelijke basis. DUS gaat het om argumenten en bewijzen. Niet? dan is het precies even relevant als ieder andere gedachte zonder bewijs....**Mensen weten niets zeker uit zichzelf**.. alles moet   herhaalbaar  worden nagecheckt ...dat is stom , simpel, tijdsverslindend  en  vervelend , maar het enige   wat resultaat kan opleveren     |
| msn-tsjok45 | wrote on Jun 19, '08*(Peebee)**De ideologie van het materialisme heeft de studie van biologiese en kosmologiese systemen dusdanig in haar greep dat de werkelijkheid uit het oog is verloren. Het probleem dat hieruit voortkomt is niet zo zeer dat wetenschap wordt gebruikt om er een materialistiese levenbeschouwing op na te houden en deze te promoten, maar veeleer dat de materialistiese houding leidt tot verkeerde conclusies omtrent de oorsprong van biologiese en kosmologiese systemen.* \*Hoe materialisme een ideologie is dat weet alleen Peter.Misschien is het ook wel treurig, de werkelijkheid hardnekkig blijven ontkennen om een plekje te behouden naast God. Het is voor een ieder zonneklaar dat we hier te maken hebben met een persoon die zich hevig verzet tegen de medogenloze voortgang van de wetenschap omdat die wetenschap conficteerd met zijn theistische levensvisie. En die weigert om de juiste conclusie te trekken. **Het lijkt mij juist dat kennis van natuurwetten voor meer begrip heeft gezorgd inzake kosmologische systemen** <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?p=131373&highlight=#131373>   Adam  en eva   **Orthodoxe christenen hebben geen keus**. Hun hele leer valt of staat met een historische zondeval en  het het verhaal van adam en eva als conditio sine qua non . (Dit stukje bijbeltekst interpreteren als een variant van het Griekse  moraaltje -verhaaltje van de doos van pandora , schijnt moeilijk te zijn)Immers zij geloven  allen op de een of andere  letterlijke of paraphraserende  manier dat (lees eens dit credo) ***" Wij zijn geschapen door God, we gaan dood omdat we zondaars zijn (=  en  de afstammelingen van Adam en Eva , belast met hun  aard en de geerfde doemstraf voor de zondeval) , na onze dood hebben we allemaal de hel verdient. God is zo genadig dat Hij Zijn Zoon gestuurd heeft om onze straf te dragen en als we ons bekeren van onze zonden en ons vertrouwen in Hem stellen zullen we gered worden van de verdiende hel en eeuwig leven met God."*** **Er is nooit, maar dan ook nog nooit een bewijs naar voren gekomen dat wijst op macro-evolutie. Micro-evolutie daarentegen is een algemeen acceptabel feit.We stammen derhalve niet van apen af, maar hebben wel veel “gemeen”( door common design ?) met de hominoids die miljoenen jaren geleden nog in grote getallen voorkwamen.**We stammen inderdaad niet van de aap af, maar  we zijn zÃ©lf een onderdeel van de familie â˜aapâ™ Macro-evolutie is evolutie naar een andere diersoort.Klopt, maar waarom zou dat niet kunnen?Micro evolutie icm natuurlijke selectie resulteert uiteindelijk in macro evolutie. **In een keer een verdieping omhoog is vrij lastig/ onmogelijk.Maar met een traptrede op zijn tijd kom je uiteindelijk wel een stuk verder** **"Micro-macro"-nonsens.**Er staan zeker 4000 artikelen voor je klaar op **pubmed** waarin je kunt nagaan dat macro-evolutie geobserveerd en beschreven is. Daarnaast: **WAT is het verschil tussen micro-evolutie en macro-evolutie? Waar ligt die grens en hoe functioneert het biochemische proces dat die grens dicteert dan ?** Er bestaat**geen verschil**tussen micro-evolutie en macro-evolutie. **Er is louter 챕챕n soort evolutie**: Wijzigingen in het erfelijk materiaal van organismen door invloeden van buitenaf. Dat kan  o.a.  **natuurlijke selectie**zijn, maar ook **genetic drift**en alles  simpelweg in combinatie met **kopieerfouten, verdubbelingen**, **natuurlijk optredende  genetische manipulaties / gen uitwisselingen**, **retrovirale  shuttles die hun genomen inplakken**, **endosymbiose**, **HGT**  en  allerlei **random-mutaties** (en nog veel meer -onontdekte- mechanismen = **epigenetica** ? ).Waar het op neerkomt is dat **wijzigingen in het erfelijk materiaal genotypische en fenotypische**gevolgen hebben. Als men maar over lange tijd het erfelijk materiaal blootstelt aan evolutie (en derhalve wijzigingen), kan het niet anders dan dat de vroegste voorouder in geen enkel opzicht meer lijkt op het ‘uiteindelijke -tijdelijke-resultaat’.**De mens als zodanig bestaat nog “maar” 200.000 jaar en dat is bewijsbaar terug te voeren op Mitochondriale Eva. Geen enkele geloofsverdwaasde en/of evolutietheorie aanhanger kan daar iets tegen in brengen.** Ja, maar die eva  is niet **DE** Eva  zoals, gelovigen graag  zouden  willen  laten geloven Het **mitochondriale DNA**zegt louter iets over de **overerving binnen de vrouwelijke lijn**van de gemeten soort. Je refereert dus niet aan de vroegste MENS, maar aan de vroegst bekende GEMEENSCHAPPELIJKE VOOROUDER van de huidige mensen-rassen . **Dat wil dus helemaal niet zeggen dat er voor deze ‘eva’ geen ‘mens als zodanig ’ bestond**. **Louter dat niet alle ooit bestaand   menselijk  mitochondriaal DNA  is doorgegeven via de vrouwelijke lijn aan alle nu levende mensen .**Creationisten  hebben de klok horen luiden, maar weten niet waar de klepel hangt. **Wat is “De mens als zodanig”?De mens net zo intelligent als wij nu zijn? Zijn de tegenwoordige idioten en sommige mentaal gehandicapten dan geen mensen ?** Maar er zijn echter ook stadia van **onmiskenbare  mensen**gevonden **ouder dan 200.000 jaar**( neanderthalers ?is dat een homoide ?  )of misschien zelfs  veel , jongere **andere soorten van de mensenstruik**( **homo floresiensis**) die naast de homo sapiens sapiens  op deze aarde aanwezig waren  **Jonge aarde**: --> de leeftijd van de aarde  staat nergens in de bijbel (uiteraard), dat is er later aan toegevoegd door kerkvaders die menen dat te kunnen uitrekenen aan de hand van de geslachtsregisters in de bijbel. Het getal 5600 of 6600 slaat werkelijk nergens op en is  ook vanuit **bijbels perspectief**volstrekt kansloos.("vanuit bijbels perspectief窶擒 is altijd mooi om ze met hun eigen heilige boeken om de oren te slaan.)De  morosofen van de eeuwige Nederlandse endemische ziekte van het idiote "kersenpikken"  uit de bijbel (begint zo langzamerhand de strot uit te komen.)baseren zich opde **bijbelse tijdlijn**;<http://nl.wikipedia.org/wiki/Bijbelse_tijdlijn> (voor de fun) Een**amerikaanse creatoklooier**( van het oude aarde type en de  **"Christelijk-geologische"  gap-theorie** ) is hier te vinden <http://www.kjvbible.org/>en hier is het antwoord van een **gestoorde   Nederlandse YEC bijbelaar**op deze "**restitutieleer**" <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Gap-theorie.pdf> **--> Er bestaat geen  definitief of absoluut   bewijs voor een exacte leeftijd van de aarde.**Er is louter en alleen genoeg  bewijsmateriaal dat de aarde minstens zo oud is als wij heden kunnen  schatten op basis van de huidige stand van zaken in die vakgebieden van wetenschap die zich met die vragen bezig houden  .De reden dat de ouderdom van de aarde steeds weer  verandert heeft te maken met nieuwe technieken, niet met âœgelovenâ. Wetenschappers zijn  geen âœblinde geloversâ maar kritische denkers die hun conclusies baseren op feiten en grondig onderzoek. Je mag er gerust van uit gaan dat **de huidige schatting van 4,5 miljard**jaar ouderdom van de aarde op dit ogenblik (voorlopig) de  beste is. Daar zijn uitstekende en onweerlegbare aanwijzingen voor/ die het bewijsmateriaal voor de oudere waarden achter zich laten  of drastisch aanvullen .**Veranderingen in de wetenschap maken nu juist wat wetenschap is: voortschrijdend inzicht en aangroei van de kennis**  |

|  |  |
| --- | --- |
| msn-tsjok45 | delete [reply](http://anticreato.multiply.com/item/reply/anticreato%3Ajournal%3A82%2B15?xurl=http%3A%2F%2Fanticreato.multiply.com%2Fjournal%2Fitem%2F82%2Fwaarom_quotbijbelvaste_quot_Christenen_evolutie_niet_aanvaarden)[msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) wrote on Jun 13, '08Als ik het goed begrijp is het **belangrijkste verschil**tussen "wetenschapelijk "creationisme en Evolutie (behalve dat het ene een doctrine  is en het andere een wetenschappelijke theorie) het feit dat ( traditionele)  crea's  uitgaan van **creatie van meerdere soorten organismen waartussen onoverbrugbare grenzen bestaan**, terwijl ET uitgaat van een **common descent**van al het leven.Omdat de meeste **Christenen**vooral de **gemeenschappelijke afstamming van mens en mensapen problematisch vinden,** lijkt het mij voorlopig voldoende om de**gemeenschappelijke oorsprong van mens en mensapen te kiezen als falsificatie van het creationisme .** Een van deze falsificaties (het GULO-gen) is overal al uitgebreid aan de orde geweest. (1) **Het voordeel van deze falsificatie van het creationisme is dat daarmee het lastige onderwerp 'abiogenese' niet te pas en te onpas in de discussie wordt betrokken.**Aan crea-wetenschappers  nu de schone taak om te BEWIJZEN, dus niet te ROEPEN, dat mens en mensapen **niet**langs **naturalistische**weg kunnen zijn ontstaan uit een**gemeenschappelijke voorouder**door **duplicatie en modificatie van reeds aanwezig genetisch materiaal** in de lijn van vele generaties.  (1)<http://pandasthumb.org/archives/2008/05/the-revenge-of-1.html> <http://evolutie.blog.com/2523702/><http://evolutie.blog.com/2534762/> [Het GULO-gen als bewijs voor evolutie](http://www.freewebs.com/deatheist/Artikelen/GULO.pdf)(PDF) door Bart Klink <http://www.volkskrantblog.nl/bericht/180004> het artikel van Peter en S. Truman <http://www.creationontheweb.com/images/pdfs/tj/j21_3/xgulo.pdf>**Why the shared mutations in theHominidae exon X GULO pseudogeneare not evidence for common descent/Royal Truman and Peter Borger** [evodisku2](http://www.bloggen.be/evodisku/archief.php?ID=62)  <http://www.volkskrantblog.nl/bericht/32654>    |
| msn-tsjok45 | May 31, '08Creationisten hebben het moeilijk Om een creationistisch (en zeker een jonge-aarde- creationistisch standpunt) te kunnen verdedigen moet je  enorm veel takken van wetenschap omver zien te kegelen , zodat je het uiteindelijk heel zwaar krijgt: Je moet verklarenhoe het universum 13,5 miljard jaar oud kan lijken maar toch slechts 10000 jaar oud is; Je moet verklarenhoe miljarden jaren aan sediment in een paar duizend jaar kon worden afgezet; Je moet zes (en volgens mij meer) dateringstechnieken falsifi챘ren; Je moet verklarenhoe exact dezelfde retrovirale markers(hervs) bij chimpansees, orang-oetangs en mensen voorkomen, maar verder bij geen enkele diersoort; Je moet verklarenhoe er in 4000 jaar twee miljoen diersoorten en een miljoen plantensoorten kon ontstaan (want: immers op een paar duizend na vernietigd in de zondvloed) En ga zo maar verder.Geloven in het **letterlijke woord van de Bijbel (of de Koran natuurlijk)** is onmogelijk als je dat doet zonder jezelf de schellen over die prachtig ge챘volueerde (oeps, sorry: gesch찼pen natuurlijk) ogen te trekken. Oh, en je moet ook nog eens enkele tientallen **andere**godsdiensten **en de scheppingsverhalen**d찼찼rvan verwerpen (want gelovigen zijn ten opzichte van andere geloven natuurlijk nog fellere "atheÃ¯sten" , dan mensen die gewoon maar helemÃ¡Ã¡l niet in goden geloven) **Je moet wel heel veel geverifieerde gegevens omver werpen wil je op het scheppingsverhaal uitkomen.**Het is vast niet onmogelijk, maar voorlopig heb ik er nog niet heel veel van gezien. **Evolutie theorie sluit het geloven in een god niet uit.**Evolutie theorie **houdt zich daar niet mee bezig**simpel vanwege het feit dat **het bestaan van een god niet bewezen kan worden.**En de geschiedenis leert dat we godsdienst en wetenschap moeten scheiden**Wetenschappers accepteren alles, als het maar toetsbaar is.**God is niet toetsbaar, dus betrekt de wetenschap geen religieuze sprookjesverhalen bij hun onderzoek, **zo simpel is het.**   |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| msn-tsjok45 | Apr 24, '08

|  |
| --- |
| [**Rereformed**](http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?p=124515#124515)**schreef:** |
| Onwaarheid dat psychisch voordeel oplevert kan voor een mens aanvaardbaar worden indien hij/zij zich achter een autoriteit kan verschuilen, oftewel de verantwoordelijkheid voor wat de waarheid is van zichzelf af kan schuiven. De doorsnee mens die aan het religieus geloof is verbonden gelooft zaken die men onmogelijk kan weten. Het is dus onmogelijk op eigen autoriteit met stelligheid gehoor te geven aan zo'n geloof zonder een kwaad geweten te krijgen leugenachtig en oneerlijk bezig te zijn. Maar door zich te beroepen op iemand anders (de op schrift gestelde openbaring) krijgt men een garantie voor de waarheid, en kan men hieraan ontkomen. |

Dit verklaart volgens mij goed waarom fundamentalistische christenen zo fanatiek het dogma van de onfeilbaarheid van de bijbel verdedigen: **de bijbel moet waar zijn, woord voor woord het**Woord van God. Dat het scheppingsverhaal een mythe is, is voor deze mensen dan ook onverteerbaar. Bovendien spelen in dit geval nog een aantal andere zaken mee:het idee dat God alles volmaakt heeft geschapen is in de hoofden van veel christenen de oplossing voor het oude probleem "als God almachtig en goed is, waarom is er dan zoveel ellende?"In den beginne was er geen ellende. Halleluja! En dan wordt vervolgens met een verhaal over zondeval (de mens heeft de volmaakte schepping bedorven tot wat het nu is.. een tranendal waar je maar het best zo snel mogelijk van kan worden verlost) en vrije wil een rookgordijn opgetrokken waaronder men weer rustig kan slapen. En dan zijn er nog de dogma's van de erfzonde en de noodzakelijkheid van het plaatsvervangend offer van Jezus, waarin de genesismythe een belangrijke rol speelt. Daarom is fundamentalistisch christendom praktisch onverenigbaar met de wetenschappelijke kennis op o.a. dit gebied, en zullen mensen als Tom Zoutewelle hun strijd tegen de evolutietheorie blijven voeren. **Ze lijken te denken dat, in het zeer onwaarschijnlijke geval dat de evolutietheorie niet waar zou blijken te zijn, hun sprookjes opeens heel plausibel worden..** **bron =**[**http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=5135&postdays=0&postorder=asc&&start=15**](http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=5135&postdays=0&postorder=asc&&start=15)**socratoteles Do Apr 24, 2008** |
| msn-tsjok45 | Mar 31, '08**De zondeval**  is niet alleen  maar   het gevolg van een ( bovenantuurlijk)duivels complot door een **kwade geest**zie ----> [**Complot theorieen**](http://groups.msn.com/anti-creato/newage.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=1234) Het is bovendien ook nog eens   **de schuld van Adam  en Eva**( en de van hen **afstammende  mens**zelf ) --> **Dat is  van oorsprong  een " primitieve"**-sociaal-ekonomische   opvatting --> de kinderen  zijn de  erfgenamen van de**schulden** (= genoemd  de  "ondeugden en zonden" )van hun voorouders ...Men moet dus genoegdoening  eigen van  de kinderen ban de schuldenaar ( tollenaar ) ...De (voor)ouders zijn immers  " dood " \_\_\_en die  kunnen dus hun " schulden" niet daadwerkelijk  meer delgen  \_\_\_\_.;wat alweer bewijst dat de **primitieven** heel goed wisten dat**dood =  werkelijk  dood zijn ,**betekent ... Bovendien **wisten Adam  en Eva  van niets beter**;ze gingen immers slechts "kennis " verwerven over**goed en kwaad**door van de **verboden appel ( der kennis ) te eten**... Het is ook net als **kinderen  een doosje  lucifers  geven en hen te verbieden ermee te experimenteren**; een vader die dat doet is  of een  sadistische  klootzak of een domme ,onverantwoorde en onbekwame  idioot  .... |

|  |  |
| --- | --- |
| msn-tsjok45 | Mar 30, '08 **Christelijke onzin  voor lieve kindertjes ...** **bron;** <http://www.godvoordommen.nl/2008/03/30/christelijke-onzin-voor-kindertjes/>  **Religieen tonen zich ALTIJD  in hun fundamentalitische gedaante  wanneer ze moeten worden  aangeleerd  aan - / gedownload   door -   , kinderen*****" Laat de kinderten tot mij komen*** " is een van de  betere raadgevingen die de " intelligentere " religieuze manipulatoren van bij het begin al als een zeer belangrijk overlevingsmiddel/memetische vector  van hun doctrines  volledig hebben ingebouwd  in hun strategieen ...**Wie de jeugd kontroleert , kontroleert de toekomst ...** Een treffend voorbeeld is alweer eens in Nederland te vinden , het land waar nog steeds de  **bijbelaars** welig tieren ;(alhoewel dit evengoed opgaat voor het Vlaamse onderwijs  ? )   **Zie hier  als voorbeeld  de " lessen" van ene   juf " fundie " ;** **1.- Wetenschap is hetzelfde als uit de duim gezogen sprookjes !**(Atheistische ) Mensen die zeggen de wetenschap aan te hangen zijn Lieden die de waarheid maar niet onder ogen willen zien---->  Ze zeggen  God bestaat nietZe zeggen  zoveel. Maar als je nou eens heel gewoon nadenkt en goed je ogen de kost geeft? Zie je de bomen, de planten, de dieren? Een dolfijn, bij voorbeeld of een vliegje. Zelfs zo’n klein beestje zit ongelofelijk goed in elkaar…Kijk ook eens naar jezelf. Beweeg je duim eens.**Goddidit** Er moet toch een Denker achter zitten? Iemand die het heeft bedacht?Waarom zitten je ogen niet onder je voeten? Waarom zit je neus niet aan je pink?Alles wijst op een God ( eu  Intelliogent Designer ) , Iemand die enorm goed is in dingen bedenken en maken.Een van de grootste wonderen is wel een pasgeboren kindje. Alles zit erop en er aan. Piepkleine vingertjes, een zoekend mondje…Nee, wie beweert, dat door een oerknal alles is ontstaan, heeft een groter geloof dan wij. Ik heb nog nooit iets uit niets tevoorschijn zien knallen. Jij wel?Dat gebeurt alleen in sprookjes.En die zijn… uit een grote duim gezogen  2.- **de oorzaak van een handicap is dat ene Adam een appel heeft gegeten**. Oorlogen, ziektes, natuurrampen zijn toch ook gods werk, als je erin gelooft tenminste.**Maar het kwaad hebben we aan onszelf te danken, want Adam at een appel. Daarom stuurde god Jezus naar de aarde zodat hij gekruisigd kon worden en nu is alles weer goed:****Waarom is er zoveel verdriet ?** Het lijden kwam in de wereld toen Adam en Eva zondigden. Zij mochten niet van de Boom van Kennis van Goed en Kwaad eten, maar de slang verleidde hen.Sommige mensen zeggen: Stom van God om voor een hapje uit een appel heel de wereld te straffen. Maar zo ligt het niet.**Wij waren in Adam toen hij zondigde, want wij zijn zijn nakomelingen.****Wij doen ook verkeerde dingen.**En dat loopt uit op ziekte en dood. Maar… God hield zoveel van ons, dat Hij zijn zoon naar de aarde stuurde om onze straf te dragen. Wie in Hem gelooft, krijgt een nieuw hart. Je wilt dan het goede doen. Jezus geeft je daarvoor de kracht.Wees niet bang als je weer iets verkeerds doet. Vraag vergeving en doe opnieuw wat Hij je zegt. Gehandicapt zijn  is  niet de schuld van god, want die heeft dat helemaal niet gewild ! Dat is weer de schuld van die Adam, die eens een appel heeft gegeten......door de zondeval van Adam en Eva kwam er ziekte, lijden en dood in de wereld.God heeft dat niet gewild.Hij had immers **gezegd,**dat ze niet van de Boom van Kennis van God en Kwaad mochten eten.De mens koos ervoor om het toch te doen.Wij waren **IN Adam**.Dus wij zijn allemaal zondaars. Maar Jezus is DE TWEEDE ADAM, HIJ HEEFT HET WEER GOED GEMAAKT. Hij maakte de brug naar God, zodat we in harmonie met onze Schepper kunnen leven.Daarom deed Jezus ook allerlei tekenen en genezingen.Hij heeft veel gehandicapten opgericht. Ook zijn volgelingen mogen in opstand komen tegen ziekte en handicaps.We mogen voor hen bidden en door onze woorden en daden genezen.Als iemand bijvoorbeeld door zijn verkeerde leven (zonde) een geslachtsziekte krijgt, kunnen zijn kinderen slechte oogjes krijgen door die ziekte die ze ge챘rfd hebben.Als christen hebben wij ook de taak voor de zwakken en gehandicapten te zorgen. Wijzelf hebben Brenda, een gehandicapte baby in ons gezin opgenomen, die door haar ouders was verlaten. Dat is de wil van God. Gehandicapten zijn geliefd door God.Bovendien leren gehandicapten ons waardevolle dingen.**Dankbaarheid** dat we zelf gezond zijn, de waarde van een mensenleven, dat de buitenkant niet alles is, want er kan een mooi mens schuilen in een lelijk lichaam, zelfopoffering, medelijden en ga maar door.Ze zijn kostbaar in onze maatschappij.   BRAAK  ....  |
| msn-tsjok45 | Feb 22, '08De gelovige heeft tegenover de  evolutieleer  3 simpele keuzen :   1.De evolutietheorie is **het meest waarschijnlijke**wat we **op het moment**hebben enik vergeet niet dat de **bijbel door mensen i**s **geschreven**en mensen maken fouten/ schrijven  **vanuit  hun visie**en via  hun   **cultureel geijkt taaltje**...Er is sprake van  **begrippen,  jargon**en **taalverwarring**... 2. **De nieuwe tactiek van de gelovigen:**Ze weten dat ze niet onder de evolutietheorie uit kunnen , dus omarmen deze maar."If you can't beat them, join them..."**Evolutie bestaat, maar door God geregiseerd! = God bestaat**en de **evolutie theorie**is ook waar    ; maar  die laatste  dan  wel **met invloeden / gerichte  ingrepen  van boven af****De bijbel  klopt**, alleen  heeft  god het de mensen heel simpel uitgelegd opdat( ook ) de(simpele )mens het kan snappen 3. **de laatste keuze en de meeste gebruikte onder de iets strengere gelovigen**. **Ik moet die goddeloze theorie  vernietigen**, te  vuur ,te  water ,te zwaard  , stenigen  met grote stenen , ik moet liegen voor god ik moet halve waarheden vertellen ik moet het zo neerzetten dat ik absoluut gelijk heb. en als **ik  maar vaak/hard genoeg schreeuw word het vanzelf waar.** |

|  |  |
| --- | --- |
| msn-tsjok45 | Dec 16, '07 **FUNDIES   EN LITERALISTEN** Het **scheppingsverhaa**l is een hoeksteen bij het aanvaarden dat een tekst letterlijk het woord van God is. Met het aanvaarden van de evolutietheorie wordt dit tegengesproken en verliezen alle litteralisten hun geloofwaardigheid. ***Wie de evolutietheorie verwerpt kan  ook  gemakkelijk een        " interpreterende " literalist  blijven die zelf een  ( sektair ?  ) geloofje  samensprokkelt of onderbouwt uit de cannonieke  teksten*** .(1) Het hangt er  ook  vanaf wat hier  eigenlijk   wordt bedoelt met **"verwerpen"** (2)Want het gaat eerder om "**negeren"** of zelfs **"ontkennen".** ***Hoe vinden  geologen olie , gewoon overal gaten boren tot er olie naar boven komt?***Nee,(de  dure  ) proefboringen zijn gebaseerd op geologische theorieÃ«n die gewoon onlosmakelijk verbonden zijn met de evolutiegedachte . ***Trouwens, wat is olie?***Toch gecomprimeerde dode biomassa? **Kan je nog een dommer idee voor de geest halen dan de evolutie-ontkenner die zijn auto voltankt met de restanten van dieren en planten die miljoenen jaren dood zijn?** **(1) een kwalijk  voorbeeld van  literalisten zijn  de  sektes  van doorsnee  YEC's -Dat de mensheid iets langer dan tienduizend jaar bestaat, daarvan bestaan  wel degelijk bewijzen. Dit ontkennen heeft niks met geloof te maken: het is integendeel  bewust liegen.**  **(2)Ze proberen de evolutie-theorie  te verwerpen op  alle  mogelijke en onmogelijke manieren ... inclusief de zogenaamd "wetenschappelijke "kritiek   die eerder  op pseudo-wetenschappen  en rethoriek gebaseerd is dan op eigen onderzoek  ... tevens wordt de  drogreden van de valse  ( metafysische ) dichotomy (  = het is of  god of   het  atheisme ) gehanteerd .... Creationisten  doen zich graag voor als (natuur? )wetenschappers ;****Als mensen bepaalde bewijzen naast zich neer willen leggen okee....Maar als ze zelf met (=ook wetenschapsfilosofische ) onzinnige argumenten komen ,  dan merk je al snel dat er behoorlijk veel schort aan de natuurwetenschappelijke en methodologische kennis  bij veel doordeweekse  creationisten (= evolutie-ontkenners. )** **Nochtans  is een geliefd en beproefd middel van professionele  creationisten het inhaken op ( en indien mogelijk  vergroten van  ) de**gaten**en problemen in de evolutietheorie  zelf. Het is zelfs de hoofdbekommernis om allerlei redelijke  en onredelijke   twijfel te zaaien  ....Daarvoor moet je de  evolutie- theorie dus wel  heel  goed  kennen.** **De achtergrond van de mensen die zich ofwel met ID bezighouden, ofwel met evolutie. Voor evolutie geldt dat er mensen zijn die dit op populair-wetenschappelijke grond interessant vinden,en er zijn de mensen die zich professioneel met evolutie bezighouden, nl. de complete academische wereld die zich bezighoudt met biologie.****Voor ID geldt dat er voornamenlijk mensen zijn die sowieso al niet zoveel in de evolutietheorie zagen (veelal op religieuse grond). Hier en daar zijn misschien wat denktanks die gevuld zijn met academici waarvan de minderheid een biologische achtergrond heeft. De kopstukken van de ID-beweging zijn bijna allemaal geen bioloog (Dekker, Meester, Dembski, alleen Behe is biochemicus)en toch claimen zij een revolutie in de biologie te willen/kunnen  ontketenen, het klinkt niet heel sterk...****Ze willen wetenschappelijk zijn dus dienen zich zij ook aan de wetenschappelijke methodolgie te houden, hieruit kan men oorzakelijke verbanden herkennen en men kan de achtergrond van verschijnselen verklaren om zo tot een theorie te komen. De hand van de ontwerper kan op die manier natuurlijk niet gevonden worden. We weten inmiddels heel veel wel en ook dingen niet.... ID plaatst in dat gat de Ontwerper, dat is een wetenschappelijke doodzonde. Dus daarom moet ID op alle fronten bestreden worden als wetenschappelijk alternatief voor de evolutietheorie.** **\*   Ondertussen is het masker  van de  ID ( =als zijnde "wetenschap ") gevallen ....Veel oude creationistische draken****uit- het- boekje , worden terug gerecycleerd ....Het is ook zeer****verhelderend  vast te stellen dat de die-hard  "wetenschappelijke " creationisten ( zelfs met yec  inslag ) opnieuw  wereldwijd  aan  invloed winnen  ...** |
| msn-tsjok45 | Jun 12, '07**Hier is een samenvatting ( met kommentaar in de vorm van vraagjes )waarom  (YEC) creationisten en literalisten de  kosmologie , de astronomie , de  fysica  , de geologie , de paleontologie ,  de  evolutiebiologie , en vele andere wetenschappen  niet kunnen aanvaarden  ...**  <http://geloof.actieforum.com/Faith-c1/Bijbel-en-wetenschap-f1/-p610.htm#610> **Tegen het  theistische evolutionisme :** Zodra wat er letterlijk  in de bijbel staat ( of door de wetenschap wordt onderuit gehaald )  figuurlijk wordt opgevat, is de bijbel nutteloos. Dan kan je hem net zo goed bij het afval gooien. **het betekent gewoon dat een boek de afgod wordt  ....** 1) Het Hebreeuwse woord voor 'dag' is 'yom'. Alleen dit feit al laat zien dat het om **6 letterlijke dagen**gaat.Maar goed, dat is niet alles.Naast het yom-gebruik zien we ook steeds: en het werd licht/duisternis, een nieuwe dag.De joden gebruiken dit alleen als ze letterlijke dagen aangeven. Ten derde staat er duidelijk toch echt eerste dag, tweede dag, derde dag. Alleen deze telwoorden geven ook aan dat het om letterlijke dagen gaat. Anders zou je duizend eerste dagen, duizend tweede dagen, etc hebben. 2) Als je alle**genealogie챘n uit Genesis**op een rij zet (ja, dat heb ik zelf ook helemaal gedaan/ In navolging van  **bishop Usher** ), kom je ook op een leeftijd uit van **6000 jaar.**Waar zijn al die miljoenen jaren opeens gebleven? **(Theistische )evolutie haalt de hele chronologie van de bijbel onderuit****Daarom kan het dus niet  ?** 3) In Exodus wordt heel duidelijk gesteld dat de mens **6 dagen**moet werken en de **7de dag moet rusten**. Waarom?Omdat, staat er geschreven, dat God dat ook deed! Hij schiep de aarde is zes dagen, en op de zevende dag ruste Hij. Lijkt me vreemd als de Joden eerst 6 miljoen jaar moesten werken, en dan een miljoen jaar mochten rusten... **Als het geschreven staat is het waar  ?** 4) **Als de miljoenen jaren waar zouden zijn,**zou je geen spoor kunnen vinden van de wereldwijde vloed Er zijn  sporen van een wereldwijde zondvloed  van minder dan 6000 jaar geleden? 5) **Jezus geloofde in een 6 daagse schepping**! Lees bijvoorbeeld Markus 10:6 maar. **Hij zegt dat Adam en Eva vanaf het begin bij de schepping waren! En niet pas miljoenen jaren later!** **jezus is de ultieme waarheid  zoals geschreven in het evangelie ?** 6) God noemde de schepping 'zeer goed'.Hoe kan Hij het goed noemen als er al miljoenen lijken opgestapeld lagen??! Alles wat in de bijbel staat is waar ?..cirkelredeneringen zijn  daarom ion dit speciale geval geoorloofder liggen  geen miljoenen  oude fossielen ?De cambrische revolutie en haar fossielen waar men het anders zo graag over heeft ; zijn niet meer dan 6000 jaar oud ? 7) De opvatting van miljoenen jaren wordt tegengesproken door de wetenschap. ( zie AIG  ahahaha ) 8)Het karakter van God wordt ondermijnd. Is God niet machtig genoeg om de aarde in 6 dagen te maken? Wat weten we van god ... is hij niet onbegrijpelijk voor de mens ? 9) Je haalt het hele fundament van de bijbel onderuit, de hele zondeval enzo.Jezus was de laatste Adam. De bijbel is  waar ,want het staat geschreven  in de bijbel dat de bijbel het woord gods is en derhalve waar , ook staat geschreven in de bijbel dat god, god is en bestaat .. ( ik ben, die ben )   |

|  |  |
| --- | --- |
| msn-tsjok45 | Apr 8, '07 **G. Korthof** **Is religie neutraal?****of: Is religie in feitelijk opzicht neutraal? of: Is religie in wetenschappelijk opzicht neutraal?****Dat is de andere kant van de medaille.****Omdat religie feitelijke uitspraken doet die op het terrein van biologie, geologie, natuurkunde, astronomie, scheikunde, geschiedenis, antropologie liggen, is ze niet neutraal.** **Zolang religie dat doet is er helemaal geen goede scheiding religie-wetenschap. Het bekende "non-overlapping magisteria" (NOMA) van S J Gould is geen beschrijving van de werkelijkheid, maar wat Gould vindt wat het zou moeten zijn.** **Ik denk dat vooral bijbel-vaste gelovigen moeite zullen hebben en houden met de erkenning van de wetenschappelijke autoriteit op het gebied van feitelijke uitspraken. .....** [**http://evolutie.blog.com/1669982/**](http://evolutie.blog.com/1669982/)  **Rutger  schimmel****Gould's NOMA is een  fout en onhoudbaar compromis  :** **Het beweerde dat****Het in de wetenschap gaat over hoe dingen zijn****en in de religie over waarom dingen zijn ....** **Echter****Religie steunt steeds  op wat zij ziet als feiten.** **Als de christen zegt dat Jezus uit de dood herrees en dat de vier Evangeli챘n waar zijn, dan begeeft hij zich op het terrein van de geschiedwetenschap.** **Bewijst (of liever gezegd: "maakt het zeer waarschijnlijk") deze geschiedeniswetenchap  dat Jezus nog geen eens bestaan heeft, dan is er een conflict tussen wetenschap en religie.** **Religie steunt op feiten die door de wetenschap onderuitgehaald kunnen worden: haar fundamenten zijn dus niet neutraal.** **Tsjok****In feite steunt  religie  altijd  op haar  gewenste verklaringen van "the gaps "in de feitelijke  kennis** **Zowel  wetenschap als  religie boeken  beiden "vooruitgang" en veranderen door het verwerven van nieuwe inzichten** **Wetenschap verkleint of lost de gaps ( tijdelijk) op en gaat dan op zoek naar de volgende gaps ...** **Religie probeert steeds weer  zo vlug mogelijk en op tijd van "gaps" te verhuizen om de dogmas en de vooraf  aangenomen absolute waarheid te kunnen behouden  en te herinterpreteren .** gert korthof S J GOULD schreef [hier](http://www.stephenjaygould.org/library/gould_noma.html):"The net of science covers the empirical universe: what is it made of (fact) and why does it work this way (theory). The net of religion extends over questions of moral meaning and value. These two magisteria do not overlap". NOMA is eigenlijk **een aanbeveling**, een gedragsregel om de vrede te bewaren, om ruzi챘nde partijen uit elkaar te houden. Voor zover er feiten in de Bijbel staan, en gelovigen die feiten claimen als feiten, dan is er maar 챕챕n methode waarmee de waarheid van die feitelijke claims kan worden bepaald: de wetenschappelijke methode.Er bestaat geen theologische methode om feiten op het gebied van de natuurwetenschappen vast te stellen.  **(Bart klink )**Ik zou het eigenlijk vanzelfsprekend willen noemen dat religie niet wetenschappelijk neutraal is.Religies doen niet alleen uitspraken over (vermeende) bovennatuurlijke zaken, maar ook over natuurlijke zaken.Daarmee begeven ze zich automatisch op het terrein van de wetenschap. Christenen hebben zich al gigantisch terug moeten trekken door voortschrijdend wetenschappelijk inzicht (denk aan geocentrisme, schepping volgens Genesis, de zondvloed, tegenstrijdigheden met de archeologie), maar blijven nog steeds ten dele op wetenschappelijk terrein staan (denk aan de historiciteit van allerlei ‘heilsfeiten’, maar ook aan de relatie tussen lichaam en ziel/geest). Ze kunnen ook niet anders. Als ze zich volledig zouden terugtrekken uit de natuurlijke wereld, blijft er louter moraalfilosofie, poëzie en mythologie over. Op zich is daar niet mis mee, maar voor de meeste gelovigen (kun je überhaupt nog wel spreken over gelovigen?) zal dit niet voldoende zijn.Om deze reden zal het NOMA-concept van Gould nooit werken (zie ook mijn artikel over theÃ¯stische evolutie).  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| msn-tsjok45 | Apr 6, '07**Oorzaken  van de  onverenigbaarheid van godsdienst en ET in de publieke consensus   ;** **( Bart klink )**1.- De evolutietheorie is niet zomaar een theorie zoals er zovele zijn in de wetenschap. Bijna niemand maakt zich bijvoorbeeld druk om de "sliding filament theory," een theorie over welke mechanismen spiercontracties veroorzaken.**De evolutietheorie is een theorie die geweldige implicaties heeft voor ons wereldbeeld en mensbeeld, (1)nog grotere dan het heliocentrisme.**Daarmee komt het op een metafysisch niveau vaak in conflict met religie. Juist dit maakt de zaak zo **gevoelig.**2.- Het gros van de debatten over evolutie/creatie  slaat meestal op  Amerikaanse situaties .  Er zijn veel beduidende verschillen tussen Amerika en Europa , qua socio-ekonomische  situaties , invloed  en in  de geschiedenis van opvattingen bij alle Christelijke stromingen. (2)Er is in amerika  ook al lang een  politico-ideologische strijd aan de gang met fundamentalisten die de theocratie willen opleggen ....(3)In **Nederland/belgie** is het ook de Amerikaanse import van ideeen ( en de steeds uitbreiding nemende  amerikaanse "missionering "van europa ) die steeds weer moeilijkheden maakt ....Dat gaat van **jehova getuigen**over **Mormonen**tot en met **zevende dag adventisten**(en  de **new-age**-achtige **scientologen**en **andere "amerikaanse" nieuwe religies**.... ) (1) zie daarover D Dennett's "**bijtend zuur**" van Darwinin "**Darwin's gevaarlijke idee "** (2)Michael Ruse (2005) [The Evolution-Creation Struggle](http://home.planet.nl/~gkorthof/korthof75.htm) maakte het onderscheid *evolution* en *evolutionism*. [God versus Darwin, een gevecht in de familie](http://blog.com/redirect/?url=http://www.trouw.nl/deverdieping/religie_filosofie/article677572.ece/God_versus_Darwin%2C_een_gevecht_in_de_familie): Ronald Meester interviewt Michael Ruse over zijn nieuwe boek ’Darwin of God, een broedertwist’. Boekbespreking van *Why Darwin Matters: The Case Against Intelligent Design* van Michael Shermer: [American Scientist](http://www.americanscientist.org/template/BookReviewTypeDetail/assetid/54760;jsessionid=aaacxzFa4uzhPU). Waarom zijn Amerikanen toch zo tegen evolutie? Waarom Darwin religie aantast, maar niet moraal. <http://groups.msn.com/anti-creato/indexclaims.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=905&LastModified=4675615212538020899> (3)<http://groups.msn.com/anti-creato/indexclaims.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=965&LastModified=4675613409512113293> Het gaat  steeds weer om de afwijzing van een voldoende onderbouwde en aangetoonde wetenschap in de biologie \_\_\_\_\_= De Moderne evolutie wetenschappen en aub niet het "Darwinisme" ( Darwin is al meer dan 140 jaar dood ) men spreekt toch ook niet van het "einsteinianisme " of het "newtonianisme "....= alleen mensen die er niets van afweten (of creationisten )spreken nog van het "Darwinisme " ....\_\_\_\_\_ Evotheorie en wetenschappen waarvoor in de wetenschappelijke consensus en het onderwijs , GEEN alternatieve wetenschappelijke insteek bestaat .. **Slechts een sektarische en buiten(natuur)wetenschappelijke lege schets en scherts is aanwezig .als "alternatief ."..( zelfs niet -fundamentalistische gelovigen ergeren zich hier blauw aan )**Men wil het doen voorkomen alsof er wel een onenigheid bestaat ... en een wetenschappelijke discussie tussen wetenschap en ID/creationisme aan de gang is ( teach the controversy ) Dat IS lallemaal etterlijk uit het politieke handboek van de amerikaanse ID-beweging ( eigenlijk de samenbundeling  van alle creato's, antiwetenschappers  en fundie crhistenen )zoals geformuleerd in het "wedge document " en waarin staat dat het de uiteindelijke bedoeling is de theocratie te installeren en zelfs de operationele definiering van (natuur)wetenschap  wil wijzigen ten voordele van een " **bovennatuurlijke Deus ex machina "stopper van de wetenschap zelf ...**Dat is wel degelijk **een politieke eerste stap**op een weg die de scheiding kerk /staat wil afschaffen .... **The Wedge**the **wedge** document ( zonder Commentaar ) [http://www.antievolution.org/features/**wedge**.html](http://www.antievolution.org/features/wedge.html) appendix inleidende bespreking van de "**wedge** strategie " <http://en.wikipedia.org/wiki/Wedge_strategy> Turn out the lights, the “Teach the controversy” party’s over" <http://www.csicop.org/intelligentdesignwatch/teach-controversy.html>

|  |
| --- |
| **Quote:** |
| The clarion call of the intelligent design movement is to "teach the controversy." There is a very real controversy centering on how properly to account for biological complexity .......and it is a scientific controversy.(Dembski) |

  |
| msn-tsjok45 | Apr 5, '07**Gros Amerikanen gelooft in God**1 april 2007 **WASHINGTON - Maar liefst 91 procent van de Amerikanen gelooft in God.****\* Bijna de helft (48 procent) wijst de wetenschappelijke evolutietheorie van de hand.**\*Dat betekent ook dat **42 % twijfelt**of het niet afwijst  **en er daar dus ook gelovigen onder zijn**....Dit blijkt uit een opiniepeiling die het weekblad **Newsweek** zaterdag publiceerde: Latest [Newsweek Poll](http://www.msnbc.msn.com/id/17875540/site/newsweek/%22%20%5Ct%20%22_top) published on March 31, 2007.<http://sandwalk.blogspot.com/2007/04/latest-poll-on-evolution-in-america.html>  De grootste religieuze groep in de VS zijn de christenen waartoe 82 procent van de ondervraagden zegt te behoren.Slechts **zes procent**van de Amerikanen gelooft niet in God. en drie procent is agnost 62 Procent van de Amerikanen zou bij verkiezingen niet op een kandidaat stemmen die zegt athe챦st te zijn.**Een op de drie Amerikanen met een universitair diploma**houdt **de creationistische bijbelse zienswijze**aan dat God de mens heeft geschapen.----><http://groups.msn.com/anti-creato/indexclaims.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=1000>Er zijn ook  **theistische evolutionisten (= Rooms Katholieken )**die alleen maar geloven dat  **god slechts de menselijke ziel**heeft geschapen en bij de mens "ingestort" .....zie ook --->  **de belgische situatie** (c) ANP |

|  |  |
| --- | --- |
| msn-tsjok45 | Dec 7, '06( christenfundamentalist rouvoet ) *Wat blokkeert gelovigen bij het idee dat we voortkomen uit zuren, cellen en apen?****'Omdat het strijdt met de kern van het geloof dat God mij heeft gemaakt. Geloof en wetenschap mag je niet naast elkaar zetten en dan zeggen: wat is het meest plausibel? Geloof gaat door waar het meten, weten en tellen ophoudt.  "***Wat een schizofrene wartaal.Beweren dat de evolutietheorie fout is, maar **we mogen niet over de plausibiliteit van Genesis praten.**Dat is het dus: **het onstaan van de Mens is verboden terrein voor de biologie.**    |
| msn-tsjok45 | Nov 3, '06**Evotheorie moet door gelovigen worden verworpen** dat alleen maar omdat men met alle geweld (niet te vergeten) de eerste paar bladzijden uit een stoffig, stinkend, moralistisch werkje PERSÉ als Waarheid wil zien. echter\* Hoe kan je nou zoiets bewijzen als **adam en eva?** De wetenschap wil dat niet. **Weet je waarom niet?**Omdat ze religie totaal negeren.Religie is complete aanname.En dat past totaal niet in de wetenschap. "Evolutietheorie is per definitie niet strijdig met een geloof in een god" is een opmerking die zelden of nooit ter zake doet in het creationisme-evolutie debat.Van God kun je alles maken, dat is bekend. Maar in de discussies gaat het altijd om evolutie versus de God van de openbaringsreligies (bijbel/koran).Voor mij staat het als een paal boven water dat evolutietheorie voor 100% strijdig is met het bestaan van de God zoals die in de bijbel wordt neergezet, dus volledig strijdig met het christelijk geloof. Indien  een Theoloog -als ik het goed begrijp een christen- er geen probleem mee heeft zou ik graag ( willen vernemen )hoe hij zulke gedachtenacrobatiek uitvoert. ...Indien hij zich geen christen noemt, en duidelijk stelt dat de bijbel niet het woord van God is, of christen/bijbelgelover is in de zin van "***de bijbel is eenvoudig een menselijk produkt waar eventueel wat wijsheid of geestelijke steun uit opgevist kan worden***", heb ik er natuurlijk geen probleem mee. Dat verheldert dan voor de gewone lezer de definitie van 'theoloog' in onze moderne tijd: ***"iemand die van verbeelding wil leven en voor wie het om het even is wat de wetenschap uitspookt."***Laat ik het niet helemaal op de spits drijven, **ik heb niets tegen  een theoloog**.      Mits hij na een zinnige opmerking deze niet meteen onderuit haalt met een "**maar**:    want de achtergrond van zo'n  "maar" opmerking van een theoloog is in de regel precies het aanleggen van mistbanken omtrent zijn eigen geloof.   |

|  |  |
| --- | --- |
| msn-tsjok45 | Nov 3, '06Lucie kreeg bezoek van een klein kindje **lucy's baby**Ons **Selam Dikakitje**zei ;" arf ...arf.... arf.... arf "Lucy wees het **selammeke** terecht , terecht met" ..... en toen schiep god Adam .en de rest ...basta ... en kam je haar vuile snotaap ...en was je handen vuilaard ...sniff ...snort ..."en gelijk heeft ze gekregen in de toekomst van ons verleden tot midden 20ste eeuw .... waarna de paleoantropologen afgestudeerd waren ... waarna men" zag dat het goed was " http://donsmaps.com/images7/lucy2reconstsmh.jpg  Het is nu akkeen nog  zoeken naar Lucien ? |

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry |  |

**MENS IS GEEN DIER**

**Een geliefd  statement  van veel   christenen  is  =**

**( en dat kan je weer  goed  volgen op een discussie die zopas is   onstaan  in de commentaren op een  blogartikel van  theistisch evolutionist    Rene Fransen**

[**http://www.sterrenstof.info/**](http://www.sterrenstof.info/)**(ene  jaap  vertelt daar )**

**1.- De mens  is  absoluut geen dier.**

**Maar  absolute uitspraken vragen  wél  absolute onbetwijfelbare bewijzen ... bestaan absolute bewijzen wel  ?  of  kan je het wat aannemelijker maken    zonder te vervallen in cirkelredeneringen en  het  aannemen van overbodige entiteiten ter verklaring   ?(=  scheermes van ockham )**

2.-(de aan  biologen ? toegeschreven  uitspraak )“**Wij mensen en andere zoogdieren**”.vind ik ( jaap dus ) een buitengewoon negatief bijverschijnsel bij de evolutietheorie.

-Dat mensen dieren zijn( wat hun lichaam betreft )  , stamt echter  al  van  Carolus  Linnaus, een grondlegger van de systematiek  en  die door allerhande  creationisten ( inclusief dus theistische evolutionisten ) tot één van hen wordt gerekend

-Wat heeft  trouwens  een subjectieve  mening ( al  weze "ik" ook   toevallig   een  gelovige "Nederlander" )  te maken met wetenschap ?

**De mensen soort( homo sapiens) is wel degelijk een diersoort, volgens de definitie van ‘dier’.
Ik zou je aanraden eens een boek van Frans de Waal te lezen: dan kun je echt niet meer volhouden dat een mens geen dier zou zijn.
Maar een mens is natuurlijk ook geen aap: dat is een andere diersoort (de ‘pan’ familie, als ik het goed onthouden heb).
Dat er verschillen zijn tussen mensen en (andere) dieren is duidelijk.
Maar er zijn ook verschillen tussen tijgers en andere dieren, zelfs tussen tijgers en andere katachtigen.
En overeenkomsten**

**3.-  a) Zelfs als de theorie waar zou zijn, b) dan nog heeft God op een punt in de geschiedenis een definitieve afstand geschapen tussen de mens en zijn dierlijke afkomst.**

**a)-bestaat er dan wél   een  beter wetenschappelijk verantwoord    alternatief voor deze theorie (op het huidige ogenblik )  ?**

**Evolutie is net zoals zwaartekracht, magnetisme, electriciteit en de kleine en grote kernkrachten een vastgesteld aantoonbaar gegeven.**Het feit dat de beschrijving van zo'n feit nog niet voor de volle 100% verklaard is en dat de theorie die zo'n natuurkracht omschrijft nog steeds wijzigd is nog geen excuus
om zoiets te ontkennen.
Zwaartekracht is ook nog niet verklaard, maar niemand kan ontkennen dat het bestaat.
Zo is het ook met evolutie.

**In de evolutietheorie gaat het over het voortbestaan van populaties binnen  een soort , niet van een individu.
Maar er zijn toch  biologen die  wat schuim op de mond krijgen als je dat zegt.
Uiteindelijk geeft het individu zijn genen door, wat pleit voor de visie van Dawkins (alleen selectie op gen-niveau) of de iets bredere visie dat evolutie werkt op het individu.
De best aangepaste individuen in een populatie krijgen meer nakomelingen (= hogere fitness) en hun genen zullen zich over een steeds groter deel van de populatie verspreiden.
Je kunt natuurlijk populaties en individuen niet zo netjes scheiden - maar je kunt wel naar frequenties van bepaalde allelen binnen een populatie kijken.**

en
**Waarom  zou de mens een uitzondering moeten zijn op de rest van het levende   ?**Is de mens   niet van deze wereld dan , of (buitenaards ?  ) anders-levend of zoiets  ?

**Ofwel ;suggereer je daarmee**dat

***...  de evolutietheorie   dus  slechts deels waar is......zeker wat de evolutie van de mens betreft ?
(zoals ook  alleen micro-evolutie bestaat,of zo )... en Eva is een rib van Adam?
Zoiets?***

**Voor de goede orde:**[**http://nl.wikipedia.org/wiki/Hominidae**](http://nl.wikipedia.org/wiki/Hominidae)
**Het feit dat wij in deze stamboom ook een plaats hebben wordt door veel mensen (gelovig of niet) als storend ervaren.
De vraag is natuurlijk: waarom ?**

b)( Bijvoorbeeld  is die voormelde   "definitieve afstand"  tussen mens en dier  ,  onstaan  zijn door  =:  Het inblazen van een apart geschapen **ziel**, met name ? )  Maar of daar enig toetsbaar  bewijs voorhanden  voor  is  ? bestaat er een  "ziel" ? en zelfs   bestaat er uberhaupt een scheppings-god ?

**Er zijn grote verschillen tussen dieren.**In die zin heeft de mens een aparte plaats onder de dieren.
Maar zo’n aparte plaats heeft het vogelbekdier ook.
Of de olifant.
Je kunt van mening verschillen of de mens iets meer is dan een dier -**een onstoffelijke ziel heeft.**Dat is **metafysica,** geen **wetenschap.**
Ik neig ernaar om **het (metafysische ) dualisme** (mens is lichaam plus onstoffelijke ziel) af te wijzen.

**Een ’schepping’ is sowieso nog niet aangetoont, maar evolutie heeft geen kroon.
Dus dat is  ook de mens niet.
Of de tijger.
Of de leeuw.**

**We hebben niet alleen maar een dierlijke oorsprong, maar zijn ook  nog steeds dieren.**

**En  bovendien  ,  dat metafysische  en  religieuze  uitspraken (soms) vrolijk en naif   worden vermengd met wetenschappelijke  argumentatie (ook  een frekwent euvel bij theististische  evolutionisten  )is allesbehalve  een rigoureuse  en  correcte toepassing van nauwkeurige   methodieken    ....**

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Vitalisme en andere dualistische onzin](http://anticreato.multiply.com/journal/item/280/Vitalisme_en_andere_dualistische_onzin_) |

**Dan nog** zijn we dus mensen en geen dieren.

-Toch  functioneren  we zoals dieren  en kunnen diermodellen dienen  om nuttige en bruikbare   kennis over onszelf te vergaren en  om  ons op te lappen wanneer dat nodig  is

**Maar vooralsnog denk ik dat we vanaf het begin gescheiden van de dieren geschapen zijn**

**de gelijkenissen  tussen beiden  zijn dan het gevolg van   "common design" en niet van "common descent " , is het niet ?**

**of alweer een uitspraak  gebaseerd  op een   persoonlijke  mening  ?**

**-De hierboven  gedane  uitspraak over wat een godheid gedaan zou hebben in het verleden is bovendien   volkomen onbewezen,
en is  een religieuze uitspraak.**

|  |  |
| --- | --- |
| Note | [COMMON DESCENT OR COMMON DESIGN ?](http://anticreato.multiply.com/notes/item/31) |

**De  Verschrikkelijk  arrogante mens voelt zich speciaal en  natuurlijk ver verheven boven een vuile aap ... Het is bijna een engel  ... oftewel  de (ongehoorzame) oogappel van  een god  die de mens  oorspronkelijk bedoelde als de kroon van zijn schepping  ... ikzelf  vind  ( want ik als ongelovige vlaming    ,  kan evengoed zomaar  iets vinden ) dat dikke voorhistorische  onzinnige  kleuterverhaaltjes  voor en van  woestijnbarbaren en leuteraars    uit de bronstijd**

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Kroon der schepping](http://anticreato.multiply.com/journal/item/38/Kroon_der_schepping) |

**En uiteraard kan en mag de  mens vanaf adam en eva   ( en  zeker   ten tijde van  Koning  David al )   geen dier geweest zijn.....immers  hoe  zou de telg uit dat koninklijk geslacht    jezus terzelfdertijd  kompleet god en kompleet  mens kunnen zijn wanneer hij bovendien ook nog iets  dierlijks  zou moeten hebben  gehad ..**

**\*Altruisme komt overal in de dierenwereld voor  daar hoort soms een opoffering van een individu bij, hoe erg dat voor dat individu ook moge zijn.**

**De mens kent een moraal - onafhankelijk van religiositeit.
Dat heeft bijvoorbeeld C.S. Lewis (die van Narnia) tot het argument gebracht dat die ‘universele morele wet’ een godsbewijs (of aanwijzing voor een schepper) is.**

**Toch is altruïsme bij bijen en mieren wel anders - daar heb je vooral ‘kin selection’, omdat een individuele bij/mier bijna al z’n genen deelt met de anderen leden van
z’n volk.
Punt is dat menselijk altruïsme verder kan gaan dan eigen bloed of zelfs eigen volk.
Dat kan de morele wet zijn - of onze hogere cognitieve functies,(of gewoon een woekering van  niet wenselijke parasitaire  maar wel degelijk  succesvolle  ideeen - of metaforisch  zogenaamde" memen " )  die ons dingen laten doen die niet echt goed zijn voor de eigen fitness.**

**(Rene Fransen ) Maar wel degelijk kunnen  geacht worden  de mensheid of zelfs de wereld in zijn geheel  ten goede te kunnen komen
Zoals sterven voor het vaderland of voor democratie in Afghanistan.
Dat je daarbij mensen met andere  ideeen ombrengt is  daarbij  allicht  een ongelukkige bijzaak ?**

**Rene fransen vergeet  voor het gemak**   dat ideëen (**in het bijzonder deze die  onverzoenlijke   culturele verschillen benadrukken )**  , evengoed een  onoverkomelijke  bariere  en identiteiten  onverenigbaarheid   kunnen vormen  ... Cultuurverschillen   ( in het bijzonder  religie en ideologie   ) is nestgeur die bijna( en meestal  sluiks ) bijna automatisch   een  of meerdere  vijandige  reacties uitlokt  ....ondanks alle goede  voornemens

**Dat is iets wat de geschiedenis ons steeds weer  leert**

**Overigens heeft ook  Korthof het op**[**http://korthof.blogspot.com/2011/06/de-tragische-dood-van-twee-genieen-bill.html**](http://korthof.blogspot.com/2011/06/de-tragische-dood-van-twee-genieen-bill.html)**over  ( minstens  twee ) belangrijke   evolutionaire  theoretici die dergelijke materie (over altruisme en zo)  zijn beginnen te bestuderen en te  voorzien van een voorlopige verklaringsaanzet  ....**

Mens of dier  ?

**" ... Een dier kan zijn ervaringen aan zijn kinderen leren en daar blijft het bij. Zijn kleinkinderen zullen het niet van opa en oma leren, maar alleen weer van hun eigen ouders, in de meeste gevallen zelfs alleen van hun moeder of, wat ook voorkomt, moet het jong het zelf maar uitzoeken, zonder vader en moeder...."**

**Niet waar**, wel eens van **olifanten** gehoord?
**Oude vrouwtjes leiden de kudde en de kleinkinderen leren van hun oma.**

***:*Het tweede punt waarop we verschillen met dieren is het besef tussen goed en kwaad. Een dier doet wat het moet doen, de mens heeft een keuze.**

Ook **al weer niet waar,**[Google eens op Frans De Waal](http://evolutie.blog.com/2010/01/22/frans-de-waal-een-tijd-voor-empathie/).

En we hebben een derde punt dat ons onderscheidt van de dieren: **verbeelding, imagination.** Wij kunnen ons een voorstelling maken van dingen die we op dit moment niet zien, horen of voelen. Wij kunnen ons een beeld voor ‘onze geest’ halen.

**Oh, en hoe weet jij dat dieren dat niet kunnen?  Er zijn trouwnes  genoeg aanwijzingen dat  dieren (waaronder ook vogels )in staat zijn te anticiperen**