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KRITIEK

--> Kritiek  is niet hetzelfde als**kritisch  denken**

"Criticism **is a misconception: we must read not to understand others but to understand ourselves."**(E.M. Cioran.)

\*Veel van wat “ kritiek”  wordt genoemd is gewoon "**kritiek om de kritiek**"  ter vermaak en/of  ter **verdediging van een  smaak-oordeel**of persoonlijk **subjectieve  voorkeur**of **wensen** \***Veel kritiek is louter sofisme en "advocaterij " of ontwikkeld  talent ten dienste  van gelijk wat ( als het maar "opbrengt " )**

**Kritisch denken**betekent dat je **onafhankelijk van anderen**

**informatie analyseert ( -->**en **beoordeelt. ( evalueert/ concludeerd )** Door kritisch te denken kun je beter leren. ([waarom?](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/kritisch_denken.html#waarom_beter_leren)) Het helpt je om de idee챘n in de leerstof te **begrijpen**en**te onthouden.** **Kritisch denken**kun je aanleren.( net als een andere **methode** )

Wat is kritisch denken? Kritisch denken kan op verschillende manieren worden gedefinieerd. De belangrijkste elementen van de verschillende definities zijn:

**\*Vooroordelen**en**subjectiviteit** herkennen \*Onderscheid maken tussen **hoofdzaken**en **bijzaken** \*Onderscheid maken tussen **relevante**en**irrelevante** informatie

**\*Redelijke criteria** hanteren bij het beoordelen van informatie

**Rationeel kritisch denken ---> Popper**

**\*Bewijzen of tegenvoorbeelden** zoeken bij een **bewering**

**Bewijzen  steunen altijd  op axiomatische aannames ... de aannames zelf kunnen**niet bewezen worden**door/ binnen  het afgeleide systeem zelf ----> zie  Gödel** **Tegenvoorbeelden  die "**niet -inpasbaar  " **zijn in  het voorgestelde of het aan de redenering  ten grondslag liggend  leidend  paradigma**( zonder gebruik te maken  van **ad hoc hypotheses**uiteraard )

**\*Alternatieve opvattingen** overwegen

Opvattingen zijn  meningen **/ wat men  in de eerste  plaats ( in de wetenschappelijke  aanpak )  moet zoeken zijn betere ( en meer omvattende )  theoretische  verklaringen van al het bestaande relevante feitenmateriaal  en falsificieerbare  voorspellingen  ipv  de huidige ( per definitie ) voorlopige en/of  steeds onvolledige  verklaringen ( geld dus ook voor de nieuwe  theoretische verklaringen of  alternatieve paradigmas )**

\*Bereid zijn **van mening te veranderen** op grond van **bewijzen** en [argumenten](http://www.carrieretijger.nl/functioneren/professionele-vaardigheden/rationeel-denken/argumenteren) Men moet echter ( hier in het bijzonder ) oppassen voor de drogredenering  van de  **valse dichotomie**

**Nota :**

**In  de wetenschappelijke methode   zijn   alleen maar logische argumenten  en/of wiskundige en formele modellen  nooit voldoende**

**Er moet ook steeds indirect of direct empirisch/feitelijk en ( in principe ) herhaalbare   referentiele evidenties   als  voorlopig beste "bewijs "  geleverd   te worden**

**\*Jezelf vragen stellen** over beweringen en conclusies, definities en bewijzen, meningen en overtuigingen **\*Tegenstellingen** waarnemen \*Bereid zijn om je eigen standpunten, opvattingen en overtuigingen **uit te leggen, te verdedigen en aan te passen**

**Peer review**en **discussiebereidheid**  **\*Zorgvuldig en welbewust** bepalen in welke mate je een**bewering**zult aanvaarden of verwerpen

**Falsificatie criteria  expliciteren**

\*Informatie verzamelen en **kennis verwerven** over een kwestie voordat je tot een **oordeel**komt

--> **Witte  denkhoed opzetten** **-->**een **oordeel** is slechts  een **voorlopig advies**dat moet helpen bij het **nemen van beslissingen**

Kritisch denken, hoe doe je dat?

**Om kritisch te kunnen denken over een onderwerp**moet je eerst **kennis van zaken** hebben.

Expertise  of toch minstens de nodige parate kennis verwerven en/of bezitten

De beste volgorde is:

1. Stel kritische [vragen](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/vragen.html) als prikkel om te leren.
2. [Lees doelgericht](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/lezen.html) en bestudeer de leerstof.
3. **Denk kritisch** over de nieuwe kennis, zoek naar antwoorden en vorm je een mening.

Het vormen van een mening kan niet louter op  **gratuite speculatie** worden  gegrond  noch op gewoon veronderstellingen van het "stel -dat type " \_\_\_als  feitelijke ( of conventionele  betekenis -overeenkomst )  kennis wel aanwezig is  over het (voor)gestelde ....

1+1 = 2  maar stellen dat  1+1 = 3 is onzin ( zelfs als metafoor is het  onzin )

Stel vragen [Stel jezelf vragen](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/vragen.html) bij het bestuderen van de leerstof, bijvoorbeeld:

* Is dit waar?
* Waarom is dat zo?
* Is dat een feit of een mening?
* Zijn de feiten verifieerbaar?
* Hoe komt de auteur tot zijn conclusie?
* Waarom is dit belangrijk?
* Hoe werkt dat dan?
* Komt deze informatie van een betrouwbare bron? Wat zeggen andere bronnen daarover?
* Is het taalgebruik van de auteur neutraal of emotioneel geladen?

Probeer de vragen **zelf te beantwoorden**, op basis van de informatie in de leerstof en informatie van andere bronnen.

Welke kritische vragen zinvol zijn verschilt sterk per vakgebied. Denk maar eens aan het vragen naar het bewijs van een stelling in de wiskunde en natuurwetenschappen, kunst en cultuur, psychologie, rechtsgeleerdheid of theologie.

Bij het bedenken van vragen kun je ook gebruik maken van de indeling in verschillende [soorten vragen](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/soorten_vragen.html) en van de [praktische tips](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/tips_bedenken_vragen.html) voor het bedenken van vragen bij de leerstof.

"I cannot teach anybody anything, I can only make them think."**Socrates.**

Analyseer de argumentatie

Een andere benadering is het **analyseren van de argumentatie** van de auteur:

* Maak een [schematische weergave](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/visueel_schema.html) van de argumenten die worden gehanteerd. Beoordeel de argumenten op hun deugdelijkheid en voorzie ze van commentaar.
* Ga na of er sprake is van **drogredenen** (trucs of irrelevante argumenten).
* Bedenk **nieuwe argumenten** (v처처r of tegen).
* Kun je een **tegenvoorbeeld** bedenken om een bewering te ontkrachten?
* Trek je **eigen conclusies** op basis van de feiten en argumenten en vergelijk die met de conclusies in de leerstof.

Je kunt de volgende structuur gebruiken om argumenten te analyseren:

* **Waarnemingen**. Uit een reeks waarnemingen stellen we vast:
* **Feiten**. Uit een reeks feiten, of het ontbreken van feiten, maken we:
* **Logische gevolgtrekkingen**. Door de logische gevolgtrekkingen te toetsen komen we tot:
* **Aannames**. Op basis van onze aannames vormen we onze:
* **Opinies**. Met onze opinies en de beginselen van de logica ontwikkelen we:
* **Argumenten**. De argumenten van anderen toetsen we met:
* **Kritische analyse**. Waarbij je op zoek gaat naar de waarnemingen, feiten, logische gevolgtrekkingen, aannames en opinies die aan de argumenten ten grondslag liggen.

**Bij het kritisch analyseren van argumenten kan het nuttig zijn de volgende redeneringen te onderscheiden:**

**Inductie**  
Uit een beperkt aantal waarnemingen **een theorie afleiden**die **de feiten verklaart**.

**Inductieve argumenten ondersteunen een conclusie, maar er is geen zekerheid over de juistheid of nauwkeurigheid van de conclusie.**

**Deductie**  
Als de aanname juist is, moet de conclusie ook juist zijn. Een deductieve redenering biedt zekerheid, maar de vraag is natuurlijk: **waar komen de aannames vandaan**?

**Oefening**:

in verkiezingstijd zegt een politicus dat we minder vreemdelingen in onze samenleving moeten toelaten, omdat er anders problemen ontstaan in de grote steden.

Welke waarnemingen, feiten, logische gevolgtrekkingen, aannames, opinies en argumenten zouden ten grondslag kunnen liggen aan dit standpunt? Maak hiervan een [visueel schema](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/visueel_schema.html). Welke andere standpunten zijn mogelijk met betrekking tot de instroom van vreemdelingen? Hoe analyseer je die? Tot welk standpunt voel je je het meest aangetrokken? Waarom?

**Wetenschappelijke methode** --->

is een voortdurende  kombinatie  (en  zelfcorrigerende  tegenkoppelingen  -configuratie(s )van zowel inductief als deductief redeneren , samen met de  voortdurende  invoer van  oude  en nieuwe (empirische ) data  / het maken van  theoretische  maar  feitelijk testbare  voorspellingen  en  daaruit**resulterend  vervolgonderzoek**en **voorlopige conclusie uit de verkregen resultaten  ....**

Maak onderscheid tussen hoofdzaken en bijzaken

Een hoofdzaak is datgene wat je als **onmisbare informatie** ziet in een tekst. Je kunt de hoofdzaken in een tekst pas aangeven als je de tekst goed gelezen hebt en je begrijpt waar de tekst over gaat. Het [verkennen](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/verkennen.html) van een tekst kan je al aanwijzingen geven. Wat de hoofdzaken zijn wordt mede bepaald door het **doel** waarmee je de tekst leest. **Hoofdzaken** kunnen zijn:

* de essentie van de tekst
* de kerngedachten
* het centrale thema
* de uitspraken die de structuur van de tekst aangeven
* relaties, grondbegrippen, uitgangspunten, conclusies, principes, ofwel alles wat samenhang aangeeft

**Bijzaken** kunnen zijn:

* beweringen die **niet direct in verband staan met de grote lijn van de tekst**

Dat is  nuttig bij het afsteken  van "**betogen "**  en bij  het gebruik  van**rethoriek**

**NIET in de wetenschap : daar  ligt de voorlopige waarheid  en de vooruitgang van de kennisverwerving in het vervolgonderzoek  naar de details en de( ook technische )  verfijning van de metingen , schalen ,  beschouwde grote-orde ( micro  en macro kosmos :  bijvoorbeeld  QM en relativiteitstherieen  )  en de meet en berekeningsopties (  universeel ('Theory of  Everything" / constanten  )  of  probalistisch -statistisch )**

**"Some people are always critical of vague statements. I tend rather to be critical of precise statements; they are the only ones which can correctly be labeled 'wrong'."**

**Raymond Smullyan.**

* dingen die je al weet --> **Parate  kennis**

**Waar het in de wetenschap  op aankomt is een  expositie  van de methodes waarop de  feitelijk  en concluderende kennis is verworven of ontdekt**

**-->Bronnen  moeten vermeld worden**

**--->wetenschappelijke artikels en verslagen  bestaan grotendeels uit beschijvingen  van de gebruikte methodes  bij het onderzoek**

* de inleiding of een situatieschets waarmee de auteur zijn betoog begint

**Samenvattingen en "abstracts**" zijn echter  bijzonder nuttige en tijdsbesparende  die  essentieel zijn in wetenschappelijke publikaties

* onderbouwing in de vorm van geannoteerde verwijzingen naar andere bronnen
* beschrijvingen van commerci챘le producten en diensten, die je bijvoorbeeld op websites veel aantreft
* herhalingen
* voorbeelden
* toelichtingen

Door onderscheid te maken tussen hoofdzaken en bijzaken kun je de **relevante informatie selecteren** en kun je het **beter onthouden**. Als je de hoofdzaken goed begrijpt en hebt verankerd in je geheugen, kun je de bijzaken en details makkelijker toevoegen, begrijpen en onthouden.

"Criticism should not be querulous and wasting, all knife and root-puller, but guiding, instructive, inspiring."Ralph Waldo Emerson.

Oefening in kritisch denken

Een veelgebruikte truc in **reclame** is in te spelen op re챘ele diepe behoeften (bijvoorbeeld: vrijheid, rust, zekerheid, vriendschap) en daarmee een bepaald product te [associ챘ren](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/geheugen/associeren.html" \t "_top).

**Oefening**: neem een televisiereclame in gedachten die je goed kent en denk er kritisch over na. Enkele suggesties:

* Aan welke re챘ele behoefte appelleert deze reclame?
* Welke trucs gebruiken ze om het product daarmee in verband te brengen?
* Voorziet het product eigenlijk wel in die behoefte?
* Hoe kun je in die behoefte voorzien zonder dat product?
* Wat is het belang van de reclamemaker?

De Socratische methode

De Griekse filosoof [Socrates](http://www.philosophypages.com/hy/2d.htm) (470-399 voor Christus) was ervan overtuigd dat wijsheid in onze eigen ervaring verborgen ligt en dat je die kunt ontdekken door **je eigen verstand**te gebruiken.

Hij heeft een methode aangereikt waarmee je kunt bepalen of een stelling juist is. De kern van de socratische methode is: **kritische vragen stellen**.

1- De socratische methode is overgenomen  van de  **sofisten**

**2.- Ervaring**  is volgens de natuurwetenschappen  gelegen  in  **herhaalbare  extraspectie**...

--->**objectieve/ feitelijke werkelijkheid- referentie**en **universeel compatibele beschrijvingen**en **herhaalbare  bovenindividuele perceptie**van de fysische  werkelijkheid ;

**De methode van Socrates** is steeds weer  voorgesteld  of gebruikt als een ondersteuning van de**subjectieve  introspectie   mystieke ervaringen**en  irrationele**en**intuitieve(=  sublimale perceptie ?  )**zelf-reflexie**

* Begin met een **stelling** die een zinnige opvatting lijkt te zijn. Bijvoorbeeld: Je moet altijd de waarheid spreken.
* Vraag naar de **betekenis** van de stelling. Bijvoorbeeld: Wat is waarheid?
* Kun je een situatie of context bedenken waarin de stelling **niet opgaat**? Bijvoorbeeld: Wat als je door te liegen iemands leven kunt redden?
* Zoja, dan moet de stelling **onjuist** zijn, of op zijn minst onnauwkeurig. Bijvoorbeeld: Het leven is van grotere waarde dan de waarheid.
* De stelling moet worden **genuanceerd** zodat de uitzondering erin past. Bijvoorbeeld: Je moet de waarheid spreken, tenzij zwaarwegende belangen dit onmogelijk maken.
* **Herhaal dit proces** met nieuwe vragen over de betekenis en uitzonderingen op de verbeterde stelling.

Je kunt de socratische methode toepassen in een tweegesprek, bijvoorbeeld in een [discussie](http://www.carrieretijger.nl/functioneren/communiceren/mondeling/vaardigheden/discussieren) tussen twee opponenten of in een leergesprek tussen leraar en leerling:

* Om aan te tonen dat iemands **opvattingen niet deugen**.
* Om iemand te **prikkelen tot nadenken**.
* Om tot **nieuwe denkbeelden en inzichten** te komen over een bepaald onderwerp.

Socrates gebruikte de methode bijvoorbeeld om een opponent vragenderwijs tegenstrijdige uitspraken te ontlokken, waarna het voor hem duidelijk was dat de opvattingen van de opponent geen stand hielden.

**Discussie**

zijn geen **TWISTGESPREKKEN**noch **apologetiek** , noch  synoniem voor " valse dichotomie "strategieen  uit de  **militante** en  **proselitische  retoriek**

Verleg je grenzen

Kritisch denken is bij uitstek geschikt om je grenzen te verleggen. Stel jezelf vragen waarop je het antwoord niet direct weet. Treed buiten de voorgekauwde leerstof. Verken alternatieve modellen en opvattingen.

Maak een [schema](http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/visueel_schema.html) van je eigen argumentatie of denkproces. Stel ook daarbij kritische vragen. Zo kom je makkelijker op nieuwe idee챘n en leer je beter nadenken. Een goed kritisch denker kan uitleggen wat hij denkt en hoe hij tot zijn oordeel gekomen is.

"Criticism is the disapproval of people, not for having faults, but having faults different from your own."(Source Unknown.)

Links naar elders

* [Critical thinking: what it is and why it counts](http://www.calpress.com/pdf_files/what&why.pdf) (Engels) - Een uitstekend artikel dat beschrijft wat de aard van kritisch denken is, onder andere aan de hand van een rapport van een groep internationale experts.
* [Critical thinking on the web](http://www.austhink.org/critical/) (Engels) - Een overzicht van goede informatiebronnen over kritisch denken.
* [Foundation for Critical Thinking](http://www.criticalthinking.org/) (Engels) - Met name in de rubrieken "library" en "resources" is veel inhoudelijk materiaal te vinden over kritisch denken op verschillende niveaus.
* [Kritisch denken: onderwijs in denkvaardigheden](http://home.iae.nl/users/rvdpeet/alc/artikelenCT/O&G01.htm) - Een artikel over kritisch denken in het verpleegkundig onderwijs.
* Goede websites over [kritisch denken](http://www.leren.nl/rubriek/persoonlijke_vaardigheden/kritisch_denken/).

Waarom helpt kritisch denken om beter te leren?

* Je leert beter als je regelmatig stilstaat om **na te denken** over de leerstof dan wanneer je alles achter elkaar leest.
* Als je kritisch nadenkt over de leerstof dan zul je het **beter begrijpen**.
* Kritisch denken is een **leerdoel op zichzelf**. Leren betekent niet het overnemen van de idee챘n van anderen of het kritiekloos aanvaarden van autoriteit. Leren betekent jezelf ontwikkelen, zelfstandig in staat zijn informatie te beoordelen en je op zorgvuldige wijze een mening te vormen.
* Uit onderzoek is een correlatie gebleken tussen kritisch denken, begrijpend lezen en schoolprestaties

Kenmerken van kritische denkers

Levenshouding en persoonlijkheidskenmerken:

* zijn eerlijk tegenover zichzelf, ook met betrekking tot vooroordelen, subjectiviteit, stereotypen en egocentrisme
* verzetten zich tegen manipulatie
* overwinnen verwarring
* stellen vragen
* baseren hun meningen op argumenten en bewijs
* zoeken naar verbanden
* zijn intellectueel onafhankelijk
* zijn onderzoekend wat betreft zeer uiteenlopende kwesties
* zijn graag goed ge챦nformeerd
* zijn zelfverzekerd met betrekking tot hun vermogen te onderzoeken en redeneren
* staan open voor **andere opvattingen en zienswijzen**

**andere opvattingen en zienswijzen  betekent niet  ; gelijk wat (  de  gewone interpretatie  van "everything goes"  van feyerabend )**

* zijn zorgvuldig bij het uitstellen, vormen en aanpassen van een oordeel
* zijn bereid hun **meningen** te heroverwegen en aan te passen naar aanleiding van eerlijke en kritische reflectie

Overwegen van andere  theoretische  standpunten  als alternatieven is niet voldoende om een **bestaande theorie**te verwerpen

Zolang er geen betere of meer omvattende theorie  voorhanden is kan men de betwistte  ( en voorlopig beste ) theorie  niet vervangen door een **minder verklarend  alternatief**

**Men kan ook geen  methodisch naturalistische  en rationele methodieken    vervangen door een irrationele   bovennatuurljke  verklaringsmethode(s) omdat deze laatsten zich per definitie als niet testbaar  opstellen**

**Benadering van vraagstukken:**

* formuleren duidelijk een vraag of zorg
* geordende aanpak van complexiteit
* zoeken ijverig naar relevante informatie
* zijn redelijk bij het kiezen en toepassen van criteria
* concentreren hun aandacht op het vraagstuk
* tonen [doorzettingsvermogen](http://www.carrieretijger.nl/functioneren/professionele-eigenschappen/doorzettingsvermogen) als ze problemen tegenkomen
* zijn nauwkeurig in de mate die het onderwerp en de omstandigheden mogelijk maken

<http://www.leren.nl/cursus/leren_en_studeren/actief_leren/kritisch_denken.html>

|  |  |
| --- | --- |
|  | [The Critical Thinking Community - Articles](http://www.criticalthinking.org/articles/index.cfm)  [Critical Thinking On The Web - A directory of quality online resources](http://www.austhink.org/critical/) |

|  |  |
| --- | --- |
|  | [sceptisch](http://nl.msnusers.com/anti-creato/indexclaims.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=822&LastModified=4675598039974592177) |
|  | **wahlers**  <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=2571&start=0>        "Kritisch nadenken! - de meesten kunnen het niet!"  Klinkt arrogant maar is het niet ,als je notie neemt van het volgende:  <http://www.usc.edu/schools/sppd/private/documents/doctoral/resources/critical_thinking.pdf>   Ik vindt de bovenstaande bron een zeer goede beschrijving voor een inleiding voor leken aangaande "kritisch nadenken".  Dit zou eigenlijk verplichte lesstof moeten zijn op de middelbare school - helaas is dat het niet!   Per definitie is een vrijdenker een kritische denker.    Wat diepgaander =  de formele filosofie (niet te verwarren met de barpraatjes op zaterdagavond!) en  de formele logica.  Beide onderwerpen zijn formeel mathematische modellen (een formele studie van strukturen).  Van het laatste,  **formele logica**, is het volgende een voorbeeld (zij het, hoe tegenstrijdig, dat dit voorbeeld zelf nogal informeel is!):  <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?p=54525#54525>  Een voorbeeld en impressie van formele filosofie is:  <http://www.formalphilosophy.com/index1.html>  (Tip! Klik op de namen!) |

Scepticisme

Inleiding

Ik heb geleerd niets voor zoete koek te slikken.

Dat is   het gevolg van een gezonde dosis **scepsis,**of noem het **nuchterheid.**

1.- Zo vind ik dat er terecht gehakt wordt gemaakt alle ongefundeerd geloof

2.- Je moet altijd aan alles kunnen en  blijven twijfelen.

Ook aan je **eigen (voor-)oordelen.**

Dankzij dit principe komt de westerse wetenschap al eeuwen tot de beste benaderende waarheidsvindingen( tot zo lang ze houdbaar blijken ) dmv een **gemeenshappelijke  inspanning**en voortdurende **feitelijke feedback  met nieuwe inputs**

**Methodishe  twijfel**

is  het  **zuiver rationele ( formeel  theoretishe ) principe**dat door **R Descartes** werd ontwikkeld , maar door hemzelf  slechts werd toegepast ( gewild of als beshermend  schuil-alibi )  als  **apologetish instument**voor het toenmalig  heersende  theisme en  vooral "cartesiaans"  dualisme

De  cartesiaanse twijfel leide wel erg snel  tot het omgekeerd  aannermen  van alles wat eerst werd betwijfeld  op grond van een

"gevonden " absolute waarheid  "  Cogito ergo sum  "

Eigenlijk was de twijfel dus niet serieus  te noemen   en slechts een  jezuiten- goochel-"truuk "...

**Sceptische twijfel**  mag ook  niet tot  absoluut relativisme leiden  ( zoals bijvoorbeeld sommige postmodernisten prediken )  
Absoluut relativisme  ?   
kan  niet  en wel omdat   
" ook deze bewering " dat alles relatief is " ook  niet waar kan zijn  ofwel  ook relatief is  ... "

Men MOET derhalve( minstens  enkele principes /methodieken )  als absolute waar aannemen  ...   
(dat is duidelijk de formeel logische ,  de formeel filosofische en kritish rationalistishe  aanpak )   
Voor (natuur)wetenshappers  komt daar nog  eens de **methodish naturalistishe**insteek bij  ....

De moderne scepticus is  (volgens  mij  ) een**" bright "**

[**Onze principes**](http://www.brights.nl/weblog/pivot/entry.php?id=11)

[**Randi, Shermer en Dawkins**](http://www.brights.nl/weblog/pivot/entry.php?id=65)[**Doel**](http://www.brights.nl/weblog/pivot/entry.php?id=25)[**Zijn brights atheisten?**](http://www.brights.nl/weblog/pivot/entry.php?id=12)

**Absolute waarheden**1.- zijn altijd axiomatisch van aard (  bij consensus en  als "zelfevidente " gegevens )   
2.- Moeten de meest plausibele zijn ( in de context van het tijdsgewricht waarin ze werden geformuleerd en ( nog) worden gebruikt  )  
3.- bestaat uit een minimale sets van vooronderstellingen  ( scheermes van occam )   
4.- dicteren de methodieken of overeengekomen regels van ordening  van primaire   input- gegevens ( ruwe data )   
5.- Zijn psychologische het gevolg  van "mind-sets "

**Emotie**

<http://www.skepp.be/prijzen/zesde-vijs/eddy-daniels-de-man-met-de-zesde-vijs>  
Eddy Dani챘ls  
" ..... De mens is geen fundamenteel rationeel wezen.   
Ook het emotionele is een belangrijke menselijke factor( de emoties zijn zelfs  motiverende  factoren  van menselijk  handelen ) .   
Die kan en mag men niet wegcijferen.

Na de feiten kan men met gerust hart rationeel verklaren waarom mensen in een bepaalde situatie  emotioneel reageerden.   
Een emotionele reactie kan echter de voorkeur genieten op een rationele redenering.   
Dat is vooral duidelijk in  bijvoorbeeld juridische  haarklieverijen

--->Het fameuze "spaghetti-arrest" in de zaak Dutroux  is daar een voorbeeld van.   
Geen zinnig mens kan die juridische voetnootredenering ( een procedure kwestie )  au serieux nemen.  
Een andere voorbeeld  van een  "rationeel" argument uit de zogenaamde "juridishe spitstechnologie "  
 -->  Advocaten wilden ook  het proes  tegen Sadam Hussein nietig  laten verklaren  en wel  omdat er  tikfouten  waren geslopen  
in de nummering van dossierstukken

"Gut-feeling" ( buikgevoel)reacties ( bijvoorbeeld  verontwaardiging over dergelijk gepriegel en kommaneukerijen ) zijn in feite ook een vorm van de  
sceptische  denkhouding .   
Sceptisch denken staat volgens mij niet (altijd) gelijk aan rationeel denken, en daarbij verschil ik wel in mening met sommige skepp-leden.   
Rationeel denken is 챕챕n mogelijke benadering van sceptisch denken....."

Natuurlijk  zijn  emotionele  reacties alleen niet voldoende bij het nemen van een beslissing of het doen van een evaluatie  ; hetgeen ze beweren moet   
worden nagecheckt door kritish denken en vooral door feitelijke bewijsstukken  houdbaar blijken ... Dat geld trouwens ook voor zuiver rationele theorismen,   
en zuivere rationalisaties of  het gebruiken  van uitsluitend deductieve kennis  waarop  vervolgens constructies en  simulaties / extrapolasities worden   
gebaseerd   ..., als enig advies  bij het nemen van beslissingen  .....   
Emotionele reactie ( de rode denkhoed )  kan ehter wel een "shortcut" betekenen  die bepaalde problemen  voor nader onderzoek blootlegt of aan de orde    
stelt ; Het is echter  raadzaam  om het in een discussie   steeds te vermelden ( of te  ontmaskeren )  dat het een emotionele  reactie is... zonder ze   
daarom meteen als onwaar te verwerpen  ; Het is een goede aanbranger van nieuwe "perspektieven " maar het is nooit een argument  ....

**MIND SET**

***“ zelfs God vermag niets tegen domheid “*** (uit  âœjeanne dâ™arc âœ  door Shiller )

Bepalende omschrijvingen  ;

--> De mindset is in feite bepalend voor wat de persoon doet, waar hij of zij op reageert ( relevantie ) en waar de persoon zijn of haar interesse op heeft gericht  
(  focus ) of door middel van feedback  beter opmerkt als nieuwe input of bevestiging van  reeds gemaakte conclusies en aanwezige  oordelen   .

--> De mindset is het filter waardoor alles wat op een persoon of  samenwerkend team af komt ( als informatie ) wordt ontvangen ( input  filter )  en vervolgens ook de basis van waaruit de persoon zal reageren.   
In feite is een mindset zowel “ toolbox “ als “ filter “

--> Het ontwikkelen van de mindset is heel zinvol voor de persoon maar ook van groot belang voor het resultaat van een project of maatschappij waartoe de persoon behoort ….

--> een mindset  is dus een  individueel  aanwezig mentaal instrumentarium om een bepaald doel te bereiken dat de persoon zelf erg belangrijk vindt â¦

-->  Hangt er dus  ook  vanaf wiens doel word gekozen

**Antithesen van sceptisch denken**

Politiek, druk en maatschappelijke hysterie zijn  de antithesen van kritisch en sceptisch denken.

Politieke druk  ;

1.- Zolang feitelijk onderzoek naar  gebeurtenissen  stelselmatig wordt gedwarsboomd en   
klokkenluiders(=http://www.justacitizen.com/) het zwijgen wordt opgelegd, acht ik een 'complot'veel waarschijnlijker dan een volkomen onschuld.

Oogklepperij

2.-  
"Dat is ideologie. Het heeft niets met de feiten te maken. Dus ze zijn bij mij bij voorbaat al verdacht."   
Zijn mogelijk goedbedoelde oogkleppen ; ze maken  het in veel "discussies "onmogelijk kennis te nemen van de talrijke, goed gedocumenteerde feiten ....

**de witte denkhoed** ( gortdroog  wetenshappelijk en controleerbaar  feitenmateriaal) is  ALTIJD  het  criterium om enige vooruitgang te boeken in een   
gemeenschappelijke  "brainstorming "

Langs de andere kant is de( in de  democratishe politieke arena  meestal vrijwillige zelf-) identificatie van bepaalde  discutanten   
( proselieten en spammers ) wel degelijk een goed hulpmiddel om de discussie uit te zuiveren  ; het zal met name toelaten

"gekleurde en partijdige "    
feiten-aanbreng /feiten- selectie , quote -mining , rethoriek    en  verdraaiingen  ( junk wetenschap  --> <http://www.debunkers.org/ancil/what_is_it.htm> )  te duiden  ....

**TEGENWIND ...**

" Naast het met tegenargumenten bekritiseren van theorieën,moet de scepticus  ook oog moeten hebben voor de verdiensten van de voorwetenschappelijkheid van sommige  ideeen en mythes

ze kunnen   een belangrijke aanzet tot een wetenschappelijke theorie bevatten.

--->

Ik denk dat (het al dan niet onderbouwde)inbrengen van creatieve ideeen  (en het opstarten van wat Popper "metafysische  onderzoekprogramma's " )noemt  in sommige gevallen kan leiden tot nieuwe inzichten.

Een idee (zoals bvb. homeopathie of accupunctuur enz…) is weliswaar onwetenschappelijk, maar daarmee mag het volgens mij niet zomaar als onbelangrijk of nonsens worden afgedaan.

Sommige sneuvelbare(falsifeerbare ?)  theorieën ontlenen bijgevolg hun voorwetenschappelijk karakter aan de vruchtbare en respectvolle discussie tussen sceptici en theoretici.

Wat op zich ‘wetenschap bedrijven’ is.(3)

En uit dit eindeloos proces van testen van de houdbaarheid van "theorieën" resulteren tijdelijk geldende opvattingen, die weer moeten openstaan voor kritiek.

Het zomaar weggooien van het kind met het badwater,( gefalsifieerde voorstellen of zelfs van onfalsifeerbare meningen ? )  doet ook heel wat waardevolle zaken verloren gaan, die hadden gekaderd kunnen worden binnen een langer houdbare theorie

\* ---> Zo zegt de kwak dus  : "Ik doe nuttig werk omdat mijn onzin een noodzakelijke stap vormt naar echte wetenschap?" ????

Dat een nonsenstheorie een schakel vormt naar een valide theorie is even waar als zeggen dat**het schot naast de goal een noodzakelijke stap naar het schot in de goal is.**

Ik ben er zeker van dat het oeverloos aandragen van een achterhaalde theorie(zoals bvb. homeopathie) niets bijdraagt aan de wetenschap. (1)

Sterker nog, ik ben er zeker van dat de energie die skeptici noodzakelijkerwijs in onzin als de verscheidene kwaktheori챘n steken beter kan besteedt worden.

Waarom we dat dan niet doen: gewoon niets doen? Als je dagelijks met wetenschap werkt en de pracht van juiste wetenschap begrijpt kan je niet anders dan verontwaardigd zijn als mensen met als vermomming een wetenschappelijke jasje zichzelf en anderen een rad voor de ogen draaien.

(1)Sceptici  zien het niet als hun taak, eens weerlegd, dan nog eens het kaf van het koren te moeten gaan scheiden.

(2)Waardoor men toch koren tussen het kaf kan ontdekken, dat weliswaar niet afdoend is om de hele theorie te doen gelden.

1 \* Sceptiscisme is een manier van kijken naar de wereld.

Wat een individueel scepticus hiermee doet is zijn zaak.   
  
Zelf verdedig ik mijn opinies en gedachten, en zal ze bijsturen indien ze fout bleken te zijn.

Als mensen met nonsens afkomen, kan ik daar soms redelijk bot of afwijzend (of smalend) op reageren, maar vaak ook hou ik het bij een kleine opmerking om geen 'ambras' te maken (sommige mensen kan je toch niet overtuigen met goede argumenten).

Persoonlijk ben ik blij als ik dagelijks een kleine portie onzin de wereld uit kan helpen of kan weerleggen.

Bovendien krijg ik door bezig te zijn met dergelijke onzin ook wat inzicht in hoe verschillend verschillende mensen kunnen denken, redeneren of juist niet-redeneren.

2.- "Verkeerde " voorwetenschappelijke  meningen  en  zelfs  eens voor wetenschapelijk gehouden "theorieen " (2) kunnen leiden tot  feitelijke  ontdekkingen en waarnemingen ( zelfs tot waarnemingen en kontroleerbare  test -resultaten die de theorie omverwerpen--> waarna een betere theorie met  aansluitende modellen   ter verklaring moet worden  bedacht  )

De scepticus maakt  een onderscheid tussen wetenschap en pseudo-wetenschap. ?

De scepticus moet ( idealiter ) in de eerste plaats sceptisch zijn, twijfelen dus: --->

ook moet hij  kunnen twijfelen aan het onderscheid ( demarkatieprincipe )  tussen wetenschap en pseudo-wetenschap ?

De scepticus is een wetenschapsfundamentalist ?

1.- Wetenschap is,  net zoals  het gewone dagdagelijkse  nuchtere  denken en   handelend leven in de  fysiscsche werkelijkheid  ,zowel   voorspellen  op grond van controleerbare ervaringen en waarnemingen  als zich aanpassend overleven  door uittesten  en bijsturen van gemaakte handelingen

Ook zuivere theoretische  overdenkingen , extrapolaties  of voorstellen  moeten empirisch worden  bevestigd ...

2.- Wetenschap is een  voorlopige benadering  van waarheid  en geen  **geloof /**

**Het is echter wel  een  aantal methodieken**

--> Ik maak zelf niet graag het onderscheid tussen positieve of humane wetenschap. Elke wetenschap moet verantwoording afleggen aan de feiten. = het zoeken naar wetenschappelijkheid, falsifieerbaarheid, outcome-studies, klinische toetsbaarheid van concepten ... etc

Dit is voor geschiedenis, economie, fysika, taal,... of eender welke wetenschap. (Wetenschap zelf is ook een feit, en heeft zijn invloed op de maatschappij, en ook dat kan weer bestudeerd worden...).

--->Geen enkele discipline in de wetenschap heeft een monopolie op de waarheid. Elke wetenschap probeert een vat te krijgen op de waarheid (voor mij feitelijkheid, -maar ik wil niet in een begrippenstrijd betrokken worden  -).   
Wanneer blijkt dat er foute conclusies worden getrokken dan zullen de feiten deze conclusie terugfluiten (we weten namelijk dat de generalisatie onterecht was).

Zelfs in de fysica weet men niet wat de "feiten" zijn! experimentele resulaten staan voor "feiten", maar zijn filosofisch gezien die feiten niet. het zijn representanten van een wereld die in een lab wordt ge챦miteerd.

U maakt imo een denkfout.

Een observatie, of die nu in het lab is of elders, is een waargenomen feit (en nu ga ik even voorbij aan de observatie dat observatie een invloed kan hebben op de feiten, maar dat we dat inmiddels reeds weten).

Wat hier wordt  bedoelt is dat wat men in een labo observeert niet steeds mag veralgemenen naar buiten het labo (omwille van de [filosofische] schending van de ceteris paribus voorwaarde).

Toch kunnen er vanuit labo-observaties goede veralgemeningen gemaakt worden, en ook buiten het labo geverifieerd.

(1) het oeverloos herhalen van onwetenschappelijke principes (homeopathie, creationisme, ...)

mbt het verwerpen van homeopathie hoef je geen schrik te hebben het kind met het badwater weg te gooien: er zit nl. niks in het water.

(2)Uiteraard gaat het over falsifeerbare meningen en theorieen

(3) Harde wetenschap is in de eerste plaats een zeer gesofisticeerde en kontroleerbare  kunde /techniek van   methodisch  en systematisch en terugkoppelend waarnemen  (  en als het even kan  hoofdakelijk van  METEN  en het opstellen van ijkwaarden  en  incalculaties van meetfouten ) :

om aan

1.-de initieele gegevens te komen die moeten worden verklaard

2.- testresultaten  te kunnen   veroorzaken door opstellingen  met  kontroleerbare en veranderlijke parameters

Historische wetenschappen ( en "interpretatieve  verklaringen"   van  eenmalige gebeurtenissen ) moeten het hebben van materieele  bewijsstukken (evidenties ) en indirecte aanwijzingen (=  consistente  ,en "mogelijke " toepassingen van  gekende wetmatigheden .uit het  wetenschappelijke kenniscorpus .. )of aanvaarde  modellen  / beschrijvingen van de fysische werkelijkheid  waarop deze  aanwijzingen steunen

**Filosofie  , Expertise  en onderwijs**

**Veel mensen denken  verkeerdelijk dat de studie en bespreking  van de evolutie  een  expertise verlangt die hen  automatisch uitsluit**

Echter   
Niet iedereen kan met evenveel  verantwoord gezag en/of  met  verworven/ benodigde  feitelijke en parate kennis , iets bijdragen aan een bepaald vakgebied

Net zoals  bij andere  wetenschappelijke  studiegebieden  sluit de **evolutionaire biologie**bijdragen  van  bepaalde  types uit :

Geweerd  worden  o.a.    
1.- **idioten en morosofen**  
2.- De **intellectueel gemakzuchtigen**op zoek naar  definitieve waarheid ,  simplistische  en finale oplossingen  .... 3.- al diegenen  ( professoren of niet )  die denken dat espertise in het eigen vak , hen het recht geeft  om over gelijk welk , of wat voor onderwerp dan ook , de onfeilbare paus  te spelen ....

Meestal moeten **betweters**  gecorrigeerd  worden door hen die meer weten ....   
En die **verbeteraars**zijn natuurlijk nooit  zelf pseudo's en/of  bezitters van de absolute waarheden  gebaseerd op onaanvaardbare methodes van   
kennisverwerving

Natuurlijk mag iedereen zijn **MENING** geven ...   
maar (**subjectieve ?  ) opinies en anekdotiek**zijn niet  goed genoeg  wanneer het  de uitbouw van **betrouwbare kennis**betreft ...

Wil je dus iets meer  bijdragen aan een bepaald vakgebied  \_\_\_\_ en/of een " echte"  discussie \_\_\_\_, dan gewoon  maar  wat  meer  rethoriek , apologetica ,    
geblaat of   gewoon leuter en braaksel , dan moet je de nodige  expertise verwerven ,( en ook als je die al bezit )  levenslang  blijven  up-daten  en   
de ( ook nieuwe ) feitelijke gegevens  blijven beoordelen en inbouwen  \_\_\_ zelfs wanneer dit moet gaan ten koste van lang gekoesterde  stokpaardjes   
/ wensdenken  ,  abstracte , formele , axiomatische ,  ideologische   en/of   filosofische   uitgangspunten  en systemen  ....

Vanuit wetenschappelijk perspektief zijn zowel creationisme als evolutie  evenwaardige  hypotheses en/of theroieen ; dat zullen ze altijd  blijven ...

Het **Postmodernisme (**van **Feyerabend**) stelt dat alle "perspektieven "  evenwaardig zijn  ....Dat is  de **verwaterde "wetenschapsfilosofie " van het dada-isme**waarbij

**absurditeit** ,

gewone  **provocatie**  en de ( in het beste geval )

kunstige  gelukte  en  memetische  produkten  van

**ongebreidelde verbeelding**evenveel recht van bestaan hebben ( want leuk )   als de **wetenchappelijke methode**bij het ontrafelen , begrijpen en beheersen  van de  fysische    
werkelijkheid ( die niet per definitie leuk is ) ....

Vanuit wetenschappelijk standpunt is  creatie een mythe (  het is  bovendien zelfs geen   fascinerend dadaistisch sprookje of een  "kunstprodukt"  ,  
alleen maar een soort  kitcherige pulp en vervalste  nep   )

Bovendien is  hier weer  eens de  oerdomme aangehaalde  variant op de  oudste  truuk  uit de  creationistische catechismus    ....

[**Evolutie is maar een theorie en geen feit:**](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=14&LastModified=4675554215367842490) (< klik )

<http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA201.html>  
en zelfs  niet meer te verteren  voor   " professionele " creationisten   
<http://www.answersingenesis.org/home/area/faq/dont_use.asp>

De wetenschap kan worden gebruikt om zowel de  evolutie-theorie  als de creatie-theorie te exploreren , maar geen van beiden voldoet aan de eisen van   
de wetenschappelijke methode ; in het bijzonder aan de eis van de reproduceerbaarheid en de waarneming

\*Creatie door bovennatuurlijke  wezens is niet geobserveerd   
\*Geen  enkele "onhafhankelijke  waarnemer  " was erbij toen **het heelal , de melkweg ; het zonnestelsel ,  het leven , de soorten , de mens** werden  " **geschapen "**

**de claim dat evolutie ( soortvorming ) niet is geobserveerd is gewoonweg  een leugen**<http://www.talkorigins.org/faqs/faq-speciation.html>  
<http://www.talkorigins.org/faqs/speciation.html>

In tegenstelling tot de  thermodynamische  , hydraulische  , chemische , biologische , structureele  , electrische  , zwaartekracht en andere natuurwetten in het universum  ,  zal  de studie naar de " oorsrpong  "altijd  ontsnappen aan  het wetenschappelijk bewijsbare ....  
(1)

Wanneer je iemand hoort leuteren  over  "wetenschappelijk  bewijs " dan weet je dat ze niet weten waarover ze het hebben   
Is evolutie  soms geen  vakgebie binnen de biologie ?   
Wat is trouwens een  " biologische  wet "  ?

    
Is het van belang wat onze kinderen leren over  de "oorsprong " ?

Jazeker   
het modelleerd het "wereldbeeld"  ...

**Een wereldbeeld wordt tijdens de opvoeding " gedownload**" ( beschaafd --->" ge-implementeerd " :  bruut  en onbeschaafd --->   erin "gestampt " )

Men noemt dat **indoctrinatie** indien het  "wereldbeeld " als enige en absolute  dogmatische waarheid wordt aangeleerd (door gebruik te maken van het kinderlijke vertrouwen  en conditionering-truuks )  die **niet**door  feitelijke ervaringen  , directe en indirecte  methodische  en kontroleerbare  waarnemingen   en   empirische  bevestiging van   logische ,   abstracte , theoretische , speculatieve  en  formele  kadreringen en modellen ,is te onderbouwen   ....  ook niet door de doorgevers van de doctrines

( zelf dus " geindoctrineerden " of  " idiote en/of  psychotische    gevallen / anders -validen "  )

Hoe kan je ,  bijvoorbeeld , kinderen  moreel gedrag aanleren als je ze terzelfdertijd zegt dat we  toevallig onstonden uit  de modder en  het slijm   
van een primitieve aarde en dat hun voorouders apen en amoeben  waren ?

Niet alleen onze voorouders , maar wijzelf zijn nog steeds  primaten en  mensapen

Waarom moeten onze kinderen leugens worden verteld ?

Gelovige mensen kunnen blijkbaar niet- moreel juist handelen zonder de aanwezigheid van een bovenatuurlijke "fuhrer "  ?

Bovendien  ken  ik **geen  criminelen  die  hun carriere  hebben opgestart tijdens de lesssen  evolutionaire  biologie**Integendeel  :

**Veel  recidivistische criminelen worden  "religieus " en  fanatieke (her)bekeerlingen  tijdens hun leerjaren / stage  in het gevang**...

Verschillende   statistische  studies  hebben aangetoond dat criminelen  misschien wel  meer  voorkomen in

"christelijke "omgevingen/ en bij " religieuze " opvoedingsprodukten  ....

Noot  (1)

**De  "oorsrpong"  is dus metafysisch ?**

**Cees Dekker**zei ook al zoiets in het programma

"God of darwin "  :

---->

<http://www.vpro.nl/programma/buitenhof/afleveringen/25203667/>

<http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=1289&sid=6ef455fb6c4b610499101ac9bb7e9d65>  
**" .... ID theorie is een  zeer brede  diskussie ; op het snijpunt  van natuurwetenschap en filosofie ....   
het is trouwens een diskussie die al duizenden jaren  aan de gang is .... "**

Niet alleen is **ID wetenschap ( het ontdekken van  sporen  van intelligent desogn ),**( volgens  Dekkers -adepten  ,)  maar ook nog eens **" filosofie**"   
**Filosofie is dan natuurlijk door die  mensen  te begrijpen als  een  soort "prestigieuze"   "vergaarbak**" ;

--->Maar dat is  dan  in die  " gelovige " visie ,  ook niets anders dan  "woordspelletjes"  en  "scrabbelen "   
waarbij dan het aloude adagio   " **de filosofie  is de dienstmaagd  van de  religieuze waarheid "** als stategisch  **geheim wapen**wordt verborgen gehouden   
in het **apologetische arsenaal**; een   "meme"/idee   die  afkomstig is van **Thomas van Aquino**...