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1.- THEOLOGIE en ID over TOEVAL 2.- GELEIDE EVOLUTIE en AMERIKAANS GESJOEMEL 3.- **CAUSAAL VERBAND / TELEOLOGIE ARGUMENT**

THEOLOGIE en ID over TOEVAL

[Toeval](http://nl.wikipedia.org/wiki/Toeval)  (<)of ontwerp?

zie ook [Ontwerpprocessen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Categorie:Ontwerpprocessen) [Intelligent design](http://nl.wikipedia.org/wiki/Intelligent_design)

De verwoestende krachten van orkanen.   
<http://evolutie.blog.com/948211/#cmts>

Voorbeelden:

[Katrina (orkaan)](http://nl.wikipedia.org/wiki/Katrina_%28orkaan%29)  in Amerika (1) en

de   [**Tsoenamie**](http://groups.msn.com/evodisku/glost.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=985&LastModified=4675506642741852176)  /   [Tsunami](http://nl.wikipedia.org/wiki/Tsunami)     in AziÃ«.

In Nederland zou een dijkdoorbraak tienduizenden doden tot gevolg hebben.

Waarom zou je de vraag "IS DIT TOEVAL OF ONTWERP?" niet bij orkanen kunnen(of mogen )  stellen?

Als de vraag IS DIT TOEVAL OF ONTWERP? van toepassing is op het ontstaan van het leven en het ontstaan van de mens,   
waarom zou die vraag dan niet van toepassing zijn op orkanen?(2)  
"**Eigenlijk behoort iedereen hierover te durven nadenken."**

Er zijn maar twee mogelijke antwoorden: orkanen zijn ten diepste toevalsprocessen   
of ze hebben bovennatuurlijke oorzaken.   
Creationisten en ID -voorstanders (3) gaan in het **openbare debat**aan deze vragen   gemakkelijk voorbij

Kan het zijn omdat**g챕챕n van de twee mogelijke antwoorden erg aantrekkelijk**is?

\*Als orkanen ten diepste toevalsprocessen zijn, dan beslist het toeval over leven en dood.  
Een niet erg aantrekkelijke gedachte.

\*Als orkanen door ( een) God veroorzaakt worden, dan zit je met de vraag waarom(die-) God duizenden mensen zou willen laten verdrinken.  
Hoe dan ook, ook dat lijkt mij geen geruststellende gedachte.

Antwoorden weten te geven (of voorgegeven) te kennen ,  op extreem moeilijke " waarom" vragen   \_\_\_\_   zoals de gelovige "wetenschappers" steeds weer   
beweren  te kunnen doen  \_\_\_ moet het toch mogelijk maken  om uit te kunnen  leggen waar een orkaan nu goed voor is?

**Noot (1)**

De vraag of Katrina met ID te maken heeft, is voor Europeanen  in het algemeen  toch wat  vergezocht.

Echter, voor veel**Amerikanen** is God net zo'n factor in het wereldgebeuren als Bush of de economie.   
De vraag of God dus wat met Katrina te maken had, is dus voor Amerikanen helemaal niet zo gek.

Bovendien,   
een aantal Amerikaanse predikanten hebben net na de ramp verkondigd dat Katrina een straf en een waarschuwing was voor de immorele levenswijze van veel   
Amerikanen.   
**Wie ook maar iets van de Amerikaanse ID-beweging afweet, weet ook dat ID en moreel denken sterk aan elkaar gekoppeld zijn.**

Dus ook hier is een link met Katrina en ID wel te maken.

**Veel europese  creationisten ( in het bijzonder de "protestantse" landen,**en bij uitstek Nederland   ) **richten hun  oren nogal naar Amerikaanse ID-achtige   
denkbeelden ,** en  **met  een groeiend aantal ID-aanhangers in Europa, zullen we er toch rekening mee moeten houden dat dit soort verbanden vaker geÃ¯dentificeerd zullen worden....**

**(zie bijvoorbeeld --->**

<http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=2043&sid=a571d293b7e7a632e3a1eb39c93a2cde>

**Noot (2)**

Het gaat  over **de schizofrenie  waarbij( nederlandse )  creationisten   geloof en wetenschap trachten te verbinden  in een  achterliggende wereldbeeld.**

Ze stellen bijvoorbeeld :   
***"De mythe dat geloof en wetenschap niet samen zouden gaan is eigenlijk bedacht door athe챦stische wetenschappers."*** *en****"Je bedrijft wetenschap op een andere manier als je gelooft dat er een schepper achter zit."***

Maar, als wetenschap en geloof goed samen gaan, waarom zou je dan wetenschap op "een andere manier "bedrijven?   
Is die andere manier een 'christelijke wetenschap'?   
Dus **wat er**dan **goed samen gaat is een soort 'christelijke wetenschap' en het geloof?**Dus **kennelijk is de normale standaard wetenschap wel strijdig met geloof! Of: in ieder geval anders.**

Maar, hebben **athe챦stische wetenschappers**dat dan bedacht?

(--->bijvoorbeeld

[**De evolutietheorie is een athe챦stische theorie.**](http://groups.msn.com/anti-creato/indexclaims.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=47&LastModified=4675573049999713373)

 )

**En zelfs als athe챦stische wetenschappers dat bedacht zouden hebben, dan blijkt het toch waar te zijn ....**

Het valt ook op dat men zich in de kringen van (**voornamelijk bijbelse  ? )creationisten**zo sterk richt op het punt evolutie ( en het huidige ID-geneuzel)  
terwijl men er geen probleem mee heeft dat de bijbel ook op allerlei andere punten in strijd met de moderne wetenschap is.

Als in de bijbel wordt gesproken over de vier hoeken der aarde is dat een duidelijk teken dat de aarde plat en vierkant is.   
Waarom komen ze niet met een aantal geloofwaardige en wetenschappelijk onderbouwde  "interpretaties  " waarbij  duidelijk wordt aangetoond dat alle   
ruimtefoto's van een ronde aarde berusten op bedrog door atheistische wetenschappers ?   
En waarom laten ze niet zien dat de zon oom de aarde draait in plaats van andersom.   
**Dat soort onderwerpen staan toch ook in de bijbel ?   
Of zouden ze bang zijn zich dan volkomen belachelijk te maken.**  
   
Maar bijbelvaste gelovigen  doen dus eigenlijk liever dat hun neus bloed ... **ID-oterie  is natuurlijk de ideale  afleidings-babbel**Waar het voornamelijk  om gaat is **het  zoveel  mogelijk diskrediteren ( en afschieten ?) van de evolutietheorie in het openbare debat**  
en verder de eigen  betweterige  mond houden over de eigen heikele problemen : de   onoplosbare tegenstrijdigheden en prehistorische mythen in hun   
"heilige boeken  " ondanks de vele  staaltjes  inlegkunde en ronduit aftandse  en doorzichtige taktiek , steeds maar nieuwe ad hoc stellingen te blijven   
verzinnen  telkens er weer eentje is afgeschoten door " onomzeilbaar " wetenschappelijk  onderzoek  ...Bovendien is het gedoe rond  evolutie-krakeel slechts een beginhandvat   en probeert men ook de inrichtende macht ( subsidieringen , onderwijs etc  ) naar de hand te zetten ...ze zoeken zelfs samenwerking  met allerlei andere  bewegingen zoals de " anti-wetenschap" van allerlei ervaringsdeskundologen , alterneuten en  voorstander van het bovennatuurlijke .... 

Aan de ene kant  komen nederlandse id-ers met  het "zelfbedachte"(?)  bewijs voor God:   
***sommige structuren in de biologie kunnen niet door Darwinistische mechanismen geproduceerd zijn,   
en het leven kan niet door toeval ontstaan zijn,   
dus moet er ontwerp (=God) aan ten grondslag liggen (***[Cees Dekker](http://nl.wikipedia.org/wiki/Cees_Dekker)***<="" em="">***

Aan de andere kant

***praten over 'fouten in DNA' en dat 'misschien sommige biologische structuren door toeval zijn ontstaan' (!) (***[Cees Dekker](http://nl.wikipedia.org/wiki/Cees_Dekker)***<="" em="">***

Maar het zijn diezelfde 'fouten in DNA' waar evolutie het van moet hebben!   
'Fouten in DNA' zijn als het ware het blind in het rond tasten van de evolutie.   
Een 'foutje in het DNA' heet in de biologie 'mutatie'.   
Fouten in het DNA zijn erfelijk.   
Mutatie staat aan de basis van evolutie.   
Zonder fouten in het DNA geen evolutie.   
Het resultaat is genetische variatie die in bepaalde omstandigheden gunstig kan zijn.

Het gaat in de eerste plaatst over de logica van de beroemde Cees-Dekker-vraag TOEVAL OF ONTWERP?.   
Als dat een geldige vraag is ten aanzien van het onstaan van het leven en verdere evolutie, dan is het ook geldig ten aanzien van orkanen, overstromingen,   
vulkaan uitbarstingen, aardbevingen, virus epidemie, etc.   
Het gaat er dus om dat een ID-er en iedereen die TOEVAL OF ONTWERP een geldige vraag vindt, dit consequent toepast en niet selectief als het hem goed   
uitkomt.   
Dus: evolutie (= het scheppen van leven) aanvallen en je mond houden als het om natuurrampen (=vernietigen van leven) gaat.   
**Dat heeft niets met Amerika of Nederland te maken, maar met logica**

**Noot (3)**  
ID-aanhangers zullen nooit beweren dat aan alles in de wereld een ontwerp ten grondslag ligt.   
**Sterker nog, de meningen onder ID-aanhangers over welke biologische systemen aan 'design' toegeschreven kunnen worden, verschilt.   
ID is (net als creationisme overigens) een erg pluralistische groep.**

Een groot bezwaar ten aanzien van ID, wat ook in dit verband relevant is, is dat ID nogal **'de챦stische' consequenties**kan hebben.

Laat ik dat uitleggen.

Veel ID-aanhangers zijn van mening dat God (of neutraler: een ontwerper) iets met de oorsprong van het leven van doen heeft.   
De ontwerper heeft op een of andere wijze ingegrepen, zodat leven op aarde ontstaan is.   
Maar of die ontwerper zich nadien ook nog ingrijpt, die kwestie wordt door verschillende ID-aanhangers verschillend beantwoord.

Als je **Dembski**leest, dan krijg je vaak de indruk dat hij enigszins 'de챦stisch' denkt:   
**toen de ontwerper (bij Dembski: God) het leven geschapen had, ontwikkelde zich dat vanzelf verder.**

God heeft de informatie in de schepping gestopt die voldoende is om het systeem verder vanzelf te laten lopen. ( **front-loading** )

***Zoals een programmeur een computer programmeert, die dan in staat is verder zelf te werken zonder tussenkomst van de programmeur.   
Dat is de챦sme: God gaat na de schepping achterover zitten.***

Daar komt bij dat ook Dembski niet ontkent dat er toeval in de wereld is.   
Hij ontkent echter dat toeval de enige verklaring is voor het ontstaan van bepaalde zaken, in het bijzonder wanneer het biologie betreft.

**De link met Katrina is de volgende:**veel ID-aanhangers zullen God dus wel in verband met het ontstaan van het universum en het ontstaan van leven willen brengen, maar zullen verder niet   
ontkennen dat er veel zaken in de wereld aan toevalsprocessen onderhevig zijn.   
**Katrina zou zo'n toevalsproces kunnen zijn.**

Dat laatste  betekent dus dat in een door God geschapen wereld het toeval over leven en dood beslist.  
Dat betekent bovendien dat God niet ingrijpt en mensen laat verdrinken.  
Is dat ethisch verantwoord?  
**en dat  is precies  het eeuwenoude probleem van God en het kwaad (het zogenaamde**[**Theodicee**](http://nl.wikipedia.org/wiki/Theodicee)**(<)-probleem).**

***Maar daar praten ID-ers niet over.   
Ze hebben het zogenaamd zo druk met het bestrijden van evolutie,  
dat ze vergeten te verklaren waarom hun God mensen laat verdrinken.***

(denk ook aan de zondvloed).

***\*Op het theodicee  probleem  geven ID-ers geen antwoord op precies zoals  theologen - als het goeie theologen zijn, tenminste - ook niet.***

***\*En op de zondvloed  ook niet  dat laten ze over aan de inlegkunde van de bijbelaars  en   metaforische  interpretaties  van de  bijbelarie***

|  |  |
| --- | --- |
| [msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) | Sep 12, '06   We weten gewoonweg niet wat de **doelen** van die hypothetische ontwerper waren, dus kunnen we nooit weten wat voor soort ontwerpen die zou produceren.  Dus kunnen we die ontwerpen ook nooit herkennen.  Daardoor kan ID research nooit van de grond komen. Daarom kan  de uitdaging  om Ã©Ã©n fatsoenlijk ID research voorstel te doen ook niet  worden beantwoord.    **Cees Dekker** noemde eens iets over de minimale genoomgrootte.  Bij nadere beschouwing blijkt zoiets alweer niets anders dan het bekende **God-of-the-gaps argument**te zijn.  Het maakt ongegeneerd misbruik van openstaande vragen op het gebied van het ontstaan van het leven.    Daarom moet de uitdaging van Menken ook niet gezien worden als het serieus nemen van ID, het is een retorische vraag.  *De zoveelste herinnering richting ID-ers dat de ID community er tot nu toe niet in geslaagd is van ID een wetenschap te maken.*     ,,Laat intelligent design maar eens komen met een toetsbare hypothese, iets waar wetenschappers wat mee kunnen. Helaas heb ik daar tot nu toe nog niets van gezien.™    <http://evolutie.blog.com/1030411/> |
|  | Aug 28, '06   |  |  | | --- | --- | |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Kritiek  op   "Godsbewijzen  "**    http://www.skepsis.nl/ontwerp.jpg   |  | | --- | | **ref :**  [**http://nl.wikipedia.org/wiki/Godsbewijs**](http://nl.wikipedia.org/wiki/Godsbewijs) | | Vanuit verschillende takken van**(natuur)wetenschap**wordt kritiek geleverd op **het zoeken naar een godsbewijs**.  De filosoof **Herman Philipse**stelt in zijn **Athe챦stisch Manifest**dat alle gelovigen in feite "**semantisch atheisten**" zijn, omdat elke beschrijving die aan de entiteit God wordt gegeven, beperkt blijft tot **woorden.**  Ook vanuit de **biologie**en**geologie**wordt kritiek geleverd op een godsbewijs.  **De orde** die bij een **teleologisch godsbewijs**in de kosmos zou  aanwezig zijn als bewijs voor het bestaan van een god, **kan door de mens bepaald zijn.**  **De mens kan orde scheppen en het dan ook vinden**. ( intelligent design )  **De mens kan ook de kosmos een "orde "opleggen  door het af te meten  aan  of ervaringen  consistent te klasseren  binnen  een virtuele mentale landkaart  die hij heet opgeslagen in zijn   lange termijn geheugen  en zelfs volgens zijn  ingebouwde  categorische cognitieve /onbewuste  bewerkings en stuur programma's  ......**  Ook wijzen **evolutiebiologen(** en **evo-devo biologen/parasitologen /epidemologen en  evologen**) op het feit dat**evolutie lang niet zo perfect is als voorgesteld wordt,** maar juist een aaneenschakeling is  van **trial-and-errors en voordurende  verschuivingen van evenwichten ( zoals ook chaos en systeem theoretici voorstellen, waaronder zelf-organisatie theoretici als kaufman  )** | | |

|  |  |
| --- | --- |
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GELEIDE EVOLUTIE en AMERIKAANS GESJOEMEL

**Wat is er  problematisch aan het  "geleide"  evolutie  denkbeeld  ?**

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2012/07/17/whats-the-problem-with-unguided-evolution/>

**Evolutie-voorstanders**   en **accommodationisten**  die niet  publiekelijk wensen   toe te  geven  dat " evolutie  ongeleid en doelloos is "  (in de zin van niet- geleid door een **hogere intelligentie of teleologische kracht)** , zitten goed fout

Want  onze betere  kennis over de processen  van de   evolutie- , net als dat het geval is  bij  alle  andere  natuurlijke processen, verleent  steun  aan het  " doelloos en ongeleid." karakter ervan   
**Wetenschappers hebben   geen probleem  met het   vaststellen   dat het smelten van gletsjers, de beweging van tektonische platen, of het verval van atomen ....  ongeleide en doelloze processen zijn  .  
Waarom zou voor " evolutie"processen  iets  anders moeten gelden  ?**

Mensen die evolutie  accepteren maar toch  weigeren om  toe te geven dat het geheel  ongeleid en doelloos werkt ,  moeten dus wel een of ander **irrationeel  "geloof"** accepteren  ;**een  geloof zonder voldoende  onderbouwing en/of tastbare   
evidenties die teruggaan op  eenduidige  empirische (=en materieele ) bewijsstukken ( geloof gaat over datgene  wat we niet kunnen  waarnemen en /of  onmogelijk lijkt )**

Evolutie-wetenschap  die uiteraard  dergelijke  claims  maakt ,    vereist, volgens    religieuze  gelovigen,   een   algehele  inhoudelijke  afwijzingen  van dat " soort "wetenschapepistemologie en  uberhaupt ook  "voorbarige  " want vooraf  ingebouwde   
conclusies   .

**Echter**Evolutie is, voor zover wij kunnen nagaan, doelloos en ongeleid.  
Er **LIJKT**geen richting aanwezig , mutaties  zijn  willekeurig , en we hebben  nog nooit   een teleologische kracht of agent die in een  bepaalde   richting duwt , .  gedetecteerd

De belangrijkste  uitkomst  van Darwin's  deel-theorie van  de  natuurlijke selectie is dat  :  een ongeleid, doelloos proces  toch ( bijvoorbeeld ) dieren en planten  kan produceren  die prachtig zijn aangepast aan hun omgeving.   
Daarom noemt  dat  mechanisme-onderdeel   dan ook natuurlijke(= zijnde zelf-evidente/normaal te verwachten   automatische  /algorithmische   )  selectie,  en  NIET "bovennatuurlijke en/ of supernaturalistische  selectie "   
of zelfs  gewoonweg ( ongespecifieerde ) " selectie."

**O.A.  Theïstische evolutie** ( [Theistische evolutionisten ?](http://anticreato.multiply.com/journal/item/262/Theistische_evolutionisten_) )

 is de aanname van een   bovennatuurlijke**(supernaturalistische**) selectieve  inbreng  \_\_\_\_ en  dat kan   een zoveelste  hernieuwd   handvat   bieden aan creationisten en  dergelijke  ....   om  " alles te gaan  ontkennen  ,    
wat we weten over hoe de evolutieprocessen en mechanismen  automatisch  werken en werkten  al naargelang een samenloop van omstandigheden en de opduikende  natuuurwetten  toepassingen en relaties    in die verschillende  
 interactieve/verschuivende configuraties " . )

Dergelijk "Theistisch evolutionisme"    is zonder meer   met bijgeloof (= superstitie )  verwaterde   wetenschap   .   
Het is   bijna ( zo lijkt men te suggereren )    een misdaad ( of zonde )  dat  docenten  hun  studenten   expliciet zouden  vertellen dat " natuurlijke selectie blijkbaar  een doelloos en ongeleid proces is "  
 (ik gebruik het woord "bijna " omdat dergelijke  evaluatie   nog  niet 100%  als zodanig algemeen en bindend   is aanvaard   in (ook  ) de  (amerikaanse )  maatschappij  .....  
 maar het " goochelen  met het  zondeverhaal"   is  altijd  en overal   wel een poging tot stigmatisering  geweest   waarbij   het toch alleszins  altijd  in zijn zwakste vorm  een oproep is  om zulke docenten weg te zetten als onfatsoenlijke onopgevoede   
beledigende  dissidenten ( en zelfs  gestoorden ) volgens de geldende(?)   normen (van machtshongerige  religieuzen en fundamentalisten        ))....    
We hebben  er echter   ook geen  nood aan  ,  om  studenten natuurkunde  te gaan  vertellen dat het verval van een atoom "blijkbaar" zinloos is  ...

Een bekend pleitbezorger voor de  ET \_\_\_\_\_  met name   **Eugenie Scott**, directeur van het National Center for Science Education (NCSE) en de laureaat  van  de " Richard Dawkins Award. 2012" \_\_\_\_\_ heeft grote inspanningen geleverd  om ,   
 niet alleen  theïstische evolutie tegemoet te komen, maar ook   om een grote  organisatie  van  biologie -leraren, te verhinderen juist dat  te gaan verklarten  of m.a.w.  die biologie -leerkrachten  te laten  doceren en  bevestigen   dat evolutie  
inderdaad   doelloos en ongeleid moet zijn om blijvend   als wetenschap te kunnen worden aanvaard   en  conform de  methodologische en epistemologische  eisen die de conditio- sine -qua- non   van wetenschap-beoefening   vormen     .

Eugenie en haar collega's van  de NCSE hebben   weliswaar een  ontzagwekkende strijd  geleverd  tegen het creationisme, zowel in de klas als in   de rechtszaal....   
 Eugenie Scott en haar team verdienen   met glans  alle toegezwaaide  lof (en de Dawkins award) voor het niet allatend   bestrijden   van de strovuurtjes  van het creationisme en het  gezond  houden van wetenschaps-klassen   als   goede     
locaties voor zuivere wetenschap-educatie   
Uitzondering  wordt  door hen  echter  gemaakt    voor  het    theïstische evolutionisme  (eigenlijk  een  eigentijdse kop   van  de  hydra  die het  creationisme is  ) , die ze   kennelijk ( in ieder geval openbaar en professioneel )  weigeren   
 terecht te wijzen

Het onderliggend   verhaal is al  eerder verteld    ( Larry Moran's  op Sandwalk<http://sandwalk.blogspot.be/2009/04/ncse-v-national-association-of-biology.html> ), maar ik (= **Jerry Coyne )** kwam het gisteren weer  eens  tegen   tijdens   literatuuronderzoek voor een nieuw   boek(   nml  een artikel in Scientific American van     
 Larson en Witham (1999; zie onderstaande referentie; free pdf op link  ).   
Ze vertellen de perikelen rond de verhouding  tussen  het  theistische evolutionisme (in zonderheid de  Theistische  wetenschappers)  verhaal en het  NCSE  , en dat    in een artikel  over wetenschap en religie in Amerika:

**(In een notedop volgt hier een samenvatting  )  :**

1.-  R  Dawkins staat bekend om zijn compromisloze opvattingen en heeft het geloof in god  vergeleken  met  het geloof in elfjes .  
Hij vindt het intellectueel oneerlijk( en zelfs scizofreen )  om te leven met tegenstrijdigheden zoals het  (compartimenteel  ) bedrijven van wetenschap tijdens de week   
en  het  overtuigd  naar de kerk  gaan  op zondag met  de aanvaarding van de mirakel-sprookjes en wonderen die blijkbaar kunnen  ontsnappen aan wetenschappelijk oordeel    .

2.-**Eugenie C. Scott**, directeur van het anticreationistische  **National Center for Science Education,** is zich vooral   bewust van de public relations -impakt   
( zeker    wanneer **protagonisten  zoals [Phillip] Johnson en Dawkins erop aandringen dat het debat tussen wetenschap en religie, geloof en ongeloof, evolutie en schepping , "geen compromis, tolereert " )**

Een van haar  actie (in  de herfst van **1997)** en dat .op de agenda voor het bestuur van de Nationale Vereniging van  Biologie  Leraren Biologie (NABT) stond ,     
was een "democratische  evaluatie "  ter aanvaarding of verwerping  van een  (in 1995 opgestelde  )"verklaring over de **" leer"**  van  de  Evolutie."

Dat**ontwerp**   was  nogal berucht geworden   in **creationistische kringen**, omdat erin   werd gezegd   dat de evolutie "=  een zonder toezicht, onpersoonlijk , onvoorspelbaar en natuurlijk proces " is ,  -wat , tot op zekere  hoogte  ( =weliswaar    impliciet ) atheïsme lijkt te ondersteunen   (2).

Echter er werd (buitenproportionele  )  rekening  gehouden  met de publiek geuite en gepropageerde    meningen   van twee "gerenommeerde (niet-biologen)  mens-wetenschappers" : de   religieuze historicus**Huston Smith**  en  de   
 (godsdienst) filosoof**Alvin Plantinga**....  
 Ze  stelden zonder meer   ( als zelfbenoemlde raadgevers )  dat het bestuur van het  NCSE   beter de  de woorden "zonder toezicht, onpersoonlijk," enzovoort   , lieten  schrappen uit de verklaring  ,   opdat  actieve  biologie leraren het  "verdriet"    
en de frustraties  zouden  worden  bespaard  om het strenge  standpunt  van de aangehaalde  opstellers  "evolutie-wetenschappers "  te verdedigen in het amerikaanse onderwijssysteem .

 Het bestuur van de vereniging    heeft deze  opmerkingen   weliswaar   niet letterlijk  overgenomen  maar   in afgezwakte  vorm   toch aanvaard   (1) .... want (zo luide het argument  ook  al bij die menswetenschappers  )    
***"door te verklaren   dat  evolutie  doelloos is  , doet men aan  een  het theologische uitspraak  " ;***  Be-argumenteerde zowel  Scott  als het  door haar  vooralsnog  overtuigde   bestuur    bij monde  van    . inrichtende   NABT kracht Wayne W. Carley  die  zei dat   
zelfs  verklaarde dat  " die welbepaalde   insteek    goede, en(vooral)   eerlijke wetenschap opleverde  ".

Maar dat is  niet zo en  het gehele rethorische  pro- verhaaltje  blijft gebaseerd  op een  fout argument

Het leidt  dan ook  tot   een   sterk verwaterde  verklaring van wat we  al  wetenschappelijk verantwoord  weten over   evolutie-processen .   
We zien/kennen  (nog)  geen aantoonbare  en controleerbarte  " bewijzen "  dat  er  enig  doelgericht   toezicht is, noch zijn er aanwijzingen   dat dit natuurlijk  proces  onder toezicht staat .   
De bewijzen   van teleologische krachten achter de evolutie\_\_\_\_ pure gerichtheid in plaats van reacties op milieu-risico's, en een mutatie-proces dat wordt beïnvloed naar adaptieve mutaties.\_\_\_\_ontbreekt  ten ene male nog steeds

De  pragmatische  idee van Scott  om  samen te  gaan  werken met de" gedachtengang"  van de   afschuwelijke proseliet   Alvin Plantinga en de   de biologie- leraren  te  houden aan   het  "officieel" en  "categoriek "  verwerpen van    
(eventueel ) niet- bovennatuurlijk-gerichte evolutie ,is een   bedriegelijk en  hypocriet  boertig -compromis  . Wie denkt men hiermee voor de gek te kunnen houden ?

Het verhaaltje  gaat verder:  
......   De " democratische " stemming  zelf , figureerde   in de media en  de algemene   populaire pers al vlug   als  het  finale   verdict  van   een  groepje  natuur- wetenschappers die zondermeer  ( zeg  maar  slaafs )  toegaven  aan  creationistische  
 denkbeelden ....Wat  E. Scott   "l'affaire NABT."noemde  , fungeerde daarbij als het  ( ,door de pers zo  voorgestelde  )   finaal  en concluderend  breekpunt  in de   evolutie-creatie diskussie

Een  groep kundige en  integere   biologen  werd gekleineerd  door  het NCSC  in   haar   bezorgheid   voor goede  " public relations"in de culturele en rethorische propaganda   oorlog die in het  debat met  creationisten schering en inslag is      ...  
 Scott's  aandringen dat er   inderdaad " geen  bewijs is voor   doelloze  evolutie   zonder onpersoonlijk  toezicht ."is dus  niets anders  dan een strategische   politieke zet  .  
 Uiteraard is wetenschappelijke  waarheid  niet iets  dat afhangt van "theorieeen " die   bij  algemene  democratische stemming  over "opinies en meningen  " wordt vastgesteld

Het is een zuiver  tactische zet , lijkt het  ....   
Maar   E. Scott   en de NCSE hebben ook   altijd al  een NOMA-achtige houding  voor gestaan  ;      
waarbij   wordt verklaard  dat   de wetenschap het "bovennatuurlijke,"( lees ook =   en haar  vaststelbare  invloeden )  niet kan uittesten ;   
een  bewering die pertinent onwaar is    
Uiteraard   kan de wetenschap het bovennatuurlijke  testen  
,( aan de hand van  resultaten  over (bijvoorbeeld)  de effectieve resulaten  van "bidden" ter genezing van terminale ziekten bij geliefden en buiten hun medeweten    )   en  dat is  al meermaals beargumenteerd     
 (zie hier bijvoorbeeld).

De reden dat deze valse bewering  zo  hard wordt gepromoot  door accommodationisten zoals binnen  het   NCSE,  is natuurlijk, dat als je beweerd  dat  wetenschap en religie  volledig gescheiden gebieden( en magistera )   zijn ,  
je kunt voorkomen die gelovigen te " beledigen" wiens geloof wordt uitgedaagd/ondergraven / onderuit gehaald  door de wetenschap.  
 En op die manier krijg  je(= althans  hoopt men op  )   zogenaamd medestanders bij de  gewone  "gelovigen "  , maar die  (proselytische  alliantie ) strategie heeft  aantoonbaar  niet gewerkt in de amerikaanse context  .

Scott heeft  al  veel  gepubliceerd  over het zogenaamde "  theologische-ideologische  importprodukt  " als het  gaat  over   "  geleide  of  ongeleide evolutie" .  
Hier is een voorbeeld van een artikel dat ze schreef  ze in 1996 (p. 518-519, referentie onder en pdf op link):  
Op pp 518-519   staat het hoofdargument    = daarbij  maakt Scott  het valse argument dat wetenschap het bovennatuurlijke   NIET    kan testen  of er ook maar iets kan over gaan zeggen  als mogelijks ( geldende ) verklaring

G. C. Simpson wordt regelmatig  door ( met  enige  ontzetting  teneergeslagen  )theisten    geciteerd  wanneer en waarbij   het in diskussies ook (onderliggend )   gaat    
over  :   de mens   als  het resultaat van     van een doelloze en natuurlijk proces dat de mens niet als  eind-doel( = de " kroon der schepping " ) op het oog  had ( of m.a.w   dat  de mens   niet gepland  was . )  
Vooral  de  met de moed der wanhoop  zichzelf troostende  theisten   trokken zich op aan wat Simpson schreef    ;

".....  Een theïst zou kunnen antwoorden dat we niet weten wat Gods doel is of wat hij van plan was/is .  
 Het is mogelijk dat als er een almachtige, alwetende godheid  bestaat  (zelfs  dat  het) een deel van " ( Diens  Heilige )  Plan " was  om de mens (en alle andere biologische  soorten)  te laten onstaan op een manier  die  precies  lijkt  op   de nogal   
zigzaggende , contingency-gevoelige gestuurde manier die wordt gedocumenteerd  door de   fossielen  .   
Natuurlijk zou dat uiteindelijk   een theologische uitspraak zijn  :  dat is inderdaad het punt.

 Zeggen dat "er geen doel van het leven" is, is   geen wetenschappelijke verklaring.   
Wij zijn in staat om de wereld en haar schepselen te verklaren met behulp van materialistische, fysieke processen, maar door  te beweren dat dit leid tot de conclusie dat er geen doel in de natuur is  ....  
stappen  we buiten de wetenschap  recht  in de filosofie.

Of  een van mijn   studenten wel of niet tot deze conclusie  komen op  grond van  hun eigen  mening, kan door  een niet-religieuze professor met  een eigen filosofie , noch worden  afgewezen noch ondersteund op natuurwetenschappelijke   
gronden   ...Op deze manier tussenbeide komen in de klas is   aanstootgevend  :   even laakbaar   als  een fundamentalistische hoogleraar  die zijn  filosofie  zou doorgeven als wetenschap  ... "

Dat  er geen doel op te sporen of te detecteren  valt   in de evolutieprocessen,   is  echter  gewoon een "statement "met realiteitszin   (=  een wetenschappelijk te  verantwoorden   gegeven )   over de waarneembare (ondermaanse )  werkelijkheid.   
We detecteren  ook  geen doel in "smeltende  ijsblokje's bij kamertemperatuur,"  het volgt uit de context en de  daar heersende toepassingen van   natuurwetten   ..... , maar is het  ook  een theologische uitspraak   om dat   te  verklaren  ?   
En als het dat niet is ...  wordt dan de mogelijkheid  open gelaten   dat er een kleine  magischer   kaboutjes  , elfjes of  godjes  zo nu en dan  het gasmengsel  onsteken   in mijn auto  ? en is dat  afwijzen ook een   een "theologische verklaring"?  
Is de verklaring dat een  worp dobbelstenen  zuiver wordt geleid door fysieke krachten ook een theologische bewering?  
(Elliott Sober denkt blijkbaar van  wél  : Dat het   met m.a.w.  wel  degelijk  een theologisch \_\_\_of ten minste een filosofisch-aaname\_\_\_betreft    .)   
Als we zo nodig   in   disclaimers gaan beweren  dat  "  in elke wetenschappelijke verklaring op grond   van puur natuurlijke mechanismen ,  we nooit helemaal kunnen   uitsluiten dat het  ook door (een) god kan zijn   gestuurd   "  
dan kunnen we net zo goed verder  stoppen met  het  doen van  wetenschap.  
Dergelijke  opvattingen zijn dus uiteindelijk "science stoppers "

E. Scott schrijft verder  :

"....Mijn ervaringen  met  honderden lagere en middelbare school  onderwijzers  , leerden me  dat het aantal leraren dat  filosofisch materialisme  samen met de evolutie  daadwerkelijk   promoten  , verwaarloosbaar klein is .   
Op  college-niveau, is het wél  belangrijk, maar het is  verre van    algemeen.   
Vocale voorstanders van het  " evolutionaire materialisme " ( William Provine aan de Cornell, Paul Kurtz aan de State University van New York, Buffalo, en Daniel Dennet aan de Tufts )beargumenteren  krachtig  dat het Darwinisme de  religie als   achterhaald heeft gebrandmerkt  ; en moedigen hun collega's aan  hetzelfde  te  beweren.   
Hoewel ik  een soortgelijke metafysische positie, inneem  .....  stel ik  toch  voor dat het niet erg  verstandig is( om een  aantal redenen, )om deze materialistische  visie te promoten als "de" wetenschappelijke....."

Ten eerste, de wetenschap is een beperkte manier (methode )  om kennis te verwerven  , waarbij  de beoefenaars proberen om de natuurlijke wereld te verklaren met behulp van natuurlijke  principes en fenomenen   .  
Per definitie kan de wetenschap geen rekening houden  met bovennatuurlijke verklaringen: Zelfs  als er een almachtige godheid is , is er geen  enkele  manier om dat als methodisch  legitiem op te nemen in het  wetenschappelijke  kenniscorpus  en/of  in een onderzoeksopzet. Dit is vooral duidelijk in experimenteel onderzoek: een almachtige godheid kan niet worden  "gecontroleerd" noch als beheersbare   en   varieerbare factor ( =  parameter )worden ingekalkuleerd   
  ( " God in een reageerbuisje , of hem uit  een ander  reageerbuisje  houden ter controle    ).

Dus  als een wetenschappelijk ingesteld iemand   probeert om een  bepaald aspect van de natuurlijke wereld met behulp van de wetenschap te verklaren, moet hij of zij zich gedragen alsof er geen bovennatuurlijke krachten  werkzaam zijn.   
Ik denk dat dit methodologisch materialisme goed wordt begrepen door evolutie-voorstanders  .

Accomodisten  zeggen graag  dat  :    " ....Maar door het uitsluiten van het bovennatuurlijke van onze wetenschappelijke turf, zijn we  ook begonnen  met   het elimineren van de mogelijkheid , via de epistemologie van de wetenschap, dat er een bovennatuurlijke wereld meespeelt .   
Men kan komen tot een filosofische conclusie dat er geen God is, en zelfs  dat   alles  baseren   op een begrip van de wetenschap, maar het is uiteindelijk alleen maar   een filosofische conclusie, geen wetenschappelijke.   
Maar , als   wetenschap zich beperkt tot het verklaren van de natuurlijke wereld met behulp van natuurlijke oorzaken\_\_\_\_, en dus niet   mag  toegeven  aan de verleiding van  de gemakkelijke   bovennatuurlijke verklaring \_\_\_is er sprake  van   
een tweesnijdend zwaard  ... want  anders  beperkt   de wetenschap  zichzelf  onverantwoord ,  omdat dan  wetenschap ook niet in staat is  vooraf het  bovennatuurlijke( en vooral de  verondersteld  exclusief  supernaturalistisch onstane  waarneembare   
gevolgen )  te weigeren... "

Ik (= Jerry Coyne ) ben er trots op, dat ik  via de epistemologie van de wetenschap,mag en kan verkondigen   dat er geen monster van Loch Ness is .  
 Er had er één   kunnen zijn    , maar  het bewijs voor zulk een   aanwezigheid, is  ondanks vurig  zoeken  ,  uit gebleven ....   
**. Victor Stenger's stelling**  is daarbij verhelderend   
 ", de afwezigheid van bewijs is  het  hoogstwaarschijnlijke   bewijs voor de afwezigheid ( van   het bestaan van dergelijk fenomeen en of  agens ) "  .

**Merk op dat  Scott  in haar  artikel  zegt** :   
". Hoewel ik  een soortgelijke metafysische positie deel(die van het methodisch naturalisme )  , stel ik voor dat het niet verstandig is om een  aantal redenen om deze visie te promoten als 'DE' wetenschappelijke "

 Met andere woorden,**ze denkt  dat de evolutie ongeleid is  , maar zal niet zeggen dat dit een conclusie is  van de huidige  stand van de  wetenschappelijke kennis  .**   
Vermoedelijk, heeft  ze persoonlijk   geen  kennis  van  echte empirische redenen om te denken dat de evolutie geleid (of ongeleid )  is, **zodat het slechts  gaat over    Scott's "theologische positie."of  niet-wetenschappelijke   mening**

Wat mij stoort, is dat Scott   **haar  nieuwe  mening  - (compromis) standpunt** in het openbaar laat voorkomen als (haar) wetenschappelijke  overtuiging en  **non-negotiable**     , terwijl ze toch   een van de ondertekenaars was  ,  
 samen met **Richard Dawkins, James Randi**, en **Kurt Vonnegut** , van het **Humanistisch Manifest III ("Humanisme en haar aspiraties").** Een van de uitgangspunten van dit manifest is -de notie van ongeleide evolutie!

1.- Kennis van de wereld wordt afgeleid door observatie, experiment en rationele analyse.  
2.- Humanisten vinden dat de wetenschap  de beste methode is  voor het bepalen en uitbreiden   van deze kennis , voor het oplossen van realiteits- problemen en het ontwikkelen van nuttige technologieën.   
3.- Ze erkennen tevens  de waarde van de   nieuwe vertrekpunten in het denken, de kunst, en de innerlijke ervaring  ... die  elk onderworpen blijven   aan de analyse van kritische intelligentie.  
4.- Mensen zijn een integraal onderdeel van de natuur,**het resultaat van ongeleide evolutionaire verandering.**

Ik ben verbijsterd dat iemand uit die groep  nog steeds  het "**idee"  van ongeleide   evolutie**  in een openbaar document  zomaar  zelfstandig   durft  opzij  te  schuiven  ..... **Tenslotte  gaat het om   dezelfde opvatting  als die  uit de ontwerp- verklaring van de Amerikaanse Biologie onderwijzers**

**Het is niet omdat het idee van ongeleide evolutie  theologische consekwenties heeft  , het daarom slechts een   pragmatisch  administratief  voorschrift van de wetenschap is ,  dat (nog) niet  sluitend (= buiten alle redelijke twijfel )  is  afgeleid uit  de  ervaring**..

Integendeel, die volte face van het **Scott** heeft  plaatsgevonden omdat **het idee van ongeleide evolutie,  religieuze mensen beledigt** ( die  zijn trouwens  zeer gevoelig/gefrustreerd   voor beledigingen zoals alle bewuste en    
onbewuste fantasten die zichzelf iets trachten wijs te maken  )  , **en de   accommodationisten  willen  vooral  die mensen als  bondgenoten in de culturele  strijd om de  opvoeding   van de (amerikaanse )   jeugd .**

Nou, het spijt me, maar ik wil  **Alvin Plantinga**   niet  als mijn bondgenoot in de strijd tegen het creationisme.   
Om te beginnen is hij een uitgesproken fanaat  van  **Michael Behe's** idee van een **intelligent ontwerp**.   
Ook wil ik **John Haught** NIET als mijn bondgenoot, want die  denkt dat achter de evolutie  ,  een God de touwtjes  aan de touwtjes trekt  .  
 Dat is gewoon onwetenschappelijk en zelfs verwerpelijk en dom  bijgeloof  ... net alsof je gaat denken dat er echte kleine mannetje zitten  in je televisietoestel of het scherm van   je computertje ....   
.  
Geef me bondgenoten die voorstander zijn van **pure, onbezoedelde wetenschap,**een wetenschap waarin  een God  niet  meer  hoeft  te  regisseren achter de schermen.waarbij kortom **een god overbodig is ter verklaring**

Daarvoor in de plaats komt het vasthouden aan vergrote   realiteitszin en  een aanvaarden  van   hoe de dingen in  de**tastbare  werkelijkheid**  **hoogstwaarschijnlijk**    zijn.

Voor degenen die het oneens zijn met mij   zeg ik:  
 **"Sorry, maar dat is de manier waarop de dingen en fenomenen   blijkbaar  verschijnen en in elkaar zitten     "**

We moeten  ongetwijfeld  verder  gaan leren   leven met  de idee  van  **ongeleide evolutie**,( toch  als we met onze voeten op de grond willen blijven )  en    zelfs  als het onverteerbaar is voor de (zwakkere  broeders =  )  **gelovige(wensdenkende** ) medemens  ....  
Net zoals we  willens nillens   moeten **leren leven**  met de "**onverteerbaarheid  van    de realiteit  van  onze  eigen onafwendbare   sterfelijkheid"**

(1)

*The diversity of life on earth is the result of evolution: a natural process of temporal descent with genetic modification that is affected by natural selection, chance, historical contingencies and changing environments. Science is unable to tell whether evolution was unsupervised and impersonal or whether it was supervised by a personal god.*

***Reatie van  Larry Moran ;***

I think Genie and NCSE are making **too big of a distinction between methodological naturalism and philosophical naturalism**.

Saying that there is no evidence of purpose and direction is a perfectly good methodological statement and **the conclusion that, therefore, evolution is unsupervised and unguided is rational based** on what we know about science.

(2) \_\_\_Hou ondertussen opnieuw in gedachten dat : , voor zover wij op het huidige ogenblik wetenschappelijk verantwoord kunnen nagaan, de evolutie inderdaad **zonder toezicht, onvoorspelbaar, natuurlijk, en onpersoonlijk verloopt** (= het **blind watchmaker** argument ).....   
Net zoals de opstellers van de oorspronkelijke verklaring constateerden \_\_\_\_\_

Blog Entry

**CAUSAAL VERBAND / TELEOLOGIE ARGUMENT**

Wie was **de veroorzaker van het in de gang zetten**van **de eerste oorzaak**

( **= de eerste beweger van --> Aristoteles en/of Thomas van Aquino**),

die **alle gevolgen van dien**voortbracht?

**Pure logika.**

**bron ;**

<http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=1841&postdays=0&postorder=asc&start=402>

Maar nu komt de echte logica.

\*Oorzaak en gevolg zijn alleen maar te defini챘ren als je**tijdstippen**aan oorzaak en gevolg kunt toekennen.

\*Wij weten uit ervaring---samengevat in bepaalde behoudswetten---dat **een oorzaak in wat wij de toekomst noemen niet een gevolg kan hebben wat wij het heden of verleden noemen.**

**\*Aangezien tijd v처처r de eerste oorzaak( singulariteit  of  t= 0)  niet bestond (want geen ruimtetijd)**kan je dus ook**niet spreken van een eerste oorzaak**

**(1)**.

Ten tweede hebben we **experimenteel vastgesteld**dat sommige gevolgen voor ons **fundamenteel onkenbare oorzaken**hebben.

Zoek maar eens op het Casimir-effect,(2) genoemd naar de Nederlandse (!) natuurkundige Hendrik Casimir die het bestaan van het naar hem genoemde effect theoretisch voorspelde.

Of op de oorzaken van **radioaktief verval**.

\*Nu is er al wel een ruimtetijd-achtergrond, dus strikt genomen kun je niet extrapoleren naar een 'tijd' waarin er geen ruimtetijd was.

Maar dat doet niets af aan de waarneming dat er gevolgen zijn zonder aanwijsbare oorzaak!.

**LINK**

[**Cosmos**](http://groups.msn.com/evodisku/cosmos.msnw)

[**Welke inteligentie deed de "big bang" ontstaan?**](http://groups.msn.com/evodisku/cosmos.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=805&LastModified=4675575929833808247)

[**Kosmologie**](http://groups.msn.com/evodisku/cosmos.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=814&LastModified=4675567927769678658)

**NOTEN**

**Noot (1)**

<http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=1916>

**(Gravity From The Ground Up )**

**quote**

singularity

 A place where the equations of general relativity fail to predict the future. If a particle encounters a singularity, it has no future. Most singularities in known solutions are places of infinite curvature, which would tear apart any particle, but in principle they could be weaker. Physicists regard singularities as unsatisfactory, indicating that general relativity is incomplete. Most hope that quantizing gravity will eliminate them. The most serious singularities in known solutions are inside black holes, hidden from view, unable to influence us. The cosmic censorship hypothesis expresses the hope that this is generally true.

1/0 , 1: 0   is een singulariteit, dit kun je benaderen door in 1/0.0000001 **de noemer steeds kleiner te laten worden maar helemaal kom je er nooit.**  
**een space time singularity**betekend dat met **het oneindig worden van de dichtheid ook de tijd naar nul vertraagd, als je in het heelal zit begint dus de tijd bij  t = 0 = -âˆ**(er is geen begin  )

Volgens Stephen Hawking is singulariteit een toestand die bestaat bij een zwart gat. Door de oneindig grote dichtheid kan licht hier niet uit ontsnappen en is de ruimte en tijd hier gekromd en houden volgens deze theorie hier op te bestaan.

over singulariteit en de oerknal.   
Zie: <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=664&postdays=0&postorder=asc&start=15>   
  
Singulariteit is dus een toestand van oneindige dichtheid waarin tijd en ruimte niet bestaan.   
  
Planck lengte:

<http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=1193&postdays=0&postorder=asc&start=30>

curvature The property of space that determines whether parallel lines can remain parallel when extended in as straight a manner as possible. A space has zero curvature (i.e., is flat) if parallel lines remain parallel. If they approach one another the space has positive curvature, if they diverge then it is negative. ...

cosmic censorship hypothesis Solutions of Einstein's equations for black holes contain singularities inside, locations where the predictive power of the laws of physics break down. These are described as a mild failure of general relativity, since the unpredictability is hidden from our view behind the black hole-horizon. However, if a singularity were to form outside a black hole, this would be a much more serious problem for physics. No robust examples of this are known, however, and Penrose suggested that perhaps there was a deep connection between singularities and horizons in general relativity. His cosmic censorship hypothesis is the proposal that there should exist a mathematical theorem to the effect that in generic situations singularities never appear outside a horizon: they are always 'censored' by Nature. The conjecture is unresolved.

horizon The outer boundary of a black hole or the limit what we can see in cosmology. For black holes, the surface is technically known as the event horizon, and it is defined as the boundary between events that can send light rays to a very distant observer [at rest] and those that cannot. ... The event horizon expands if matter falls into the black hole. ...

Het beschrijven van de Oerknal in termen van een singulariteit is in feite een teken van onmacht omdat we op dit moment letterlijk niet weten hoe we die singulariteit moeten wegwerken. Goed, we kunnen zeer aannemelijk maken dat we te maken hadden met een quantumfluctuatie op de Planck-schaal; dat brengt in ieder geval het 'oneindig' terug tot een getal. Een verdomde groot dan wel klein getal, maar eindig. Dan komen stringtheoretici die zeggen dat ze Het Antwoord hebben, maar in feite hebben ze alleen maar een handvol liederlijk ingewikkelde wiskunde waar slechts met grote moeite experimentele voorspellingen uit kunnen worden gedestilleerd. (En een enorm PR-budget.) Het zou me niets verbazen als CERN, Stanford, LIGO en diverse andere onderzoeksgroepen eindelijk resultaten afleveren dat de aandacht meer en meer naar die velden wordt verlegd. Daar kun je tenminste meten.

**Noot (2)**

**Casimir-effect**

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Casimir-effect>

Het **Casimir effect** is het door [Hendrik Casimir](http://nl.wikipedia.org/wiki/Hendrik_Casimir) ontdekte verschijnsel waarbij twee op extreem korte afstand van elkaar geplaatste metalen platen elkaar in een vacu체m aantrekken door [kwantumfluctuaties](http://nl.wikipedia.org/wiki/Kwantumfluctuatie). Deze aantrekkingsaankracht wordt veroorzaakt doordat alleen [virtuele deeltjes](http://nl.wikipedia.org/wiki/Virtueel_deeltje) met een bepaalde golflengte tussen deze twee platen kunnen bestaan. Hierdoor is namelijk het aantal deeltjes tussen de platen kleiner dan het aantal daarbuiten.

Dit effect is in de jaren 90 van de twintigste eeuw daadwerkelijk gemeten in het 'Los Alamos National Laboratory' waardoor bepaalde onderdelen van de [kwantumtheorie](http://nl.wikipedia.org/wiki/Kwantumtheorie) proefondervindelijk zijn bevestigd.

Een uitdrukking voor de kracht

Een uitdrukking voor deze Casimir kracht is op basis van wat heuristische argumenten (op een voorfactor na) eenvoudig te vinden.

Het zal geen verbazing wekken dat de kracht evenredig is met de oppervlakte A van de platen. Dat de platen van metaal moeten zijn om het effect waar te nemen duidt erop dat het om een [elektromagnetisch](http://nl.wikipedia.org/wiki/Elektromagnetisme)verschijnsel gaat en de betreffende virtuele deeltjes dus virtuele [fotonen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Foton) zijn. Daarom is het aannemelijk dat de kracht evenredig is met de elektromagnetische constante bij uitstek, de [lichtsnelheid](http://nl.wikipedia.org/wiki/Lichtsnelheid) c. Verder speelt het golfkarakter van de virtuele deeltjes een rol waarmee het een kwantummechanisch effect is en het aannemelijk is dat de kracht evenredig is met de kwantummechanische constante bij uitstek, de[constante van Planck](http://nl.wikipedia.org/wiki/Constante_van_Planck) \hbar (of h). Een eenvoudige [eenhedenanalyse](http://nl.wikipedia.org/wiki/Dimensieanalyse) laat zien dat de kracht omgekeerd evenredig moet zijn met de vierde macht van de afstand a tussen de platen. Een formele afleiding geeft hetzelfde resultaat en tevens de voorfactor (welke negatief is aangezien het een aantrekkende kracht betreft)

F=-\frac{\pi ^2 \hbar c}{240 a^4} A

<http://www.delta.tudelft.nl/archief/j36/19086>

<http://www.wetenschapsforum.nl/viewtopic.php?t=15652&start=60>

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| [tsjok45](http://tsjok45.multiply.com/) | Sep 8, '10  'Directed' houdt niet per definitie ingebouwde doelgerichtheid in.. 'Directed' betekent invloed van buitenaf (de omgeving), daar hoeft helemaal geen doel achter te  zitten.    ROEL #comment 51 <http://www.vkblog.nl/bericht/345199/VIGEs_en_NRM%21_GUToB_%3D_zonder_meer_de_betere_theorie....#commentaar>   Als je een paar poten hebt dan ligt het voor de hand dat je er mee gaat lopen.  Dat impliceert niet dat die poten daar door iemand bevestigd zijn met de bedoeling om er mee te lopen.  De wetenschap heeft laten zien dat doelgerichtheid niet noodzakelijk is als verklaring voor het ons bekende heelal.  Sterker nog, ze begon pas successen te boeken toen ze niet langer teleologische maar mechanische verklaringen zocht.  Ik zou eigenlijk niet weten hoe je doelgerichtheid kunt herkennen.  Voor zover ik weet heeft ze geen waarneembare kenmerken. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Jul 1, '06  De oerknal?  **dr. John J.L.Jacobs**  <http://www.bijbelenonderwijs.nl/index.php?grp=evolutie&item=wetenschappelijkebezwaren&lang=nl&grp=evolutie>  <http://www.bijbelenonderwijs.nl/index.php?item=wetenschappers&grp=evolutie>    Het puntje voor puntje antwoord  ( van Bart Klink in een inhoudelijke discussie met groenropndballetje Dr Jacobs ) is hier te vinden  <http://www.geocities.com/groenrondballetje/klink1.pdf>        De formule van Einstein     http://home.planet.nl/~hoek0153/DNAbestanden/emc2.GIF  (Energie = massa maal het kwadraat van de lichtsnelheid) laat **geen ruimte voor toename in totale hoeveelheid massa en energie.**  Want op het nivo van het heelal gezien zijn alle drie factoren van deze formule constant.    Massa=energie  wordt  noch geschapen noch vernietigd (ze kunnen worden omgezet in elkaar ) eigenlijk niets anders dan een **einsteiniaanse** uitdrukking van  ;  **Wet van het  behoud van de massa en de energie**    Alle materie die er nu is , was er dus altijd al.  Het **ontstaan van heelal-materie**is dus strijdig met de theorie van Einstein.    De oersubstantie   **massa/energie**   is  **niet onstaan , ze was er altijd al**( alleen in **een andere "vorm" dan deze die we tot nu toe kennen of hebben kunnen waarnemen**----> onder meer **de string theorie**houd zich met dergelijke  vraagstukken bezig )    Een dergelijke omzetting  van (hypothetische )  "oersubstantie" in  de materie/energie vormen geldend  in ons heelal gebeurde  in de singulariteit  12 tot 15  miljard jaar geleden ( big bang )  Het    punt     t= o  **bestaat**niet .... ( kan slechts benaderd worden )  Ons heelhal is **slechts een**van de vele **universa**( multiverse hypothesis ) **niet** HET **alles of  HET   heel-hal  = god ?**  **Ook de evolutietheorie sluit uit dat iets kan voortkomen uit niets.**  **Want volgens de evolutietheorie komt er iets nieuws voort uit iets dat er al was. Anders is het geen evolutie meer.**      **Bart  klink**  **Dr Jacobs meent dat bij de oerknal iets uit niets is ontstaan en dat dit in strijd is met zowel de formule van Einstein als met de evolutietheorie.**  **--->De oerknal behoort tot de kosmologie en heeft dus niets met Darwins evolutietheorie temaken.**  **---> Bij de Big Bang is er zeker geen sprake van iets uit niets. De Big Bang theoriebeschrijft hoe een super klein en dicht punt (singulariteit) zich uitbereidde tot het universumzoals we dat vandaag waarnemen. De algemene relativiteitstheorie van Einstein geldt niet voor het superkleine, daar is sprake van kwantummechanica.**  **Men is al een tijd bezig (onder andere) deze twee (elkaar bijtende theorieÃ«n) bij elkaar te voegen in Ã©Ã©n grote theorie: de**[**M-theory**](http://en.wikipedia.org/wiki/M-theory)(<klik)< font=""></klik)<>  [**http://en.wikipedia.org/wiki/Category:String\_theory**](http://en.wikipedia.org/wiki/Category:String_theory)  **In deze theorie wordt alles opgevat als vibrerende snaren van pure energie.**  **Volgens de beroemde vergelijking van Einstein**  ***is*massa energie en zijn deze uitwisselbaar.Er is ook volgens deze vergelijking geen sprake van materie uit niets.** |
|  | Jul 1, '06  **ID**is een eeuwenoud en achterhaald filosofisch concept, opgewarmd door een stel creationisten dat glashard weigert Genesis terzijde te schuiven.  **ID** is het opgeven van menselijke intelligentie, je bij voorbaat neerleggen bij een op dit moment ongekende uitkomst van de allerfundamenteelste zijnsvragen. **ID** is een na챦eve antropomorfe oplossing, voortgekomen uit de onweerstaanbare neiging van mensen om zich in andere situaties te verplaatsen en zich als het  centrum van het universum te zien.  **ID** houdt niet van de vraag 'waarom?' omdat het betekent dat dit gekoesterde instinct terzijde moet worden geschoven, dat we ons eens voor de verandering  heel nederig, maar wel heel nieuwsgierig opstellen.  **ID** is een defaitistische en perverse ideologie, bedoeld om mensen een slechte surrogaatverklaring te bieden en er vervolgens op slinkse wijze macht aan  te ontlenen.    Ik heb begrepen dat er een klein aantal mensen is dat ID aanhangt zonder de christelijke achtergrond, maar omdat zuiver ID geen uitspraak doet over wie  of wat die 'I' is, gelden de vragen voor gelovige ID'ers ook voor hen.    Begin maar eens met de volgende vraag:  ***Als er een intelligente entiteit is die zich op wat voor manier dan ook bemoeit of heeft bemoeid met deze planeet en/of dit universum, waar komt dan de  intelligentie van die entiteit vandaan?***      **( creato) De vraag waar ID vandaan komt?** Nee***, ik vraag specifiek waar de intelligentie van de 'I' uit ID vandaan komt.***  (creato) ID is er altijd al geweest.  Het is dezelfde vraag als hoe kan iets uit niets ontstaan.  Iets moet er altijd al zijn geweest. Iets dat zonder begin en einde is en zal zijn.    Als die Intelligentie er altijd al geweest kan zijn, waarom kan hetzelfde dan niet gelden voor het naturalistische Universum waaraan g챕챕n intelligentie  te pas is gekomen, want evolutie, QM, blahblahblah?  Ik kan dit  antwoord geen antwoord noemen; het is strijdig met de  eigen geponeerde opvattingen.  Dus is ID nog steeds kul.  ***Het is niet meer als logisch iets kan niet uit niets ontstaan.***    Vanuit 1 enkele stelling, dat het niet kan dat er **iets uit het niets**kan ontstaan, trek jij twee diametraal tegenovergestelde conclusies:  **--->dat het heelal dus 'gemaakt' moet zijn,**  **---> dat de 'maker' dus altijd moet bestaan hebben.** Vreemd.  **Dan kan je dus evengoed het omgekeerde zeggen:  vermits iets niet uit niets kan ontstaan, heeft het heelal altijd bestaan.  Een 'maker' heb je dan niet nodig, heeft nooit bestaan.**  Overigens waarom zou het heelal uit niets moeten ontstaan zijn?  **Een singulariteit is niet niets. iets ontstaat uit niets?   Wanneer er geen bouwstenen voorhanden zijn kan er ook niets ontstaan.**  (***ID-er ) Het heelal in de vorm die wij kennen heeft een begin gehad en zal derhalve ook een einde hebben.  Het gaat om wat voorafging   aan ons  heelal  De vraag is waar komen de bouwstenen vandaan?  Of hoe zijn de bouwstenen ontstaan?***    Hoe is God ontstaan?  Hoe is God in staat geweest om het heelal te creeeren zonder dat er bouwstenen voor handen waren? Waar haalde God die materieele bouwstenen vandaan?  ***We kunnen geen uitspraken doen over het ontstaan van het heelal omdat onze natuurwetten toen niet golden.***  ***Daarom kunnen geen experimenten uitvoeren om te kijken of iets uit niets kan ontstaan.* Er was trouwens wel iets, namelijk een singulariteit.**  ***(id-er ) Wanneer je wilt aannemen dat het heelal zoals wij dat kennen altijd heeft bestaan, ontken je de wetenschap van de wat genoemd wordt de grote knal,  en de wetenschap dat er een einde zal komen als het uitdijen die nu nog ten volle plaats vind haar eindpunt zal bereiken en gedwongwen wordt terug te keren naar de staat waaruit het is ontstaan.***    Het enige wat we op dit moment vrij zeker weten is dat het heelal vroeger veel en veel kleiner is geweest en dat het alleen maar is uitgedijd.  **We weten niet waar het mee is 'begonnen'**, 찼ls dat 체berhaupt al is gebeurd.  In de populair-wetenschappelijke blaadjes c.q. volksmond wordt dat al snel gereduceerd tot **Niets - quantumfluctuatie - Iets.**  Maar dat is speculatie omdat er geen ruimtetijd-achtergrond is: met andere woorden, **we weten niet 처f er wel quantumfluctuaties kunnen optreden.**  **Evenzo weten we ook niet hoe en wanneer het heelal zal 'eindigen'.** Om de week wordt er wel een nieuw denkbeeld uit de doeken gedaan.  We weten het gewoon nog niet, dus bovenstaande lekenredeneringen kun je het beste achterwege laten.    Ten tweede is het zo dat  ***niemand weet wat het Niets precies is.*** We kunnen de eigenschappen van het Niets op dit moment alleen maar tot uitdrukking brengen **in termen van afwezigheid van Iets.**  Voor hetzelfde geld ruikt het Niets geel, smaakt het naar 9, en voelt het droevig. De stellige uitspraak ***dat Iets niet uit Niets kan ontstaan, is dus op z'n minst prematuur.***    Tenslotte zul je nu gaan sputteren **dat ID dan een heel plausibel alternatief is---**onzin.  Ten eerste is dat een **antropomorfisme** zoals ik in mijn karaktschets van het het Niets aantoonde.  Ten tweede **moet de Intelligentie er 'altijd zijn geweest' om een argument ad infinitum te vermijden** ('wie is de Ontwerper van de Ontwerper van de Ontwerper van de ...?'), maar sta je vervolgens niet toe dat we volgens **Occams Scheermes**de Intelligentie  de deur uitdoen en gewoon ons heelal altijd laten bestaan.  **Dat is inconsequent**.  \***Intelligentie** is blijkbaar 'specialer' dan het heelal, maar waarom dat zo is, legt de  id-er  niet uit.    \*Omdat verder er **geen spoor van ontwerp in ons heelal**te bekennen is---we kunnen ten eerste niet-menselijk ontwerp niet eens herkennen,  ten tweede kunnen we erg veel van een naturalistische, niet-inteliigente verklaring voorzien---is ID d첬s kul.  ***Het is uitsluitend en alleen ingevoerd als ideetje om een semi-modern theologisch antwoord te hebben op het zijn van alles.***    [***http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=1928&start=0***](http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=1928&start=0) |

|  |  |
| --- | --- |
|  | [**wat was er eerst kip of ei ?**](http://groups.msn.com/evodisku/evofilosofie.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=2409&LastModified=4675578228316295942)  (klik) |
|  | Jun 25, '06   |  | | --- | | ....En is het misschien niet zo dat de **veroorzaker** de evolutie begon  .... en dat alles wat ook maar tijdens het hele evolutieproces gebeurt en nog gebeuren moet **reeds in de eerste oorzaak besloten zou kunnen liggen?**Immers oorzaak en gevolg. |   Nee, Je kunt een serene lach opbrengen en dan zeggen dat juist in die onkenbare oorzaak de Veroorzaker zich aan ons toont, maar ten eerste is die Veroorzaker dan **perfect toeval**en  ten tweede is het dan bye-bye 'vrije wil'---whatever that may be.   Geen van beide alternatieven zijn acceptabel voor mensen die aan de Veroorzaker willen.   Onweerlegbare logica, gekoppeld aan waargenomen feiten.    Als wij via-via**een eerste oorzaak**hebben **gehad die een Veroorzaker noodzakelijk maakt**---wat is dan de eerste oorzaak van de Veroorzaker zelf geweest? \_\_\_Ook dat is logica van de koude grond     |  | | --- | | '  ....Wie was de veroorzaker van het in de gang zetten van de eerste oorzaak ..... ' |   1  Wie of wat was trouwens de Veroorzaker van de Veroorzaker ?  Dat noemt een regressio ad infinitum   Bovendien  Indien een ID nodig is om het complexe in de natuur te kunnen verklaren ...dan is deze ID-er nog complexer dan zijn schepping .... Derhalve moet ie ook geschapen zijn door nog iets complexer ( --> de Super ID of de Meta- ID ( = het spaghetti monster ?)omdat de complexe natuur al MOET geschapen zijn door de ID beweren de ID-oten ....      Enig Idee , hoe het nu eigenlijk zit met de ID ?   2  Knack   |  | | --- | | **Quote:** | | **KOSMOLOGIE** Er is geen begin  Het heelal is er altijd geweest. Maar soms begint het opnieuw.   Dat het heelal begonnen is met een Grote Oerknal, daar zijn de meeste wetenschappers het over eens. Maar over wat er v처처r die knal was, daarover verschillen de meningen.   Misschien om het zich gemakkelijk te maken gaat een aantal wetenschappers ervan uit dat het heelal er in feite altijd was, maar dat het soms in elkaar klapt tot er bijna niets meer van over is, waarna het weer uitbarst om zich eindeloos uit te strekken. Daarna herbegint de cyclus.   Kosmologen hebben nu, in pogingen om de relativiteitstheorie te verzoenen met de kwantumfysica, voor het eerst een geloofwaardig wiskundig model opgesteld dat illustreert hoe zo'n cyclisch heelal gestuurd zou kunnen worden. Het vakblad New Scientist verschaft een eerste toelichting.  <http://www.newscientistspace.com/article/dn9114-cyclic-universe-can-explain-cosmological-constant.html>    Een essentieel onderdeel van het model is een voorstelling van de ruimtetijd als een massa kleine lussen die met elkaar verbonden zijn. Die lussen vormen een glad geheel, te vergelijken met een laken dat ook glad is, hoewel het uit afzonderlijke draadjes bestaat.   Als dat model wordt losgelaten op het absolute begin van het heelal, met zijn extreem hoge densiteit, verliezen de lussen van de ruimtetijd hun onderlinge verbindingen. Maar daardoor kunnen ze niet meer kleiner worden. Ze weerstaan dus aan de hoge druk om nog verder te verschrompelen. Finaal gaan ze elkaar toch weer vinden, waarna het heelal opveert in een nieuwe Grote Oerknal. En alles weer van (bijna) nul af aan begint.   |  | | --- | | **Oorzaak en gevolg.** Wie was de veroorzaker van het in de gang zetten van de eerste oorzaak, die alle gevolgen van dien voortbracht? |   Dus dat is het**teleologisch argument**, maar heelaas er ontbreekt wat aan.  Hier wordt  **eerst  gesteld**dat alles een kwestie van oorzaak en gevolg is en**daarna**wordt **gesteld**  dat er een **eerste oorzaak moet zijn.**  Dit is een onhoudbaar argument, **als alles een kwestie van oorzaak en gevolg moet zijn ---> Dan kan het alleen maar zo zijn indien  er geen eerste oorzaak kan zijn.**  **Wat bracht de veroorzaker er toe om het universum te creeren ? ,**ook daar is een ooorzaak voor nodig.  Ten tweeede zit er in deze redernatie een onhebbelijkheidje, je zal nu de **noodzakelijkheid van deze gepostuleerde veroorzaker**moeten bewijzen.   Dit doe jij niet simpelweg door **oorzaak en gevolg neer te leggen bij een veroorzaker want** **dan blijkt   er alleen  een circelredernatie. te zijn  gesteld**   |  | | --- | | '   En is het misschien niet zo dat de veroorzaker de evolutie begon en dat alles wat ook maar tijdens het hele evolutieproces gebeurt en nog gebeuren moet reeds in de eerste oorzaak besloten zou kunnen liggen? Immers oorzaak en gevolg. ' |   Dat is dus heel interessant, want hier komt de **noodzakelijkheid van de "eerste veroorzaker"**helemaal om de hoek kijken. Dan zou je dus (volgens bovenstaande) moeten stellen dat er **een zekere orde**aanwezig is, welnu dat wordt lachen.   **a) Wij hebben buiten dit universum geen andere kaders om af te leiden of dit universum in zekere zin geordend is   b) Orde is een subjectief oordeel**  Maar dan nog wat, hier wordt ge propageert is  eigenlijk het idee dat  **de "eerste veroorzaker" al vanaf de eerste oorzaak een "informatie" module meegeeft, immers, alles is in de eerste ooorzaak besloten;**  **a) Alles is gepredestineerd   b) Het is verschrikkelijk ambigu;**  Alles is in de eerste oorzaak besloten en alles wat we ontdekken van de natuur is dan informatie overdracht, dat klopt.  Maar nu kunnen we ook stellen dat het universum slechts informatie overdracht is van de "eerste veroorzaker". In die zin,  daar de "eerste veroorzaker" al een **ad hoc** **redenering**is kunnen we misschien stellen dat dit **semantisch athe챦sme**is.   Dan volgt het probleem met oorzaak en gevolg nog een keer,  ***voor oorzaak en gevolg is tijd nodig, aan het begin van het uitdijen van het universum was er geen sprake van tijd, vertel me eens wie is nu die veroorzaker?***  De big bang is wel noodzakelijk om te komen tot een universum.  **Ik denk dat het verstandig is om "de eerste veroorzaker" maar weer in de kast te zetten.** | |