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**1.)- HET DESIGN ARGUMENT volgens HERMAN PHILIPSE**

**HET DESIGN ARGUMENT**

**Brief aan Darwin van Herman Philipse**

<http://www.vkblog.nl/bericht/288640/Herman_Philipse%3A_Dear_sir%2C>

2009  //  Tegenwoordig zijn er veel biologen, zoals wijlen **Stephen J. Gould**, die menen dat **de evolutietheorie niets met religie te maken heeft**.

Natuurlijk is dat waar **indien men religies ontdoet van elke feitelijke waarheidsaanspraak**.

**Maar de meeste godsdiensten en gelovigen koesteren allerlei feitelijke waarheidsaanspraken, zoals dat God bestaat, dat er een hiernamaals is, dat Jezus opstond uit het graf, dat de Koran Gods woord is, en dergelijke.**

De **jonge darwin** was  onder de indruk van de argumenten van **William Paley**, die hij uiteenzette in zijn boek **Natural Theology (1802).**

Volgens **Paley**kunnen de **eerste exemplaren van elke biologische soort** niet bij toeval zijn ontstaan, omdat ze **een grote functionele complexiteit bezitten**.
**Daarom zou God ze geschapen moeten hebben, zoals het Oude Testament ook zegt.**

Dit **‘ontwerp-argument’** was **een belangrijke reden om te geloven in het bestaan van God.**

In het  boek **On The Origin of Species**, waarvan we in 2009   het 150-jarig bestaan vierden, laat Darwin   op ruim 25 plaatsen overtuigend zien dat zijn  evolutietheorie superieur is  aan die traditionele scheppingstheorie.

**Een wetenschappelijke theorie kan dus een theologische theorie weerleggen, de theorie van ‘speciale creatie’, zoals Darwin  haar noemt.** Oorspronkelijk was Darwin diep onder de indruk van Paley’s ontwerp-argumenten.

Maar door breed opgezet wetenschappelijk onderzoek en scherp nadenken kwam Darwin  tot de conclusie dat **Paley’s ontwerp-theorie faalt, omdat de wet van de natuurlijke selectie de gegevens beter verklaart.**

Nu weet  iedereen net zo goed als ik dat religies lijken op de draak Hydra, die Hercules moest verslaan. Zodra de criticus van godsdiensten een hunner argumenten of leerstellingen weerlegt, interpreteren ze die anders, of opperen ze tien nieuwe, zodat de criticus nooit klaar is.
Zo groeiden ook bij de Hydra nieuwe koppen aan voor elke kop die werd afgehakt.

Tegenwoordig is vooral de **Intelligent Design**-beweging, die probeert **ontwerp-argumenten** te verzinnen welke niet door de evolutietheorie weerlegd kunnen worden, in de mode bij sommige gelovigen. ......(knip )

Herman Philipse ( gedeeltelijk en   lichtjes gewijzigd  )

[Herman Philipse over het design argument in ABG](http://korthof.blogspot.com/2011/06/herman-philipse-over-het-design.html)

Filosoof Herman Philipse bespreekt twee boeken over het design argument in de [Academische Boeken Gids](http://www.academischeboekengids.nl/) #87.

**Het eerste boek van Elliott Sober (*Evidence and Evolution*, 2008)**

en het tweede is van**Sahotra Sarkar (*Doubting Darwin?* 2007).**

Het zijn beide wetenschapsfilosofen. Zijn voorkeur gaat uit naar **Sober.**

**Philipse betoogt dat veel biologen van mening zijn dat we pas met de evolutietheorie van Darwin konden afrekenen met het design argument van Paley.** (Dat dacht ik( Gert Korthof )  ook tot een paar jaar geleden.

Creationisten vallen eindeloos Darwin aan. Zij zien Darwin als hun grootste vijand. Zo blogde ik: [Darwin was niet de eerste die de letterlijke waarheid van de Bijbel ondermijnde](http://evolutie.blog.com/2010/04/19/darwin-was-niet-de-eerste-die-de-letterlijke-waarheid-van-de-bijbel-ondermijnde/) (19 apr 2010). **Bijbelkritiek is ouder dan Darwin**.)

**Terug naar Philipse**: er was ook al **iets mis met Paley's design argument vóór Darwin**. **Paley's argument zegt dat het oog geschapen is** (waarom altijd het oog? zijn de *labia minora, labia majora* niet ontworpen?) Volgens Philipse ligt het probleem hierin:

***"Volgens de gebruikelijke definitie van 'God' is God almachtig. Indien hij dus het oog wilde scheppen, is het zeker dat hij daartoe in staat was en het ook deed. (...) het zwakke punt is gelegen in de aanname dat God het oog (...) wilde scheppen. Zo'n hulphypothese over Gods intenties moet steunen op onafhankelijk bewijsmateriaal. Ze kan niet louter worden afgeleid uit het feit dat ogen bestaan. We moeten dus los van de schepping een toegang hebben tot Gods intenties. (...) We kunnen Gods intenties niet achterhalen".***

**Daarom faalt Paley's design argument**. Daar hebben we Darwin niet voor nodig.

Tot zover de filosofen Philipse, Sober en Sarkar.

**Vraagje**
God is *per definitie* almachtig en indien hij dus het oog wilde scheppen, *is het zeker dat hij daartoe in staat was.*

**Is dit een grap?**

Hebben we onafhankelijk bewijsmateriaal dat God almachtig is?

Hebben we los van de schepping toegang tot Gods eigenschappen?

**Als we dat mogen oplossen door het per definitie aan te nemen, waarom dan nog moeilijk doen over de kwestie of hij het oog *wilde* scheppen?

Nog een paar vraagjes**
Als God in staat was een perfect oog te scheppen, waar komt dan [Retinitis pigmentosa](http://en.wikipedia.org/wiki/Retinitis_pigmentosa) vandaan?

Het is één van de meest algemene vormen van blindheid en komt wereldwijd voor bij 1 op de 4.000 mensen ([bron](http://www.nature.com/nrg/journal/v8/n10/full/nrg2164.html)).

Alle oogziekten samen levert wereldwijd 40 miljoen blinde mensen op ([bron](http://en.wikipedia.org/wiki/Blindness)).

**Filosofen (en theologen) zijn zo heerlijk abstract!**

Heeft God het oog 1x bedacht en 4x geschapen? (Adam en Eva). Kennelijk kon of wilde God Adam en Eva niet tegelijkertijd scheppen.

Maar de een na de ander.

**Filosofen als Paley zijn zo heerlijk abstract**:

heeft God alléén het oog geschapen(1) of ook de gekruisde oogzenuwen?

de blinde vlek?

visuele cortex?

alle optische illusie's?

en zo zijn er nog een paar duizend vragen... zoals

**zou het een troost zijn voor blinden dat het oog niet door evolutie ontstaan is maar geschapen?**

Schept God zonder handen?

Scheppen zonder handen is dat onderdeel van zijn almacht?

Iemand moet die vragen stellen.

**Er is nooit een degelijke theorie van de schepping geweest.**

(**1) Rob van der vlugt**  :

Dit geef  allemaal  precies aan waarom het scheppingsidee een lege huls is.

Het zegt namelijk niets.

Er valt niets aan te onderzoeken of te ontdekken, je kunt het alleen maar 'aannemen'.

Dat toch veel mensen erg hechten aan deze stoplap is mij dan een groot raadsel.
Een raadsel dat ik overigens graag opgelost zou zien maar ik heb er nog nooit iemand iets zinnigs over horen zeggen.