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ACCOMODATIONISME

\*Dit taalkundig erg Lelijke neologisme( maar toch vrij goed beschrijvend begrip ), is oorspronkelijk een **Engelse term** van de **nieuwe atheist** en bioloog ( GNU -atheist ) Jerry Coyne ...

Ik heb die term overgenomen en een beetje "ver-"nederlandst (met een taalkundig nog afschuwelijker resultaat ) ...maar er vooral een isme van gemaakt , omdat het hier gaat om een politieke(compromissen ) en ideologische stellingen-name ....en derhalve ook verwijst naar een "leer " die haar proponenten als minder radicale ideologen en verzoeners willen voorstellen met als bedoeling= de verdediging van de evoltiewetenschappen bij de publieke ( vooral amerikaanse ? ) opinievorming ...

Het gaat vooral om die mensen die het theistische evolutionisme ( in feite de jongste( en waarschijnlijk ook de oudste )vorm van stealth creationisme ...) aanhangen of verdedigen en het NOMA principe aanhangen , verder hebben uitgebreid en/of herbepaald

De grondslag is uiteraard een filosofische kwestie ... Het gaat voornamelijk om dualisten en mensen die "geloven" dat een "andere " werkelijkheid mogelijk ( en kenbaar door het "geloven " ) blijft buiten de methodologisch wetenschappelijke naturalisme

**Uiteindelijk is de term (onder meer ) te vervangen door "**

NOMA GESJOEMEL
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**Het NOMA principe**

Het inschatten van de populaire erfenis van **S Jay Gould** (een man met beslist een politiek en ideologisch agenda ) kan onmogelijk zijn **berucht NOMA concept** negeren ...

Noma is een concept uit "rock of ages "dat religie en wetenschap elk een eigen leergezag(magisterium) en niet overlappend en onaantastbaar kennisgbied onvoorwaardelijk toekent waardoor het onmogelijk wordt geacht de wetenschappelijke methode ook geldig toe te passen is op de religie (en vice versa ...maar dat wordt minder benadrukt )

Het Noma **"compromis"** is ten slotte een zeer groot **gouldiaans mispunt en koekkoeks-ei** gebleken
..Het ligt aan de basis van het nu om zich heen grijpende **accomodationisme** en het huidige **Templeton succes**Het maakte **vooral het accomodationisme intellectueel kredietwaardig en respectabel onder de seculieren**Theisten dachten al altijd dat theisme schitterend was , maar Gould maakte het meteen mogelijk dat nu ook sommige atheisten ( in het bijzonder de **agnosten** onder hen ) dat ook vinden

Een ander voorbeeld van gouldiaans gesjoemel is misschien ook wel zijn overdreven hetze rond bepaalde **antropologische studies** die weliswaar gemakkelijk door racisten
kunnen worden misbruikt .
<http://kenanmalik.wordpress.com/2011/06/12/seeing-what-you-want-to-see/>

<http://www.nytimes.com/2011/06/14/science/14skull.html?_r=1&hpw>
<http://www.philly.com/philly/health_and_science/20110614_Controversial_skull_study_gets_a_new_spin.html>

**I’m not at all sure Gould was a net positive.**I read many of his books popularizing evolutionary concepts (they’re really engaging) before I knew of anyone else’s work.
Then I read **Dawkins,** and was astonished at how badly wrong Gould was on some very key concepts.
I agree with Dawkins (I’m paraphrasing) that **people who got all their familiarity with evolution from Gould are very poorly served indeed. Gould was indeed a great stylist**,

But
Gould’s critics are right – he was also an **ideologue**, and he **did allow his politics to drive his work and contort it to support things he’d like to be true.**As a big ‘ol liberal myself, I’m **extremely sympathetic to Gould’s politics**, but **that doesn’t excuse intellectual dishonesty.**No one will ever know if he was aware of what he was doing or not, but **the man was absolutely blinkered by his politics –** that anyone should find this surprising
actually surprises me.

The term **‘lying for Jesus’** comes to mind.....Of course , Most sensible people would like to end the ugliness of discrimination based on race, orientation etc., but there can be a temptation to conform to an ideology rather than the facts.
**In truth the argument against legal and social discrimination should be on our shared humanity and not on (supposed )differences or lack of difference in brain size between separate human population of ( so called ) different ethnic origin** .
I believe **Gould**’s heart was in the right place, but he **allowed the racists to define the metrics**

Het **NOMA-gedoe** zelf is bovenal verworden tot een bekende en steeds terugkerende smoes - ( en een door **J Gould** gelanceerd maar mislukt "koehandel compromis" )die bijna altijd wordt gebruikt door **confessionele** **godsdienstfilololo's** en **apologeten** allerhande , om een ( hun )persoonlijk(aangehangen ) geloof te rechtvaardigen = nml ion het bijzonder het voor hen bruikbare eruit gedestilleerde uitgangspunt =
‘**het is een mythe dat wetenschap God tot een overbodige hypothese heeft gemaakt ’**

**Maar het gaat vervolgens in diezelfde redeneertrant allemaal nog een stapje verder .**

**"De denkfout is** ( volgens de gelovigen dan ) dat men over het hoofd ziet dat wetenschap **een ander soort verklaringen geeft dan het godsgeloof**.
De wetenschap geeft fysische verklaringen van de werkelijkheid en doet fysische beweringen.
Dat zijn verklaringen en beweringen die empirisch toetsbaar zijn en zich beperken tot materiële oorzaken:
‘Griep wordt veroorzaakt door een virus’.

Geloof spreekt **ook** over de **werkelijkheid**, maar met **metafysische beweringen en verklaringen.**Dat is een heel ander soort uitspraken.
Zij spreken iets uit dat niet empirisch toetsbaar is." (1)

Of te wel " Ik ben " filosoof "en boven alles doe ik uitspraken over zaken die niemand kan controleren en/of aantonen .”

Het zou al onnozel genoeg zijn geweest om te claimen dat religie uitspraken zou doen over andere zaken dan waar wetenschap uitspraken over doet.
Het is echter van de pot getrokken om te beweren dat
**‘geloof ook over de werkelijkheid spreekt, maar uitspraken doet die niet empirisch( maar wél metafysisch ) toetsbaar zijn’.**

HOE WEET JE DAN DAT HET uitspraken over de WERKELIJKHEID zijn ? Ik ga het maar zeggen: Dat weet je onder die omstandigheden en voorwaarden nooit .

**En dat een gelovige dat nooit weet kan geen verrassing voor hem zijn, maar we laten gelovigen nog eventjes hun betoogtrant afmaken .**

**"Een voorbeeld.
Het ontstaan van een kind kan wetenschappelijk afdoende verklaard worden als het gevolg van een samensmelting van een eicel en een zaadcel.
Toch zijn er ouders die op het geboortekaartje zetten dat hun kind een geschenk is van God.
Daarmee ontkennen ze niet de fysische verklaring.
Ze geven daarnaast nog een andere verklaring, een metafysische.
Het zijn twee verschillende verklaringen van dezelfde gebeurtenis, die elkaar niet tegenspreken.
De ouders zeggen dat God achter het fysische proces van het ontstaan van nieuw leven zit."**

**Dat mensen die op hun geboortekaartje schrijven “God schonk ons dit kind”, de fysische verklaring niet ontkennen doen dat juist wel.**Ze geloven werkelijk dat God hun kind ontworpen heeft of zo.
**Het is niet zo dat christenen in twee gescheiden werelden denken te leven, een fysische en een metafysische, dat verzint de moderne intellectuele gedlovige apologeet
helemaal zelf. Anders zouden die christenen ook niet bidden of ergens de hand van God in zien.**

**-Daarmee ontkennen die ouders wel degelijk de waarheid van de fysische verklarring , Want ze veronderstellen dat er ook nog een god nodig is om zwanger te worden = ze zeggen dus dat de fysische verklaring niet compleet is. Daarmee ontken je dus gedeeltelijk de fysische verklaring die wel zegt compleet te zijn.**

\_ Dit soort apologeten schrijven stukjes waarbij het net is of je in een intellectueel zwart gat wordt gezogen.
Van binnenuit lijkt het allemaal zinnig en logisch wat ze beweren beweert, maar van buitenaf gezien is het dikke bullshit.
Als je er één keer meegaat en erin zit, in zo’n zwart gat, kom je er volgens mij ook haast niet meer gemakkelijk uit.

**- De claim dat ‘God’ achter het fysische proces van het ontstaan van nieuw leven zit is, daar moeten we toegeven , is volstrekt niet empirisch toetsbaar.**Maar te stellen dat het verschillende verklaringen van dezelfde gebeurtenis zijn, is niet minder dan een oerdomme opmerking.
Aangezien ook de gelovige op geen enkele manier, ook niet zonder wetenschappelijke bril, kan aantonen dat er daadwerkelijk een ‘God’ achter dit nieuwe leven zou zitten,
kan hij niet stellen dat het een werkelijkheid is.
Het is wellicht de gedachte van de ouders.
Net als het een gedachte van de ouders zou kunnen zijn dat moeder negen maanden geleden ontvoerd is door een UFO, alwaar zij door bovenmenselijk ingrijpen bezwangerd is.
De gelovige zou, gezien zijn claim dat geloof voldoet als ‘metafysische verklaring’, moeten erkennen dat dit op zijn minst even plausibel is als het geloof dat God er de hand
in gehad heeft.
Misschien heeft een gelovige daar in het geheel geen problemen mee, ik weet het niet.

Wat ik wel weet is dat het **de doodsteek** is voor de stellingname dat geloof een geldige, doch niet- wetenschappelijke, methodiek zou zijn om tot waarheden of werkelijkheden te komen.

En aangezien dat nu precies is wat werd geclaimd , is het ongelijk bewezen.

Mocht u nog twijfelen, dan hoef ik slechts op de opzichtige leugen in het citaat te wijzen:
Wanneer een god ingrijpt om een kind te scheppen, is er geen sprake van een metafysische verklaring, maar van een fysische.
Net als wanneer u een spade in de grond zet om uw tuintje op te leuken.

Nog een voorbeeld van de gelovigen om het te verduidelijken ?

" ...Evenzo kunnen wij het ontstaan van het universum fysisch verklaren met een oerknal.
Zo’n fysische verklaring kunnen we combineren met een metafysische verklaring, bijvoorbeeld dat de invloed van God achter dat fysische proces zit.
Of met de metafysische (aztheistische ?) bewering dat er niets dan toeval achter zit en God als verklaring dus uitgesloten is.
" .....de wetenschap doet geen uitspraken over metafysische mogelijkheden.
Dat doen, uitsluitend atheïsten.
Het fysische sluit het metafysische niet uit ..."

**(Pas op met dit soort misplaatste gelovigen-arrogantie.)**

Psychiatrie en psychologie.
Neurowetenschappers, evolutiebiologen en filosofen.
Genoeg voorbeelden zo?
Wetenschap is bij UITSTEK de methode om zinnige ontologische uitspraken te doen over metafysica.
Want daar schuilt het natuurlijk in: ZINNIGE uitspraken.

Zo is bijvoorbeeld
**“God heeft dit kind gewild” niet alleen GEEN metafysische uitspraak, maar ook nog eens geen zinnige.**

**Natuurlijk! Het ontstaan van alles!**Ik had het moeten weten.
Los van het feit dat hier hetzelfde geldt als voor zijn eerste voorbeeld, moet ons een lampje beginnen te branden.
Lijkt het er niet verdacht veel op dat de gelovige een ongefundeerde noodzaak voelt om even ongefundeerde ‘waarom vragen’ te stellen?
Is het antwoord “God heeft er iets mee te maken, maar ik weet niet hoe en ik kan het ook niet bewijzen” immers niet simpelweg een stoplap antwoord op de vraag
**‘Ja, maar waarom dan?’
‘Waarom is er leven?’
‘Waarom bestaat het universum?’**

En lijkt het er niet verdacht veel op dat dat dergelijke gelovige niet begrijpt dat deze vragen, ondanks dat ze netjes eindigen met een vraagteken, wellicht helemaal
geen goede vragen zijn?

Wellicht kan het zelfs iets te maken kunnen hebben met de werking van zijn hersenen
<http://nl.wikipedia.org/wiki/Synesthesie_%28zintuig%29>

Zo is er ook het"gevoel" dat het immaterieele moet bestaan ( en zelfs los van een materieele drager ) :

" ....Het gevoel van liefde kunnen we wetenschappelijk afdoende verklaren met chemische processen in de hersenen.
Toch zullen de meeste mensen dat geen volledige verklaring vinden.
Naar liefde kijken we niet alleen met een wetenschappelijke bril.
Muziek kun je reduceren tot geluidstrillingen, veroorzaakt door een specifieke omgang met stukken materie.
Maar dat ervaren we als te mager, muziek is meer. Er is iets dat het materiële overstijgt."

En hoe voelt die liefde?
Want ik was wellicht wat flauw door vragen te stellen die categorisch onbeantwoordbaar zijn, maar in dit geval moge het toch duidelijk zijn dat dat niet het enige probleem
is met de voorbeelden van gelovigen .

**Niemand kan betogen dat het eigen gevoel van liefde gelijk is aan hoe een ander het ervaart.
Maar dat een ander het ervaart is geen kwestie van gevoel alleen.
Liefde is niet alleen meetbaar, maar ook waarneembaar.
Hetzelfde geldt voor muziek.**

Net zoals liefde geeft immers ook muziek extra activiteit in de hersenen:
<http://en.wikipedia.org/wiki/Music_and_the_brain>
en dat maakt het gevoel dus meetbaar, waarmee het verklaarbaar is binnen de “bril”

Dat al deze meetbare zaken een onbeschrijflijk (persoonlijk) gevolg hebben, zal niemand ontkennen.
**Dat wij voelen, is een evidentie.
Maar niet alles dat wij voelen is werkelijk.**
En ook dat weet een verwittigde ,niet-hypocriete , moderne gelovige dondersgoed.
**Al was het maar omdat andere mensen met diezelfde methodiek van geloof hele andere conclusies trekken**.
Of ben je dan wel knettergek als je meent met geesten te kunnen praten ?
**Wat vindt de gelovige van die bepaalde ‘metafysische werkelijkheid’**?

ofwel
*"Als ik elke ochtend een regendansje maak is de kans 100% dat het werkt,"* moet toch mogelijk klinken in de oren van een niet -hypocriete gelovige ? .
Religie is een regendansje.
Goden gunstig stemmen om er zelf beter van te worden.
Het wordt tijd om eens afscheid te nemen van prehistorische mythologieen.
Het levert veel te veel ellende op en is helemaal nergens voor nodig om een normaal, leuk, gelukkig, succesvol leven te leiden.
Als er na de dood uiteindelijk toch een onzichtbare kabouter blijkt te zijn heeft ie heel wat uit te leggen.
Niet ik.

Maar deze voorbeelden van de gelovigen zijn allen bezijden het punt.
**Waar het om draait is dat ze niet lijken te begrijpen dat hun vragen ofwel onzinnig zijn, ofwel al lang beantwoord.
Door de wetenschap.**Er is geen enkele reden om langs de bril van de wetenschap te kijken, **tenzij je graag vaag wilt zien.
Tenzij je vragen wil stellen die bij voorbaat betekenisloos zijn.**

En om te claimen dat geloof andere antwoorden geeft dan wetenschap is een gotspe.

Zo is het antwoord op de ultieme vraag ‘**Waarom zijn wij hier?’** al lang gegeven.
Door ene meneer Darwin.
Dat een gelovige niet tevreden is met het feit dat er geen enkel bijzondere reden is voor het bestaan van zijn persoontje is een kwestie die van generlei belang is
voor de waarheid.

**En dat is waar'intellektueel geavanceerde " moderne gelovigen , en hun fans met agenda, nog het meest van balen.**

 **Niet dat de wetenschap niet toereikend zou zijn om hun metafysische bestaansrecht te bevestigen, maar dat er geen bevestiging is omdat deze simpelweg geen werkelijkheid is.**

Er is geen reden voor ons bestaan, behalve dat leven nu eenmaal de gewoonte heeft om zich aan te passen aan de omgeving waarin het voorkomt wanneer het overleeft.
En op een gegeven moment, is het voordelig geweest voor onze lange reeks voorouders om in toenemende mate bewust te zijn van die omgeving teneinde beter te kunnen
anticiperen op concurrerend leven.

**Ons brein is geoefend in het causaal denken. En dat,is de echte enige verklaring voor de rare vragen van de "gelovigen".**Als kale aap wilt u denken in oorzaken en gevolgen.

**Geen gevolg kan volgens het gelovigen brein ingewikkelder zijn dan haar oorzaak, terwijl meneer Darwin dat toch al lang heeft bewezen werkelijkheid te zijn. (2)**

De gelovige is dus niet alleen onnozel, maar ook oneerlijk.
Hij weet al lang dat dergelijke metafysische verklaringen niet nodig zijn.
Maar ja, het voelt zo bijzonder.
Omdat de gelovige het niet eens is met de realiteit, houdt hij ten koste van alles vast aan zijn geloof.

"Onze wetenschappelijke bril biedt een te beperkte blik op de werkelijkheid.
Het is niet ondenkbaar dat je, kijkend langs de randen van je wetenschappelijke bril, ook iets van God in het oog krijgt"

- als je langs je bril kijkt zie je meestal niets of slechts wat wazig ,
Dat is logisch, vooral als je alreeds zeer slechtziende bent, nietwaar?
Anders heb je geen bril nodig, toch?
Waarom zouden we wetenschap nodig hebben als we het op ons gevoel ook evengoed kunnen gokken?

Het is een interessante vraag wat je ziet als je langs die randen van je wetenschappelijke bril probeert te kijken. Dan zie je een vertekende werkelijkheid. Religie dus.

\_\_\_\_Ik zou nog best willen stellen dat **langs de wetenschappelijke bril kijken** in **zeker opzicht** nu juist de taak van wetenschap is. Wanneer wij de ‘**wetenschappelijke bril’** definiëren als ‘**de huidige wetenschappelijke kennis’.**

Zo kom je tot nieuwe inzichten.

Maar dan wel met het gebruiken van de wetenschappelijke methode. En dat is een belangrijke nuance omdat deze lieden de methode en de kennis op één grote hoop gooien.

Gelovigen hebben ook heel goed door dat zij hooguit een **god of the gaps** kunnen verdedigen bij het gros van de bevolking en **die god kan op zijn vroegst beginnen op die rand van de wetenschappelijke kennis.
Dus zij willen absoluut niet dat er verder wordt verkend.**Als een apologeet het heeft over **een wetenschappelijke bril bedoelt hij zeker niet wat hierboven eventueel zou kunnen worden geaccepteerd**
Die apologeet stelt **wetenschappelijke bril** en filosofisch **naturalistisme** gelijk en wil **religie als alternatief voor de wetenschappelijke methode(= het methodisch naturalisme )** introduceren.
En natuurlijk noemt hij dat **“metafysisch**” in plaats van **religieus.**Alsof zijn achtergrond niet zou verraden wat zijn motieven zijn.We weten allemaal hoe goed religie is in het beantwoorden van vragen die betrekking hebben op concrete problemen.

**Het is dus niet onze wetenschappelijke bril die te beperkt is, maar het brein van de gelovige .**Toch hebben ze wel enigzins gelijk.
Als je langs de wetenschappelijke bril kijkt, dan zie je god.
Dat komt omdat ons brein ook evolutionair belast is als het gaat om het herkennen van orde in vage patronen.
Want veel meer dan dat is god niet.

"“Metafysische uitspraken ontkennen (bijvoorbeeld )dat er ‘meer’ is dan wat je zintuiglijk kunt waarnemen( het "atheistische-materialistisctische" standpuint ) , of ze bevestigen juist dat er wel zo iets is.”

**Nee natuurlijk niet .... , een metafysische uitspraak beweerd misschien dat er meer is dan wat we waarnemen maar ze bevestigen niet dat dat daadwerkelijk ook zo is!**

**Dat kan je namelijk niet bevestigen want dan moet je bewijs hebben dan dat kan niet voor metafysiche zaken want die hadden immers geen enkel merkbaar effect op onze wereld.**

" ....Daar waar de wetenschap het laat afweten, daar gaat de metafysica verder.
Het één spreekt het ander niet tegen, het vult elkaar aan.
Het is heel simpel: De wetenschap weet niet alles.
En waar de wetenschap het laat afweten, daar hebben we de metafysica nodig..."

Met andere woorden; **alles wat we niet zeker weten, daarvan mogen we geloven wat we willen**.
Een klassieke **God of the gaps**.

**Dat is het simpelste wat er bestaat : een stoplap
Waarbij god weinig meer is dan een etiket dat je op enkele wetenschappelijke lacunes plakt. en wat rechtvaardigd om de wetenschap te verwerpen ten voordele van fantasieen en hersenschimmen met een geleerde naam als metafysica etcetera ?**

**God is een vaag patroon ? ...." Aangezien geen mens enig empirisch bewijs kan aandragen dat God niet bestaat moeten we dus concluderen dat de schrijver oneerlijk is
en de regels die hij anderen oplegt (alleen empirisch bewijs) niet noodzakelijk acht voor zichzelf en voor bijvoorbeeld de Darwinistische theorieën."**

Sterker nog een niet-bestaan is op geen enkele manier te bewijzen, dat heeft niets met oneerlijkheid te maken maar met de onmogelijkheid om dat te bewijzen en het is
ook helemaal niet nodig want de bewijslast ligt bij degene die de claim legt , er zal dus eerst een bewijs moeten komen voor een bestaan en die is er ook nog steeds niet .
Degene die nu oneerlijk is , is der gelovige die dit eist maar we vinden dat niet zo erg want we zijn dat wel gewend van gelovigen,:
het is een klassieker bovendien die we doorlopend voorbij zien komen.
Naast het **God van de gaten** verhaal dat net zo **ad nauseum** is .

**Als de onzin van bovenstaand dan nog niet duidelijk is, zal het wel nooit duidelijk worden.**

**Exit dus voor dit soort ‘godsdienstfilosofie’.**

**(1) “Niet toetsbaar” =/= “geen casuaal verband” kunnen aantonen ?.**

Als iets niet toetsbaar is dan hebben we nooit automatisch "een reden" om aan te nemen dat er geen causaal verband is.
We kunnen geenszins zeggen dat er geen enkel causaal verband is( alleen is het nog niet waargenomen ) .
Wetenschap is altijd op zoek naar (nog onbekende ) causale verbanden en houd bovendien ook rekening met nulhypothese en alternatieve hypothese).

Zeggen dat er geen causaal verband is, is niet hetzelfde als zeggen dat je bewijs hebt voor het ontbreken van een bepaald bekend verband.
Het ontbreken van bewijs is nooit bewijs van afwezigheid (van enig mogelijk/denkbaar ) verband .
(Het probleem hier is uiteraard dat de gemiddelde persoon ( de niet- intelektueel geavan-ceerde dus -) dit niet ziet en waardoor lastig is om dit inzicht te delen )
Het is soms even een knopje wat je om moet zetten in je hoofd, maar je krijgt er wel een betere "werkelijkheid" voor terug

Het grootste probleem is echter dat **een gelovige** stelt dat een ontbrekend "bepaald bekend verband"

*niet noodzakelijk een aantoonbaar empirisch of methodisch naturalistisch
toetsbaar verband hoeft te zijn*

Maar , het is verkeerd om simpelweg vooraf gelovig te stellen dat een nooit waarneembaar bovennatuurlijk verband als verklaring voor een aantal herhaalbare
waarnemingen kan bestaan want dat is wel methodisch naturalistisch toetsbaar
Natuurlijk is zo'n "metafysische " bewering (over een gestelde andere oorzakelijke werkelijkheid ) wel toetsbaar.
Het is al tig keer onderzocht of bidden of andere vormen van zweverigheid invloed hebben op de realiteit.
Er is geen invloed, behalve wat psychologische effecten en statistiek.
Regendansjes werken niet om goden gunstig te stemmen.
Ook al heb je in een jaar tijd wel eens een voltreffer.

2) Daarom moet de veronderstelde schepper ook ingewikkelder zijn dan zijn schepping .

Echter het is juist **de ingewikkeldheid van de schepping die de ID-er juist doet besluiten dat er een intelligente schepper moet zijn ... Derhalve moet die geconcludeerde ingewikkelde schepper ook geschapen zijn door nog iets ingewikkelders en dat ad infinitum**

[**http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/12/24/quote-of-the-day-4/**](http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/12/24/quote-of-the-day-4/)

**Jerry Coyne** en

**( D. Dennett )**

....Wanneer [Steve] Gould, of meer recentelijk **Michael Ruse**, en **Eugenie Scott** van het **National Center for Science Education**, erop aandringen dat er **echt geen noodzakelijk conflict bestaat tussen de evolutionaire biologie en ( de goed begrepen )religie** (A)... **dan overtuigen ze weinig vrome doorsnee (en orthodoxe )christenen en moslims.**

**Plantinga verwoord het standpunt van de twijfelaars die heel goed weten dat er wél een conflict. is .**

In feite, stoelt mijn afkeuring van het NOMA principe [Het idee van Gould over "niet-overlappende magisteria" ]op de zorg dat deze herhaalde en aanhoudende pogingen door goedbedoelende wetenschappelijke, diplomaten meer kwaad dan goed doen:
Zonder het te weten overtuigen ze vele leken ervan , dat die wetenschappers gewoon " liegen" om de "evolutie "onderwezen te krijgen in de scholen
**Veel beter is het , naar mijn mening, om toe te geven , dat er een conflict is en ,nogmaals ,de ,wetenschap het pleit wint (of al heeft gewonnen )....contra de Alvin Plantinga's**

(Comment Jerry coyne ) Hoe nadrukkelijker en aanhoudend "accommodationisten "ook mogen beweren dat er geen conflict is , diep in hun hart geloven ze in iets anders . . Immers, velen onder hen (waaronder de drie door Dennett genoemden ) zijn atheïsten.

**Het NOMA /compromis is als standpunt niet iets waarin accommodationisten vurig geloven** ,( tenzij natuurlijk als een principe waar ze heel wat lippendienst aan **bewijzen ) maar gewoon een politieke tactiek.**

( Comment ) NOMA is niet zozeer onwaar als wel erg onsamenhangend. .Noma aanhangers zijn vooral diegenen die pleiten voor het spuiten van onzin en het zinloze overbodige ...

.
Religieuze mensen, vaak misleid , zijn echter niet in meerderheid van den "domme".(2)
en ondanks de ( door gelovigen en accomodationisten zo ondervonden ) vermeende beledigende " ***mantra's en conclusion jumpings van Dawkins "stromannen" en " generalisaties "*** / Want dat Dawkinsiaans ge -emmer is slechts een soort wrange humor die (terecht ) stoelt op het weigeren van onverdiend respekt voor allerlei woowoo en op de ( begrijpelijke ) frustraties die het gevolg zijn van de irrationele weigering van "creationisten en gelovigen " de blootgelegde insonsistenties en weggezette mythes ( ook niet als interpratieve " levenslessen" ) te aanvaarden als definitieve falsifikaties waar verder geen tijd aan moet worden besteed in de reeele wereld (3 )

**(A)
Religie is o.a. het aanvaarden van een boven of buiten-natuurlijke ( sommigen spreklen zelf van een "buiten-hersenlijke ) realiteit die haar oorsprong vindt in het gevoel , de emoties en het wensdenken
Bovendien
is het idee van het bovennatuurlijke onsamenhangend.
Het natuurlijke is datgene er bestaat in het universum .... het bovennatuurlijke is per definitie niet bestaand!
Want van zodra je zoiets aanvaard als bestaand is het natuurlijk geworden ( en onderhevig aan het methodisch naturalisme en de wetenschappelijke methode
Het "andere " bovennatuurlijke ( dat buitenhersenlijk zou zijn ) kunnen we niet kennen**

...
(1)

Volgens bekende gegevens binnen de geschiedkundige werkelijkheid in de ideeenstrijd , is het steekspel tussen religie en wetenschap al van voor 24 november 1859.- afgelopen ...De winnaar bij het beschrijven van de "aantoonbare "werkelijkheid is genoegzaam bekend ; de (natuur)wetenschap , in het bijzonder de "evolutie" ontkrachting van het godsbewijs gebaseerd op het design argument van de natuurtheologie van Paley ...

Het enige conflict dat nog niet is opgelost is van politieke, ideologische en culturele aard .
(zie het wedge document )
De strijd wordt echter nog smeulende gehouden, door sommige alfa's ...en de aantredende aflossing van de wacht : de theistische evolutionisten en de hersenspinsels van sommige godsdienst"filosofen "
Uiteraard is ook die strijd merkbaar in het Nederlandstalige taalgebied ... met mensen als Rene Fransen , Cees dekker ( alwxeer ) en Jan Riemersma

Het is duidelijk voor iedereen met een functionerend brein dat er een conflict is, zodat ik zelfs niet eens zeker weet accomodationisten motiveert om iets anders te zeggen .( houden ze de religie werkelijk voor iets onvermijdelijks en zelfs n,uttig ? = "geloven ze in het geloof " )

Wanneer wetenschap ooit vrijwel elke vraag die we kunnen bedenken over de aard van de fysische werkelijkheid zal kunnen oplossen( maar dat zegt natuurlijk niets over"alle "vragen ) en de gaten niet meer breed genoeg zijn om toch nog God in te wringen( een quantum-god ? ) .... wat zullen accomodisten dan doen? Nog maar eens fantastische antwoorden verzinnen op de onredelijke of buitenredelijke vragen ? Net zoals de eerste de beste morosoof en psychologisch gestoorde creatieveling soms doet en daarmee voor enig " entertainment " zorgt bij het volkse en het blasé-publiek ?

( 2)
in hoeverre is NOMA, evenals het geflirt van de accomodationisten , een zoveelste "nederige" poging om de steun van het amerikaanse volk + haar gelovige inrichtende macht te verkrijgen en de overheids- financiering van wetenschappelijk onderzoek en het legitieme curiculum in het wetenschaps onderwijs ,te behouden en veilig te stellen ?

In hoeverre is dat een typisch amerikaans produkt ?
( maar zoals we onderttussen weten is het amerikaanse " gelovige "gedachtengoed en haar politieke culturele ideologische arm en invloed wereldwijd zij het rechtstreeks en/of als bruikbaar model -voorbeeld )
In een land waar misschien wel een meerderheid van de mensen gelooft in magische onzichtbare feeën die bipolaire ping-pong oorlogen uitvechten in ons hoofd is accomodationisme misdschien een real-politiek ?
Maar het blijft wel liegen ....

-Het " Noma principe " is een leugen, ook de atheisten die het om praktische redenen (vermeend)bruiklbaar vonden , geloofden er nooit een woord van....
Zelfs het verkrijgen van een baan als wetenschappelijk docent binnen een instelling die behoort tot een georganiseerde familie van missionarissen, en confessionele apologeten ,( zowel binnen amerika als in de rest van de "onder"ontwikkelde en bijgelovigde wereld ) werkt niet :
want , die inrichtende machten wisten wel degelijk dat er een conflikt is tussen (natuur)wetenschap en religie , en ze wilden geenzins een atheist om hun jongvolwazssen volgelingen ( en uberhaupt ook hun kinderen ) te onderwijzen

Liegen is "slecht " : zowel in principe als in praktische zin
: het is contraproductief in de praktijk. en je verspeelt je "wetenschappelijke " geloofwaardigheid en vele sociale contacten en opvangmogelijkheden(op zijn minst "ostracisme" ) , als het uitkomt ...

Bovendien
Onzin kan je niet bestrijden met eigen onzin ...
net zoals je leugens niet kunt ontmaskeren met eigen leugens
(Hoogstens wat respectloze en ongenadige humor kan dodelijk worden , door de belachelijkheid van de absurde constructies duidelijk te maken

(2)
Religie is geen garantie voor domheid

Ja natuurlijk ; ongeveer de helft van"religieuze" mensen zitten onder de gemiddelde intelligentie
maar dat is ook zo bij niet-religieuzen ..Ik ga ervan uit dat het grootste deel van de mensheid "onderontwikkeld " is en derhalve de nodige (ervarings) intelligentie en (rationele) kennis ontbeert ... Rationaliteit en wetenschappelijke kennis ( en ook bepaalde cannonieke invullingen het 'religieuze "voelen ) zijn dingen die moeten worden aangeleerd en aangewakkerd gedurende het ganse leven van een individu ( en afgezien van het feit dat niet allen de nodige capaciteiten bezitten om dat te doen )heeft niet iedereen de nodige "vrije" tijd in petto , om dat te doen , gewikkeld als de meerderheid is , in de primitieve dagelijkse strijd om het voortbestaan waar emoties de nuttige drives en motivaties zijn ....

Veel van de gelovigen zijn niet dommer of slimmer dan anderen ; ze kunnen zelfs redelijk intelligent zijn , maar zijn afgezonderd van echte wetenschap te wijten aan homeschooling/ culturele achtergronden en maatschappijen die duidelijk primitiever zijn of tot die staat zijn vervallen ,door de verdeelsleutels die het kaartenboek van het toeval , het succes , het falen en de historische antecedenten voortdurend herschud

**-Plantinga :**

het conflict is niet tussen wetenschap en godsdienst,
maar tussen de wetenschap en het naturalisme

-Volgens de kersthomilie van de huidige paus moeten wij zelfs ' afstappen van het hoge paard van onze' verlichte 'rede' en 'weg trekken van onze fixatie op wat we belangrijk vinden omdat het kan worden gemeten en begrepen "
En dit alles omdat hij iedereen dichter bij het concept van een ' God' wil krijgen.die in wezen "erg nederig " is

**God is NEDERIG ?
Snel, geef die de man een Bijbel voordat hij zich zelf tot een steeds grotere dwaas maakt**

Plantinga en de paus zijn beiden everzeer ververwijderd van de realiteit .. Het is gewoon ... ongelooflijk dat dit nog bestaat .... .

**THEISTISCHE EVOLUTIONISTEN ? NOMA ?**

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Theistische evolutie](http://anticreato.multiply.com/journal/item/28/Theistische_evolutie) |
| Note | [NOMA](http://evodisku.multiply.com/notes/item/62)  |

**Prof. Cliteur
" ....8% van de Nederlandse hoogleraren vindt dat theïsme en wetenschap in volledige harmonie met elkaar zijn.**

Dat betekent dat de" aanzienlijke hoeveelheid" wetenschappers die men in de media hoort verklaren dat wetenschap en religie tot "verschillende magisteria" behoren (en elkaar dus niet bijten) een minderheidsstandpunt vertolken."

**PietV.**Het bijzondere van deze 8% is dat ze nogal veel media aandacht krijgen en enkele schrijven zich suf om maar voor vol aan te worden gezien.
Het is trouwens een wereldwijd gegeven.
**Kijk maar naar het aantal Nobelprijswinnaars, dat zich atheïst noemt.**Of naar de verhoudingen in prestigieuze instituten als het Amerikaanse Academy of Sciences.

**NEMA** of non existing magisterium ?

(1)

44% van de >Nederlandse hoogleraren noemt zich **atheist,** maar **80% is ongelovig**.
Wel spijtig dat het rapport geen ouderdomscategorieën geeft.
Ik ben er inmiddels van overtuigd dat er geen conflict meer is tussen wetenschap en religie:
religie blies de aftocht.

**Theistische evolutionismen en**

**Atheistisch accomodationisme ?**

[**http://www.trouw.nl/tr/nl/5116/Filosofie/article/detail/2433840/2011/05/19/Iedereen-heeft-een-neiging-tot-religiositeit-behalve-nihilisten.dhtml**](http://www.trouw.nl/tr/nl/5116/Filosofie/article/detail/2433840/2011/05/19/Iedereen-heeft-een-neiging-tot-religiositeit-behalve-nihilisten.dhtml)



**(interview met ) Mediëvist en taalfilosoof Lambertus de Rijk (1924) over**

**'controversiële discussies in de maatschappij' die worden 'vertroebeld door wederzijds onbegrip.**

**Welke 'controversiële discussies' bedoelt u?**

"Veel discussies ontstaan doordat mensen langs elkaar heen praten. Dat zie je bijvoorbeeld bij de vraag of moraliteit wel of niet rust op godsgeloof. Balkenende zei eens dat zijn moreel handelen steunt op zijn geloof. Daar vielen veel mensen over. Ze gingen ervan uit dat hij zei dat godsgeloof de unieke basis is van moraliteit. Met drie rode strepen onder uniek. Dat had hij niet gezegd. Ze generaliseerden te snel.

"Net als wanneer mensen zeggen dat godsdienst en religiositeit verwerpelijk zijn, omdat ze menigmaal leiden tot geweld."

**Hoe komt dat?**

"Dat zit in ons. We zijn snel bereid onze uitspraken universeel te maken om ze kracht bij te zetten. Als iemand zegt 'die man is egoïstisch', wordt er al snel gezegd dat álle mannen egoïstisch zijn. Op zich is die neiging om een stapje hoger te zetten niet verkeerd. De wetenschap werkt juist met algemeen geldige uitspraken. Maar we doen het vaak iets te snel, zonder te kunnen aantonen dat het ook zo is."

In uw vorig jaar verschenen boek 'Geloven en weten' beschrijft u hoe dit mechanisme ook speelt in discussies over geloof.

"Die neiging tot generaliseren zie je ook terug bij de discussie over godsbewijzen. Theïsten zeggen dat God bestaat onafhankelijk van mensen. Eerst kwam God en toen kwam de mens. Daarop kun je als reactie niet zeggen dat het niet waar is, dat valt eenvoudigweg niet te bewijzen. Maar vervolgens spreken theïsten zichzelf tegen, door te gaan leuren met godsbewijzen. Die kunnen dus niet kloppen.

Hetzelfde geldt voor het woord 'bestaan'. God bestaat, zeggen theïsten. Maar daarna geven ze zelf al toe dat dit een ander 'bestaan' is dan dat van stenen, bomen of mensen. Dan is er dus sprake van een door ons gedacht 'bestaan'. En dat is iets heel anders."

**U verwerpt theïsme?**

"Ik wijs theïsme radicaal af.

Maar ik ga daarin niet mee met de atheïst Dawkins. Hij verwerpt alle vormen van religiositeit, omdat dat volgens hem allemaal vormen van theïsme zijn. (A-)..

.Dat is een denkfout. (maar vooral een "denkfout " die de" fleas" maken die Dawkins TGD niet hebben gelezen of begrepen / religiositeit is vooral ook een vorm van "geloven " zonder deugdelijk bewijs en er bestaan ook geloven zonder "god(en) "..."Deisten " zijn zelfs atheistische gelovigen )-

**Alle godsbegrip** krijgt dan geen enkele kans meer.

Een godsbegrip is een invuloefening ( meestal het poneren van een met eigenschappen omschreven bovennatuurlijke / trancendente immaterieele entiteit/meestal ook begiftigd met bewustzijn , doelgerichtheid , absolute kennis en almacht ) van een abstract begrip dat als noodzakelijke grondoorzaak of drager van het werkelijke al wordt gesteld of beschouwd ...

Geen enkel godsbegrip in die zin is houdbaar ... Nogal wiedes dat men pogingen om dit nog steeds te doen( en godsbewijzen op te stellen of definierende eigenschappen toe te schrijven aan een bepaalde godheid , liever verborgen houdt ....

Ik denk daarentegen, zoals ook de theoloog **Harry Kuitert**, dat **God wel een plek h**eeft **in de denkwereld van mensen**. Eerst kwam de mens en toen God.

God is eigenlijk een hersenschim indien al geen hersenschimmel ?

**Gelovigen denken 'God' en dit zet hen zelfs aan tot handelen.**

**Dat is gewoon empirisch te bewijzen.** Dat **godsgeloof bestaat dus wel** degelijk."

Uiteraard bestaan er " geloven" (waaronder het godsgeloof ) en kunnen die bedenksels dienen als inspiraties voor het bedachte zingeven en bijsturen ... andere onderdelen van de ideenwereld en vooral de cultuur zijn en doen dat ook ... Het geloof (in de zin van een culturele identiteit ) kan inderdaad , net als andere culturele overtuigingen/keuzes , bergen verzetten .Alleen is het verwezenlijken van dat bergen verzetten een erg praktische zaak ; geloofsmodellen en sturingen ( concepten dus ) moeten door het daadwerkelijk handelen geactualiseerd worden en dat noopt ook tot het navigeren(wat sowieso al bezig is ) in de echte wereld tijdens je levensloop ...succesvol handelen ( het verzetten van bergen ) kan slechts binnen de realiteit en dat is een onontkoombare voorwaarde ondanks alle wensdenken en/of zelfs vasthouden aan onrealistische en "idealistische " plannen-makerijen ... "Trial and error " dus waarbij de natuurlijke en materieele wereld en de daarin werkzame processen dicteren wat kan en niet kan en wat we dus permanent moeten leren en herleren door scha en schande ( als we die overleven )

Geloven werkt echter meestal slechts als escapismen , om de realiteiten( de ondragelijke lichtheid van het bestaan ) in dit ondermaanse te kunnen ontlopen

Uiteraard kunnen ook "**verkeerde denkwijzen of meningen** " of zelfs foute handelingen toch onverwachte of onbekende en nuttige resultaten opleveren ... dat is het fenomeen bekend als **serendipiteit** .... en fungeert als een **snel en onverwacht binnenweggetje dat nieuwe "feiten " kan helpen laten ontdekken**

**Dat ontkent toch niemand?**

"Klopt. Mensen die zichzelf wapenen tegen christelijk denken vormen daar zelf het bewijs van. Maar dit godsgeloof funderen op theïsme is, zoals gezegd, onhoudbaar. Verder kan elk godsgeloof leiden tot goede en kwade dingen. Niet alleen tot terrorisme en criminaliteit, ook tot inspiratie.

**"Denken aan een hogere orde kan zinvol zijn, omdat het het leven morele richting kan geven."**
**Maar dan zonder daar daadwerkelijk in te geloven?**
**"Zonder te denken dat die hogere macht daadwerkelijk bestaat buiten jouw denkwereld.** Stel je voor dat je een leuk plan hebt. Dat zit in je hoofd en zorgt ervoor dat je van alles gaat doen. Maar het bestaat wel alleen in je hoofd. Zo kun je ook, wat ik noem, omhoog denken of verticaal denken. Je bent dan niet bezig met allerlei concrete dingetjes om je heen, maar gaat naar een hogere denkverdieping. Net zoals we vaak het begrip 'de boom' en 'de steen' gebruiken, in plaats van 'díe boom' en 'díe steen'. Deze begrippen bestaan niet als concrete voorwerpen, maar zijn wel buitengewoon handig om ons denken te ordenen."
 **En nu de stap naar religiositeit?**

"Zo kun je denken aan hogere machten. Je kunt geloven dat er rechtvaardigheid behoort te zijn. Of democratie. **Dat zijn bedenksels**. Het is niet alsof democratie ergens bestond, maar nog onbekend was, en dat iemand in een laboratorium er opeens achterkwam: **'hé, democratie bestaat!'. We hebben dit zelf bedacht, maar het ordent wel onze samenleving. Net als het geloof in menslievendheid. Dat is ook een vorm van omhoog denken."

Maar dan is bijna iedereen volgens u dus religieus?**
"Iedereen heeft een neiging tot religiositeit, ja. Behalve bijvoorbeeld **nihilisten.** Ik wil **religiositeit losmaken van de theïstische idee**. Ik geef toe dat ik daarmee **het begrip religiositeit wat** heb **opgerekt."**
**Waarom?**

"Omdat ik denk dat we op die manier veel misverstanden kunnen voorkomen. Zoals het idee dat **God de unieke fundering is voor alle moraliteit**.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**(De Rijk ) : Ik denk dat** "**we moreel handelen omdat we in de loop van de evolutie gemerkt hebben dat dat zinvol is."**

**(Tsjok) Het moreel handelen en de aandriften ( de programmatie )daarvoor, is "behouden" in ons erfelijk en aanleerbaar cultureel(=ideeen complexen) doorgegeven pakket en daardoor ingebouwd geraakt als voordeel brengend en niet zomaar "opgemerkt " of zoiets ... het moreel handelen is niet het uitsluitend gevolg van de houding "onderzoek alles en behoud het goede "...**

**Dit handelen is in de eerste plaatst gebaseerd op "het moreel vemogen" dat ook is ingebouwd ( weliswaar in andere gradiaties en onder andere voorwaarden en omstandigheden in het mentaal pakket van(minstens ) andere zoogdieren met sociale inslag ....**

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [MENS IS GEEN DIER](http://anticreato.multiply.com/journal/item/286/MENS_IS_GEEN_DIER_)  |

 **Aan wie is dergelijke lezing gericht ?**

"Mijn lezing gaat over meer dan religiositeit. Ik richt me op iedereen die het interessant vindt om over dit soort onderwerpen na te denken. Ik roep verder niemand ergens toe op. **Ik zeg alleen wel tegen theïsten dat ze zichzelf tegenspreken**. Zelfs als ze, heel verstandig, **niet meer over godsbewijzen praten**.

Ook emotioneel loop je vast. **Gods wegen zijn 'onnaspeurbaar'. Maar hoe kun je nou een vertrouwensrelatie hebben met iemand die onnaspeurlijk, oftewel onbetrouwbaar is?"**

(Boek van : DE RIJK ) zie ook voor een pro-bespreking : <http://spinoza.blogse.nl/log/extreme-godgelovigen-en-religiebestrijders-met-ockhams-scheermes-geschoren.html>

**Theistische evolutionisten met duidelijke filosofische en theologische insteken hebben het tegenwoordig veelal ( indien al niet uitsluitend ) over :
De relatie tussen geloof en wetenschappelijke kennis , pogingen om die te scheiden of juist met elkaar te verzoenen...**

Volgens veel **NOMA-enthoesiasten (accomodationisten )** moeten zowel de ‘extreem’-atheïsten( **ultra's , New atheist's , Gnu atheist's , misotheisten** ) als de in **transcendentie vastgebeten gelovigen** worden **beargumenteerd gepareerd**.

**( A -) Het zogenaamd 'sober’ atheïsme** van **De Rijke** komt via **modieuze "fleas"-achtige kritiek op een als "fanatiek " gedoodverfde atheïst als Dawkins**, (die met z’n afkeer van elke religiositeit volgens die verzoeners (die dus meer dan waarschijnlijk het boek van Dawkins **de God Delusion slechts oppervlakkig lazen** of **alleen kritieken erop doornamen ).**... overdrijft en met de godsopvattingen tevens van geen "religieuze houding "wil weten.)tot de constatatie dat =

***" het al te makkelijk komt tot het gelijkstellen van religiositeit met godgelovigheid, waardoor men geen oog heeft voor vormen van spiritualiteit zonder godsbeeld. Albert Einstein (\*) wordt daarbij steeds weer opgevoerd . Einstein was volgens die versie " diep religieus geraakt door het grote en mysterieuze universum zonder
in een God te geloven."***Nou ja, in de (toch niet helemaal echte) God van Spinoza dan.
Pantheisme dus volgens velen

(\*) Men vergeet daarbij gemakshalve dat ook Dawkins het in zijn boek al uitgebreid over Einsteins en Spinoza's "pantheisme" had en daarbij expliciet benadrukte dat het verkeerd is : vooral Einstein , als een van de abrahamitische geloofsgenoten in een persoonlijke creator-god te recupereren of foutief misleidend zo voor te stellen )

Sommigen onderscheiden in hun **accomoditionisme** " **waarheid versus werkzaamheid** "
Ze wijzen erop dat **religieus-zijn speelt in het zoeken naar- en beleven van- " zin in het leven " .**Ook **Spinoza** maakte een dergelijk onderscheid tussen
enerzijds **gerichtheid op waarheid (filosofie, wetenschap)**en anderzijds **op het bevorderen van gehoorzaamheid** (van de theologie, moraliteit):

M.a.w.(voor dat laaste )
**te zorgen dat mensen hun – maatschappelijke – plichten vervullen en hun naasten liefhebben.**

Soms van deze erudiete notie vergezeld :

***“Het is interessant dat al in het innovatieve denken van Spinoza (1632-77) de afwijzing van gods transcendentie [‘Deus sive Natura’] samengaat met de these in de Tractatus theologico-politicus dat de cognitieve inhoud van de religie geen enkel zaligmakend element bevat, en dat het bij religieuze leerstellingen niet om waarheid gaat,
maar om de vraag of ze de gelovige in aanraking brengen met wat hij noemt ‘de waarheden des harten’.”*** [p. 28-29]

Elke transcendente waarheidsclaim zullen de **spinoza geinspireerde pantheisten** afwijzen, **want met ons verstand komen we niet buiten het mentale** en in het onderzoeken van de empirische wereld doen we dat met onze mentale concepten en theorieën.

Daar komen we nooit los van; ook niet nadat we empirisch hebben getoetst.
**Nooit leren we een wereld kennen buiten onze manier van kennen.
Dat hebben we wel van Kant geleerd.**

***We kennen geen wereld buiten/onafhankelijk van het denken.
Maar buiten de empirische wereld is er niets te toetsen.***

Wat ook geprobeerd wordt ( voorbeelden zijn neuro-onderzoekers die menen neurotheologie te kunnen bedrijven): men blijft binnen het mentale domein.
**Buiten die werkelijkheid bereiken we geen kennis, geen waarheid**.

(claim)
***Maar het hebben van mentale concepten over transcendentie e.d. kan nog wel nut hebben doordat ze werkzaam zijn (normatieve stelsels, religie, kunst, politiek, moraal).
Het transcendente, metafysische domein is beter op te vatten als een intramentaal psychisch construct.***

**Beide ‘velden’** zijn vooral formeel, qua benaderingswijzen en houding te onderscheiden, eerder dan als aparte domeinen.(**Magistera- )**

Want **ook het geloven en het theologische spreken is wel wetenschappelijk te onderzoeken (maar dat leidt dan niet tot ‘theologische waarheden’).**

De behoefte om te weten, het cognitieve, mikt op waarheid, het emotieve op werkzaamheid.
Voor beide benaderingen gebruikt DE RIJK graag de term: **‘omhoogdenken’**, waar in zijn ogen niks mis mee is; , **we moeten alleen blijven beseffen dat we dat doen.**

Zo legt DE RIJK de **eeuwenoude strijd om de universalia** uit als nuttige eigenschap van ons denken om **algemene begrippen** te kunnen maken.
Maar die begrippen verwijzen dan **niet** naar ‘ergens’ buiten de empirische werkelijkheid bestaande identiteiten, zoals de ideeën van Plato, het zijn en blijven **‘denkdingen’** die handig zijn als denkhulpmiddelen(tools) om over de dingen te kunnen spreken.

**Maar het taalgebruik en de woordspelletjes van de Rijk verraad diens werkelijke tolerantie agenda =**

Zo is er volgens De Rijk ook een **"omhoogdenken" vanuit de praktijk van het zoeken naar zin, naar schoonheid en naar een moraal= oftewel : een nuttige"thinks tool ", net als de universalia**

**Maar de daartoe ontworpen ideeën (over God enzo) komen niet voorbij dat mentale.
Het leidt hooguit tot de god-in-ons idee ( van de neuro theologen ) die z’n werkzame effecten van daaruit kan uitoefenen.**

***“Het ‘bovennatuurlijk domein’ is niets meer dan een nuttig denkinstrument om meer greep te krijgen op onze wederwaardigheden hierbeneden,”***‘hierbeneden’ komt vreemd op mij over.

***“Met Spinoza’s en Einsteins uitgezuiverde idee van ‘God=Natuur’ zijn we dan weer bij de oeridee van ‘het hogere’ terug "*** ......

dan geldt dat misschien voor Einstein,( wat ik dus samen met Dawkins betwijfel ) maar – dat is te kort en vooral te vlug door de bocht en echt niet iets voor Spinoza \_\_\_ die er ook steeds weer wordt bijgesleurd .

Theistische evolutionisten

**Voormalig creationist , id-er en nu theistisch evolutionist CEES DEKKER**

**Als het gaat om het cultiveren en rationaliseren van de cognitieve dissonantie wanneer men het persoonlijke geloof moet toetsen aan de keiharde feiten steekt een soort zoektocht naar schuilplaatsen en "gaten in de kennis" waar de vluchtende god kan rusten en krachten verzamelen , onherroepelijk de kop op**

Maar zoals het velen vergaat, is het vrijwel onmogelijk voor intelligente mensen om dit ‘hinken op twee gedachten’ een leven lang vol te houden.
Ik zeg "intelligente mensen " omdat alleen die categorie daadwerkelijk ook uitkijkt naar de dag waarop zij een zeer gewaardeerde opvatting moet laten varen in het daglicht van overweldigend bewijs van het tegengestelde.
**Theistische evolutionisten verlaten wel het klassieke creationisme en de ID-kwak maar ze ruilen dat wel ongehinderd voor de nieuwe onzin die ze uitkramen**

Met de gebruikelijke **christelijk-geestelijke-lenigheid** noemt **Cees Dekker** dat “een verschuiving van visie”, **maar feitelijk is de oude, direct scheppende, god veruilt voor een nieuwe die evolutie gebruikt heeft als middel tot het scheppen van de mens. ; dat is dus de nieuwe onzin .**

Sommigen denken nu misschien dat het hier gaat om een klein detail dat er louter voor zorgt dat dit nieuwe godsbeeld , mooi kan aansluiten bij de huidige stand van wetenschappelijke kennis.
**Maar deze vlieger gaat geenszins op.**

In de kern van met name het christelijke geloof (dat de theistische evolutionisten wegmoffelen maar nog immer voorstaan,) ligt namelijk een zekere **zondeval** besloten.

Deze zondeval veronderstelt een Adam, een Eva, een vruchtdragende boom der kennis van goed en kwaad en één pratende slang, die op hun beurt allen geschapen zijn door de christelijke god in een veredelde tuin die bekend stond onder de veelzeggende naam: Het paradijs.

**Elke theistische evolutionist kan veronderstellen dat de aarde inderdaad 4,5 miljard jaar oud is én dat de mens tot stand gekomen is door natuurlijke selectie... maar dan kan er ook geen sprake geweest zijn van een Adam en Eva. Geen Adam en Eva betekent geen zondeval. Geen zondeval betekent derhalve dat ook de boodschap de bijbel feitelijk onjuist is.** En in dit geval is het niet voldoende om —zoals de **evangelischen** graag doen— louter te wijzen naar het nieuwe testament. Want ook daar is duidelijk te lezen:

***12 Door één mens is de zonde in de wereld gekomen en door de zonde de dood, en zo is de dood voor ieder mens gekomen, want ieder mens heeft gezondigd. 13 Er was al zonde in de wereld voordat de wet er was; alleen, zonder wet wordt er van de zonde geen rekening bijgehouden. [...] 17 Als de dood heeft geheerst door de overtreding van één mens, is het des te zekerder dat allen die de genade en de vrijspraak in zo’n overvloed hebben ontvangen, zullen heersen in het eeuwige leven, dankzij die ene mens, Jezus Christus. 18 Kortom, zoals de overtreding van één enkel mens ertoe heeft geleid dat allen werden veroordeeld, zo zal de rechtvaardigheid van één enkel mens ertoe leiden dat allen worden vrijgesproken en daardoor zullen leven. – Romeinen 5:12-21***

Of:

***21 Zoals de dood er is gekomen door een mens, zo is ook de opstanding uit de dood er gekomen door een mens. 22 Zoals wij door Adam allen sterven, zo zullen wij door Christus allen levend worden gemaakt. – 1 Korinthiërs 15:21-22***

**En natuurlijk valt nog iets anders op.**

 **Het is voor die theistische evolutionisten plotseling nog langer onmogelijk te beweren dat de dood door de zonde van Adam in de wereld gekomen is. Niet alleen omdat zijn acceptatie van evolutie de bijbel direct tegenspreekt, maar voornamelijk omdat evolutie niet plaats kan vinden zonder de aanwezigheid van de dood.**Evolutie en dood zijn onlosmakelijk met elkander verbonden!
**De Theistische evolutionisten hebben hier een hele vervelende catch-22 bij de kladden.**
En toch kan het nog vervelender.

**Indien er namelijk geen zondeval plaatsgevonden kan hebben door toedoen van gods schepping, Adam en Eva, is het niet langer noodzakelijk dat de almachtige zichzelf incarneert in de vorm van ene Jezus van Nazareth.**

Laat staan dat het noodzakelijk is dat hij deze mensgod( en eigenlijk is die zoon = de vader ) op bloederige wijze offert om de zonden van de geëvolueerde mens op zich te nemen —voor zover dit bloedoffer al enige logica in zichzelf kent.

**Dat “de scheppingsverhalen prima te combineren zijn met de evolutie, als je tenminste uitgaat van een exegese die recht doet aan de diepe theologische betekenis van Genesis,”( symboliek en metaforen zoeken waar ze niet zijn ) komt hiermee dus in een nogal lullig en onbegrijpelijk daglicht te staan.
De conclusie kan namelijk niet anders zijn dan dat de god ooit door theisten aanbeden werd , net zo min bestaat als de god die men nu probeert vorm te geven door een ‘theïstische evolutie’ te veronderstellen.**

En dit kunnen wij al concluderen nog voordat we die " nieuwe " theologen hebben geconfronteerd met hun god die het klaarblijkelijk noodzakelijk vond om door middel van dood en verderf een mensenras te scheppen. Een god die toch verondersteld mag worden almachtig te zijn, en toch weloverwogen kiest voor een immoreel en bloederig proces waar onschuldige organismen op de meest vreselijke manieren lijden.

**Wat te denken van het welzijn van de mens?**Heeft hij zijn ‘kroon op de schepping‘ dan niet op zijn minst langer dan 150.000 á 200.000 jaar laten verkommeren? Heeft hij ze niet deelgenoot gemaakt van de meest verschrikkelijke ziekten en natuurrampen?

**Wat te denken van enorme babysterfte?**Werden zij, als zij ‘in den beginne’ de geboorte al overleefden, doorgaans niet eens ouder dan 30 jaar?

**Hoe kan deze god dan nog ‘goed’ worden genoemd en waarin lijkt hij dan precies op de god die de christenen menen voor te staan?** Inderdaad: Niet.
De god waartoe theististische evolutionist nog onlangs gebeden hebben , bestaat niet.
**De eigenschappen die hem worden toegedicht zijn namelijk** **intern inconsistent.**
**Ze kunnen niet tegelijkertijd waar zijn.**

**Deze nieuwe theologen zijn atheïstisch , alleen weten ze het zelf nog niet.**

**Want :
-Ook volgehouden theistisch evolutionaire apologetiek is zo'n volstrekt onzinnige bezigheid dat na het aanhoren van andere apologeten en genoten in het geloof , reeds de eigen godhypothese over boord wordt gekieperd.**

**Theist en bedekte creationist** **Prof. Dr. Ir. E. Schuurman**<http://www.godvoordommen.nl/2008/11/11/de-mening-van/>,
**legt de vinger op der zere plek :**

**"**„Gaat een christenwetenschapper **los van de Bijbelse waarheid** aan het redeneren, dan gaat hij vanzelf schuiven.
**De rede staat dan weer boven het geloof.**Dat is een van de redenen waarom veel wetenschappers opschuiven van wetenschappelijk creationisme via Intelligent Design naar theïstisch evolutionisme.
De volgende stap is: het klopt helemaal niet meer.
Dan ben je bij het **evolutionisme**."(**met evolutionist wordt de ongelovige of afvallige bedoeld natuurlijk )**

**Eigenlijk wordt het hele cristelijke wereldbeeld, godsbeeld en levensbeeld onderuit gehaald door logica (waar een wetenschapper ook al iets mee moet doen)en wetenschappelijk verworven kennis op basis van toetsing , uiteraard . Maar elke gelovige zet zijn hakken stevig in het zand als hij of zij zo hard wordt aangevallen, zelfs als dat gebeurt door zijn eigen conclusies .**

Rene Fransen ( bioloog / wetenschapsjoernalist )

<http://www.sterrenstof.info/?p=1516> (vooral in de daarop volgende discussie en commentaren )

" ik geloof dat wetenschap ware kennis oplevert, en ik geloof dat er een God bestaat die zichzelf via de Bijbel heeft geopenbaard én die schepper is van deze werkelijkheid.

**(claim)** **Zowel wetenschap als geloof gaat dus over de werkelijkheid -** al is het dan **op twee heel verschillende manieren.**

**(claim)** Vanwege de verschillen **hoeft alles niet één op één met elkaar te kloppen**.

En vanwege de overeenkomsten is het interessant om te zien **hoe dicht ze elkaar kunnen naderen.**

**” ….gewoon een soort invuloefening. Hoe kan ik de wetenschappelijke feiten en Genesis 1-3 zo dicht mogelijk bij elkaar houden?…”**

**- maw = Het is het voortdurend verder ontwikkelen van een paar nieuwe inlegkunde-items (2)**

 **"**

Zo kan ik bijvoorbeeld uit de evolutietheorie het inzicht krijgen dat **al het leven verwant** is. En dat geeft mij weer een nieuwe kijk op de uitspraak dat **door Christus de hele schepping met God verzoent werd** (zoals ik onlangs al eens naar voren bracht in een andere discussie).

**( claim )** Daarnaast geeft mijn **geloof** bijvoorbeeld weer **input voor ethiek** - niet als een **stelletje ijzeren regels, maar als denkmodel, bijvoorbeeld over menselijke waardigheid "**

**OK ....**Dat zou best zo kunnen wezen dat een persoonlijke keuze uit het aangehangen credo -corpus daarbij kan dienen als inspiratiebron **ofwel ( met andere woorden :) het geloof van Fransen (1) streeft naar humanisme en is gegrondvest in humanistische waarden**

**-Het spijtige van de zaak is echter dat veel toepassingen van bepaalde "geloven" en "gelovigen" helemaal geen humanisme nastreven :integendeel ze zijn wel degelijk gebaseerd op de hang naar en het (zo geinterpreteerde gebod ) van het massaal en verplicht opleggen van ijzeren wetten ( zie = sharia / theocratieen ) inclusief het opstarten van vrijwillige "zedenpolitie " ( zie wat er onlangs gebeurde in de Brusselse straten en wat gemeen -goed is in iran )**

**Maar "Humanisme" zonder geloof kan ook ( moet ik nog vertellen aan een Nederlander dat Erasmus en ook Thomas Morus dat al wisten ) ...Geloof is niet de exclusieve of monopolistische bron van de ethiek ...of de conditio sine qua non voor verantwoorde ethiek en moraal ...... Die bestaat immers (als evolutionair ontwikkelde potentie in de mens , als sociale instelling en zelfs als vrije individuele keuze : kortom ook als resultaat van een lang proces van beschaving en individuele verfijning , gevoeligheid en culturele achtergrond , dat evenzeer seculier van aard kan zijn ) ondanks het geloof ....**

[***Eelco***](http://boem.vkblog.nl/)[**juni 25th, 2011 on 3:39 pm**](http://www.sterrenstof.info/?p=1516#comment-6957)

...... Verder is geloof in het geheel geen unieke bron voor ethiek … ik zou zelfs willen stellen dat het geen goede bron voor ethiek is, juist vanwege de ijzeren regels. Uiteraard mag je jouw ethiek daarop baseren, zo lang je niet claimt dat die beter zou zijn vanwege de religieuze oorsprong.

**(1)** **(Piet V)**

De prietpraat ( van al die theitisch evolutionaire **verzoeners** ) is mij ondertussen gaan vervelen.(inclusief die **instituten** zoals **Templeton** en geleerde blogs en organisaties al **biologos** ) Die lui doen niets anders dan bladvulling.

**Uiteindelijk is het( ook bij Fransen ) gewoon een Nederlands taalspelletje**. Sinds **pinkstergemeentelid Fransen** zich heeft gestort op de hominiden en hier ergens een Adam in herkende, wacht ik nog steeds op de juiste plaatsbepaling tussen de hominiden en graag ook een nauwkeurige datering.

Is het gewoon(wat) slap gelul, laat hem dan alstublieft zijn mond blijven houden. **Rationalisatie van de restanten van een geloof kent ook grenzen.**

**Hij maakt wetenschap belachelijk om maar vooral privé mee te kunnen blijven zingen.**

(2)(**TSJOK )** laat ik ook maar **een ander voorbeeldje** geven van het **woordspelletjes-gesjoemel**

Bij het lezen van **het blogje van Fransen** ontmoete ik het volgende typische staaltje van **naaikunst bij het ontwerpen van de onzichtbare kleren van de dito kosmische keizer van het al**Het gaat **over de theologische oefeningen en bladvulling** rond het **unieke en speciale** van **de mens = oftewel speculaties over het inhoudelijk (immaterieel?) "keerpunt" waar het "dier" plots "mens" wordt ?**
**Rene fransen :**

De(tot dan toe geevolueerde primaat uit het genus homo ) mens was niet ‘af’ in mijn visie, maar ‘klaar om God te ontmoeten’.
.... er blijft ruimte voor groei.
Wat dat betreft zijn er binnen de procestheologie interessante gedachten ontwikkeld.

Nieuwsgierig geworden , zocht ik naar wat meer info over **Procestheologie**

°Wiki <http://nl.wikipedia.org/wiki/Procestheologie>
°Het godsbeeld in de procestheologie :
[http://www.langedijkkerkplein.nl/sow/id ... roces.html](http://www.langedijkkerkplein.nl/sow/identiteit/godproces.html)

waaruit vooral ook dit ;

**"....Mensen die het gevoel hebben dat ze met de oude godsbeelden niets meer kunnen beginnen, worden misschien door deze vorm van denken over God (op)nieuw aangesproken...."**

Dat is , volgens mij , niets anders dan , in een notedop , een intentieverklaring/ typering waarrond alle (confessioneel gestuurde )theistische theologie draait : het zoveel mogelijk behouden van de kudde gelovigen en het herkerstenen van de afgedwaalden ...**De "verloren zoon"taktiek en de vreugde wanneer dat lukt**
Het is niet anders dan onverholen **apologetiek /propaganda** en een **strategie** om te kunnen behouden wat men bezit aan bruikbaar vee

( PIET V) **Vooral het laatste**. Een oud euvel wat ik vaker heb gehoord over theologie. Men zoekt constant naar definities die als overlevingsmechanisme functioneren.

**Ze vinden zichzelf steeds opnieuw uit**. Wie had kunnen voorstellen dat er theologische paleontologie op de menukaart zou komen te staan. Na een "god beschikte een worm" komt er nu een "god beschikte een hominide".

Het oogt buitengewoon interessant dat je een andere wetenschappelijke discipline binnenhaalt. En ook de woordkeuze in je eigen theologische BV integreert.

**Maar gemakshalve kun je ook zeggen dat je bezig bent met het lijfsbehoud van je eigen religieuze opvattingen. Primair heb je niets te zoeken in het fossielenbestand. Het vertelt niets over de stamgod Jahwe. Integendeel; het geeft juist het autonome karakter weer van natuurlijke selectie**.

Hier is trouwens nog een recent en interessant stuk ( en bijhorende commentaren )te vinden dat ook heeft te maken met de (op mijn bedenkingen aansluitende ) achtergrondsinformatie over theologie
[http://www.godvoordommen.nl/2011/06/22/ ... ten-nodig/](http://www.godvoordommen.nl/2011/06/22/%20...%20ten-nodig/)

***Rob van der Vlugt***[**juni 25th, 2011 on 11:41 am**](http://www.sterrenstof.info/?p=1516#comment-6956)

@René,

Ik ben bang dat je je vastbijt in **een probleemstelling (wetenschap vs. geloof) van zeer persoonlijke aard.**

Het mooie en belangrijke van (natuur)wetenschap is naar mijn idee dat het een dusdanige beschrijving van de werkelijkheid probeert te geven dat iedereen, waar en wanneer ook, er op kan bouwen. Het beschrijft de feiten zo goed mogelijk.

Religies geven een beeld van de werkelijkheid die tijdelijk en plaatselijk van pas kunnen komen **voor individuën die er iets in zien.**

Voorbeeld: Van kou krijg je kippenvel. Dit geldt voor jou, voor mij, voor een Chinees, een Argentijn en voor een enorm aantal andere gewervelden.

Van het Wilhelmus krijg je kippenvel. Dit gold met name voor bv. mijn vader die de bevrijding mee heeft gemaakt en het voor het eerst weer hoorde in 1945. Zijn beschrijving van deze ervaring brengt ook bij mij nog steeds iets teweeg als ik ons volkslied hoor.
Hoe het bij jou zit weet ik niet. De Chinees, de Argentijn en een nog groter aantal andere gewervelden zal het Wilhelmus een zorg zijn.

**Uit religieuze ideeën en gevoelens vallen geen universele waarheden af te leiden.
Uit wetenschappelijke resultaten des te meer.**

**(Fransen :) .... is natuurwetenschap (...) een volledige of voldoende beschrijving van de werkelijkheid?**

1) **wetenschap** zegt iets over de realiteit
2) **geloof zegt iets over de realiteit (op een andere manier dan wetenschap)**

*Ludo*
[juni 25th, 2011 on 7:21 pm](http://www.sterrenstof.info/?p=1516#comment-6961) **@René,**

**claim :**

**"geloof zegt iets over de realiteit (op een andere manier dan wetenschap)” ......**

**Geldt dat voor elk geloof?**

3) **ik leef in die realiteit**

**Hieruit volgt voor mij dat geloof en wetenschap elkaar niet zouden moeten uitsluiten**.

**Jij bent het niet eens met stelling 2,** (hoewel **wanneer je religie puur als cultureel fenomeen ziet het nog steeds geworteld is in de realiteit en er dus iets over zegt**), maar ik wel.

Uiteraard zegt religie **iets** over de realiteit van de individuele **psychologie** en **het sociale functioneren** binnen de diersoort en de groepen menselijke populaties ....Alle cultuur (inclusieff de subculturen ) doet dat en plakt de verschillende populaties van de mensoort een etiketje op wat men de "identiteit " noemt ...

Alleen zijn vele culturele uitingen volkomen gedepasseerd ... universele meesterwerken zijn al zeldzaam binnen een en dezelfde cultuur ... Zo is de cultuur van koppensnellers uit borneo erg ver verwijderd van de cultuur op de veluwe ...

**René,**

(zelfs) “......als een religie een puur menselijk bedenksel is, komt het omhoog borrelen uit onze cultuur en zegt het dus iets over die realiteit.”

*Ludo*
[juni 27th, 2011 on 7:31 pm](http://www.sterrenstof.info/?p=1516#comment-6965)

Tja, dan zegt dus ook **het Sinterklaasgeloof** iets over de realiteit, omdat dat geloof uit onze cultuur omhoog is komen borrelen.

Op die manier heeft de uitspraak ‘geloof zegt iets over de realiteit’ geen belangwekkende betekenis meer, is het haast een tautologie geworden (**het bestaan van X zegt iets over datgene waaruit X is voortgekomen, is waar ongeacht de inhoud van X).**

Daarbij, het Sinterklaasgeloof zegt wellicht iets over de geschiedenis van de Nederlandse opvoedkunde, **maar het zelf aanhangen van dat geloof biedt bij het onderzoeken van die geschiedenis geen enkel voordeel (integendeel zelfs, zou ik denken).**

**En ja, het feit dat veruit de meeste mensen in een bovennatuurlijke macht geloven zegt iets over hoe mensen in elkaar steken, waartoe ze geneigd zijn, hoe ze de realiteit tot zich nemen.** **Maar zegt het ook iets over het (overgrote) deel van de realiteit dat zich buiten de menselijke hersenpan bevindt?**

**“Als religie de neerslag is van een daadwerkelijk bestaand hoger wezen, zegt het ook iets over de werkelijkheid.”**

Uiteraard.

**“Dus ja, religie zegt altijd iets over de werkelijkheid.”**

**Maar wel erg weinig, tenzij we het hebben over een religie die de neerslag is van het object van die religie zelf.**

Ik vat je antwoord op mijn vraag **“geldt dat voor elk geloof”** zo op: **Nee, dat geldt alleen voor een waar geloof, waarbij aangetekend dat elk ander geloof wel iets over cultuur zegt.**

Ik zoek **niet** naar **een Grand Unifying Theory van geloof en wetenschap**.

Neen maar **Fransen** tracht wel religie en wetenschap gecompartimenteert te behouden in zijn brein als in een **scizofrene patstelling** .. een spagaat

.Dat aanhoudend blijven doen heeft een naam ; **cognitieve dissonantie** Of is : niets anders dan (onbewuste ?) **oplichterij :(**of erger nog )intellectuele en politieke oneerlijkheid . je vertelt subjectieve , duistere - verhaaltjes waarvan de waarachtigheid je eerst aan jezelf hebt wijsgemaakt als reeel bestaand en ter verspreiding van een ideologie als gewenste stuurinrichting

(Fransen ) Ze benaderen de werkelijkheid op een volkomen andere manier. **Maar aangezien ze allebei over de werkelijkheid gaan, verwacht ik resonantie tussen die twee.**

Dat doen ze niet ; de wetenschap is gebaseerd op evidenties op grond van(minstens tot indirect herleidbare ) tastbare evidenties

[Eelco](http://boem.vkblog.nl/)
[juni 25th, 2011 on 6:52 pm](http://www.sterrenstof.info/?p=1516#comment-6960) De methodes (van wetenschap en religie ) zijn geheel verschillend. **De uitkomsten dus ook** (zou aardig zijn als dat niet zo was, maar Genesis en Baryogenesis lijken niet eens op elkaar).

(Fransen ) Verder denk ik dat religie bepaalde universele waarden bevat. En dat sommige waarden die jij( = men ?) universeel noemt, stiekem uit de Joods-Christelijke wortels van Europa komen.

Daarom doen Afrika en Azië soms moeilijk als het Westen weer eens met z’n ‘mensenrechten’ komt. Veel daarvan is cultureel bepaald, **vaak door die Joods-Christelijke geschiedenis**

**Rob van der Vlugt**[**juni 25th, 2011 on 11:11 pm**](http://www.sterrenstof.info/?p=1516#comment-6962)

Over universele waarden zul je me niet gauw horen.

Ik weet niet eens of die wel bestaan.
**Met universele waarheden doelde ik** op **waarheden** als: Bij een bepaalde temperatuur en een bepaalde druk gaat water koken.
Of: Uit onderzoek is gebleken dat mens en chimpansee een gemeenschappelijke voorouder hebben die zo’n 7 miljoen jaar geleden geleefd moet hebben.
**Dit soort inzichten zijn waar (= geaccepteerd) en blijven waar tot het moment dat er nieuwe feiten aan het licht komen die er voor zorgen dat we die inzichten moeten bijstellen.**Dit soort **waarheden** hebben een **beperkte levensduur.**

**Ze komen dan ook niet uit een religieus boek, zelfs niet stiekem, maar uit methodisch wetenschappelijk onderzoek.**De ‘waarheden’ waar jij op doelt zijn in mijn ogen **een kwestie van ‘Hoe gaan we met elkaar om ?’**

Een erg complex onderwerp waar ik nauwelijks iets over durf te zeggen.
Al kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat het negeren van een aantal hoofdstukken uit religieuze boeken aanbeveling verdient, als we tenminste oprecht wensen dat ‘vrede op aarde’ geen utopie blijft.

**(Rene ) ‘Hoe gaan we met elkaar om’ is zeker in dit tijdsgewricht een nogal belangrijke vraag. Dat lijkt me een goede reden om alles dat daar aan kan bijdragen te benutten - inclusief religie.**

**(Eelco )...**Ik zie **geen enkele correlatie tussen religie en waarden**: met religie als motivatie zijn zowel goede als slechte dingen gebeurd, en dat geldt ook voor niet-religieuze motivaties.

**(Tsjok)** **Godsdiensten en religieeen zijn ook cofabulaties die minstens gedeeltelijk berusten op persoonlijk wensdenken , angsten en existentieele noden van psychologische aard .**..en op hun uitbuiting ervan om sociale stuurmechanismen te verwezenlijken(inclusief gedreig en angsaanjagerij van de goed(e)gelovigen .... dmv een metafysische boeman en dito straf of beloningsoord als stokken achter de deur ... De **beste** gelovige is een zichzelf hersendood makende volgeling die gebukt gaat onder het juk van de mentale equivalenten van " argumenten met de stok " :Niets anders dan ingebouwde remmingen en het gevolg van onomkeerbaar kreupel-makend kortwieken van de menselijke potentieele denk-capaciteiten ...een handicapering en ingeplante tijdsbom eigenlijk die afgaat wanneer bepaalde moeilijke en onvermijdelijk zeer beinvloedbare levensfasen en emotioneel geladen verwerkingsprocessen aanbreken/optreden

Zwakke en uitgebuite mernsen /werkbeesten geloven vooral dat dit "voorstellen /koehandels zijn die ze onmogelijk kunnen weigeren " .....Net zoals de georganiseerde misdaad dat schijnt te doen ?

**Zolang de eigenheid van beide domeinen ( de "magistera" geloof en wetenschap ) worden gerespecteer, is dat m.i. een prima te verdedigen houding.**

Dat is dus in een notedop niets anders dan een politiek en vooral totaal onwerkzaam gebleken NOMA compromis ... Een koehandel

**Fundamentalisme is altijd een probleem.** Maar star fundamentalisme is een marginale, al is het dan luidruchtige, stroming binnen het christendom.

Fundamentalisten zijn niet alleen maar luidruchtig ...dat is een uiterst misleidende vorm van wensdenken ; het is een simplisme ; Fundamentalisten zijn ook erg actief als politieke cellen : ze willen hun ideologie zonder meer als leidinggevend met alle beschikbare radicale en gewelddadige middelen opdringen ... het zijn meestal slapende kankercellen : ze hebben hun schuilplaats en onstaan onder de bescherming van hun progressieve "intellectuele " geloofsgenoten, waar ze zich geen moer van aantrekken ; het zijn als vissen in het water ...Onverzoenlijke orthodoxe Fundamentalismen tonen aan dat het **NOMA** compromis alllang failliet is

Een minderheid van gekgemaakten en gekgedraaiden is altijd uiterst gevaarlijk(vooral ook als ze jong zijn en niets om handen hebben buiten een hoop frustaties en een goede voorraad testosterone ) ...Net zoals een enkele dronken en/of gedrogeerde onnozelaar ( een fundamentalist is gedrogeerd door /afhankelijk gemaakt van zijn ideologie ) op een overvolle snelweg voldoende is om een grote verkeersramp te veroorzaken ....het is een risico dat meer dan ooit , niet meer is te ontlopen, noch getolereerd .... daarvoor zit deze planeet te vol ...

**De "Volte face " Van Biologos**

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2012/04/06/guest-post-biologos-embraces-id/>

**1.-
Theistische evolutie is niets anders dan
een taktisch verborgen gehouden vorm van ID**

De historische onwikkeling van **"biologos** " is daarvan een goed voorbeeld ;
Vertrokken als strikt theistisch evolutionisme
(omdat ID "slechte wetenschap "is/ was) heeft het theistische evolutionisme (van biologos ), uiteindelijk , " goede wetenschap" verwaterd tot **een soort homeopathische "oplossing** " , waarbij het "geloof"(= **het levende water**) af en toe nog eens een ( te verwaarlozen ) **molecuul wetenschap** bevat

2.-
**Er is wel een vormelijk en rethorisch verschil tussen ID en theistisch evolutionisme maar dat is( zoals nu blijkt in het biologos geval ) geen essentieel onderscheid tussen beiden** ...

Ze gaan wel beiden ervan uit dat er zo'n entiteit werkelijk bestaat en (vooral)dat deze entiteit in staat is **"mirakels**" te verrichten (of te acteren als eventueel agens en ( **al dan niet teleologische** ) oorzaak in fenomenen van de de tastbare wereld )

**Beide creationismen** laten (wijselijk) open wie of wat de **intelligent designer** ( of hun **godheid** )is of voorstelt .....\_\_\_\_\_ ze huldigen **daarmee een theologie** van de "niet ingevulde " god : een theologie die haar onderwerp (=een leeggehouden archief doos) bestudeerd , ze beweren echter wel dat deze "zwarte doos " bestaat, en sommigen menen dat ze kan worden geopend door de openbaring(en) van de Godheid zelve = het gaat dan om een( nog niet bewezen bestaande doos ) die zichzelf opent en haar inhoud zichtbaar (heeft ge-)maakt \_\_\_\_\_\_

**... m.a.w. ; Een godsbeeld vul je zelf maar ( vrij en ongestoord ) in volgens je geloofsovertuiging en eigen "geweten " (= indoctrinaties en psychologische noden ) ...... en zulk een godsbeeld gaat dan van aliens ,over een traditionele godheid(godheden )tot een met een deistische entiteit ....**

Een **bepaalde vorm van het theistische evolutionisme( bijvoorbeeld dat van Ken Miller )** laat de " godheid" handelen in het verborgene ( op quantum niveau en/ of in de "microscopische gaten" van de "materie" ? ) ... dat doet me onvermijdelijk denken aan **psychiatrische gevallen** en bijvboorbeeld ook aan **morosofen** zoals **Harry Christus**

Wiskundige --> 1+1+1=3

Creationist: --> 1+1+1=1!

Theistische evolutionistische
Accommodationist: --> 1+1+1=3/(3+1)=?

Templeton prijswinnaar : --> 1+1+1=$$

zachte Atheist --> 3-1-1=1

Nihilist --> 3-1-1-1 =0

Agnost --> 3-1-1-1=0 + 1?

Nobelprijs --> O+1 = cassa! cassa !cassa !

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

POST ID

Paleoantropology , evolutie  en creatie

 <http://www.youtube.com/watch?v=yL5su0zmpKM&feature=player_embedded>

De  oppergoochelaar , woordkunstenaar  en de  pseudowetenschappelijke  insteek  van   de theoloog    **Alister McGrath**

Een cruciale vraag bij **het verzoenen van natuurwetenschap en  westerse religie(1)** is ***"Wat is de status van Adam en Eva ?"***Dat is  net zoiets als een (bij)gelovige tandarts  die zich moet afvragen wat  ***"de status van een tandenfee****" is  ?*

**ID-ers** vertellen ( vertelden ) dat God  het  **eerste leven** ( en  de  intelligent ontworpen **"informatie"dragende** (  genen) schiep )en  daarna heeft gerommeld  met allerlei genen en zodoende de evolutie stuurde Sommige  **progressieve post -ID theisten**  menen  dat God **slechts**heeft ingegrepen in de genen(en gerommeld in  een bestaande tool box ), en wel  om **de mens** te scheppen ( =niet uit klei maar uit een aap heeft  God  de mens  geboetseerd )om ze te  voorzien van een ingestorte   onsterfelijke  "ziel "( de "adem van God " ingeblazen ) Enkelen ( bijvoorbeeld = Miller K )menen dat  hun God  veel fundamenteler en vanaf het allerprilste   (eveneens geschapen ?  )"begin " , ( onzichtbaar/ondetecteerbaar  ) ingreep/ingrijpt op quantum niveau )

1. Wetenschap en  theologie (geloof) verenigbaar  ?     <http://www.sterrenstof.info/?p=1010> Bij het verzoenen van die twee  mag men noch de  (eigen) "wetenschappers"  , noch  het gros der theisten (= eigenlijk zijn dat de literalisten en  fundamentalistische  **huis , tuin en keuken   (goede)gelovigen**, zonder  "theologische" vorming of enige andere "gevaarlijke" kennnis  ) door het hoofd stoten ....

**De historiciteit van  Adam en Eva  ?**

 \* Voor yec- creationisten  was  de  **"ouderdom van de aarde** "  cruciaal :   **de mythe  van  het zondvloedverhaal**   fungeerde  daarbij als  kapstok ,"eerste" turning  point,   de **strohalm**  en**reddingsboei**

**- Er bestond een  pre -  en een post -vloed wereld , en er komt t( volgens die orthodoxie ) een nieuwe -wereld na het zoenoffer van de Christus( de tweede adam )  en  Zijn terugkeer   tijdens  de " laatste dagen"**

\*Later  ( en eigenlijk altijd al geweest ) is  voor de  creationist  **de  ouderdom van de mensheid** ( Adam en Eva  = ongeveer tussen de 6.000 en 10.000  jaar geleden,  door  een   speciale  wilsdaad/ingreep  van  God  geschapen ) het **zwaartepunt** geworden

\* Tegenwoordig  heeft  de **"creationistische   wetenschapper** "  het niet meer  over  **de " ouderdom " van mens  en /of aarde :** de  gewone gelovige mag gewoon invullen  wat hem het  beste lijkt ...

**De ouderdom van aarde en mens  blijft echter  cruciaal** ( voor  geologen en  paleontologen ); je kan helemaal  niet invullen wat je goeddunkt

Dat je dit  gegeven wegmoffelt is  derhalve niet  verantwoord (1)

Zowel  de opeenvolging van de  **geologische formaties** als  de plaatsing van de   fossielen van de primatenlijn (inzonderheid de  menselijke  afstammingslijnen in de  **struik der hominen(2** ) , zijn te rangschikken  volgens  een vast(geologisch) tijdsschema ( voor de fossielen is dat = de ouderdom van de lagen van de vindplaats )

**vb ;** het samenleven van Dino's en "mensen " zou zelfs een  "falsifikatie" (met hoge waarschijnlijkheidsgraad )  zijn , moest het aantoonbaar( en aanvaardbaar ) " waar " zijn

(1) ook **professionele creationisten** weten dat  ;                                                         Mantra's ,  truuks  gericht aan de goedgelovigen  schapen  en gebaseerd  op  dwaze argumenten en  onnozelheden  als \*"waarom zijn er  nog apen ? " en \* als Homo Habilis en Homo Erectus ( volgens de fossielen ) samen leefden op dezelfde plaats ( afrika ); hoe kunnen ze dan  afstammen van elkaar ?" ,  verwijzen ook naar  die  plaatsing in de geologische tijd en ouderdom van de lagen waarin de vondsten waren ingebed  ....

(2) Creationisten gespecialiseerd  in de paleoantropology , proberen ook steeds  weer  in die hominen- struik   de scheiding  aap / mens( = behorende tot onze soort ) te trekken  tussen de vele fossielen ( en nu ook al  tussen   de  DNA -analyses van neanderthaler en  homo sap vormen als cro magnon en de  moderne  mens =    de fossielen van die types   zouden  archaische "homo sap" (=  pre-noachiete ? ) rassen  zijn  ) ...al naargelang het hen uitkomt  en zonder  dat er een algemene  consensus bestaat  daarover binnen hun eigen "creationistische " insteek ...

 <http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2010/04/02/biologos-abjures-science/>

**TEMPLETON STICHTING   = BULLSHIT   & ACCOMODISTEN   ?**