**OORLOG MET DE RELIGIE**

|  |  |
| --- | --- |
| |  | | --- | | God als misvatting  **Antireligieus pamflet van**[**RICHARD DAWKINS**](http://evodisku.multiply.com/journal/item/92/RICHARD_DAWKINS)  In God als misvatting neemt evolutiebioloog Richard Dawkins de drie grote monothe챦stische godsdiensten op de korrel. Religie is gevaarlijke onzin, zo betoogt hij.   **'Kijk daar",**zei Alfred Hitchcock tijdens een autotochtje door Zwitserland, "**dat is het bloedstollendste wat ik ooit heb gezien**." |   De master of suspense verwees niet naar een skiÃ«r die met een rotvaart een berg af kwam scheuren of naar een kabelbaan vol gevulde stoeltjes die doorknapte, maar naar een priester die hij langs de weg zag staan, in gesprek met een jongen, de hand op de schouder van het kind.  "**Rennen ventje",** riep de regisseur door het raam,**"ren voor je leven**!"  In God als misvatting haalt Richard Dawkins deze anekdote aan wanneer hij het heeft over het sluipende gevaar dat van religie uitgaat, niet omdat - zoals wij nogal vlug veronderstellen na een paar schandalen in die sfeer - de priester de jongen weleens zou kunnen laten kennismaken met de geneugten van zijn elfde vinger.  Nee, aldus de evolutiebioloog, **de gevolgen van seksueel misbruik gepleegd door sommige priesters vallen in het niet bij het psychische misbruik inherent aan eenkatholieke opvoeding.**  Dawkins, zo mag meteen blijken, is een **papenvreter, een jodenhater en een islamofoob, en wanneer je zijn boek gelezen hebt, kun je niet anders dan hem gelijk geven**.  De schade veroorzaakt door deze religies is immers niet te schatten, of zoals de beruchte Amerikaanse romancier en polemicus **Gore Vidal**het ooit zei:  ***"Het grote kwaad in het hart van onze cultuur waarover niet gepraat mag worden, is het monothe챦sme. Uit een barbaarse tekst uit het bronzen tijdperk, bekend als het Oude Testament, hebben zich drie antimenselijke godsdiensten ontwikkeld: jodendom, christendom en islam."***  De schade waarvan sprake, kennen we allemaal: geestelijke **indoctrinatie**, **vrijheidsberoving,**het **doden van afvalligen**, het **neerschieten van dokters die abortussen uitvoeren**en het **in brand steken van hun klinieken,** het **verbieden van euthanasie**ook al wordt daardoor enorm veel pijn veroorzaakt, **homohaat**,**vrouwendiscriminatie**en het**besnijden van jonge meisjes.**  En het gaat de laatste jaren hard, bijzonder hard, en totaal de verkeerde kant op.  Dawkins haalt een aantal angstwekkende cijfers aan over de positie van de religie in de Verenigde Staten.  Hij citeert uit een Gallup-opiniepeiling uit 1999 waaruit blijkt dat slechts 49 procent van de Amerikanen het ooit zou overwegen om op een athe챦stische presidentskandidaat te stemmen, het laagste cijfer van de aangeboden keuzes, waaronder katholiek (94 procent), Jood (92 procent), zwart (92 procent), mormoon (79 procent) en homoseksueel (79 procent). Erg, denkt u, maar de clou moet nog komen.  Het weekblad Newsweek herhaalde de peiling onlangs - te laat voor Dawkins, aangezien zijn boek al op de markt was - en stelde vast dat het percentage voor de atheÃ¯st in zeven jaar tijd gedaald was naar 37 procent. 92 procent van de ondervraagden zei in God te geloven. 2 procent wist het niet en slechts 6 procent noemde zich ongelovig. **Weinig boeken zijn dus vandaag pregnanter dan God als misvatting.**  In dit boek gaat Dawkins breedvoerig en heel toegankelijk in op het ontstaan en de geschiedenis van de drie grote religies.  Hij gaat na met welke argumenten zij hun bestaansrecht menen te kunnen verdedigen en is bereid een heel eindweegs mee te gaan in hun redeneringen, om ze uiteindelijk finaal te fileren met behulp van het vlijmscherpe mes van het gezond verstand.  Heel vilein is hij wanneer hij getuigenissen van gelovigen op de korrel neemt, zoals die van Johannes Paulus II, die na de aanslag van 1981 beweerde dat hij zijn leven te danken had aan Onze-Lieve-Vrouw van Fatima. "**Een moederhand leidde de baan van de kogel**", beweerde hij, wat aan Dawkins de bedenking ontlokt dat ze dan **even goed de kogel net naast het lichaam van de paus had kunnen leiden.**  Hij voelt zich ook niet te goed om in discussie te gaan met een paar oude theologen zoals **Thomas van Aquino,** die in zijn vierde godsbewijs beweerde dat er gradaties zijn van goedheid.  Geen mens is volmaakt goed. En toch kunnen we ons het volmaakt goede voorstellen. Welnu, zei Thomas, dat volmaakt goede is God.  "**Grappig",**  merkt Dawkins hierbij op,  **"dan zou je net zo goed kunnen zeggen dat mensen verschillen qua stank, maar dat we de vergelijking alleen kunnen maken door terug te grijpen op een volmaakt maximum aan voorstelbare stank. Derhalve moet er een stinkerd bestaan die uitsteekt boven alle anderen, en die noemen we God."**  Maar Dawkins gebruikt ook meer dan spitse retoriek om zijn lezers ervan te overtuigen dat **religie gevaarlijke onzin**is.  Bij zijn analyse van de argumentatie van de creationisten en de aanhangers van het intelligent design wijst hij erop dat die mensen altijd weer verkondigen dat de kans heel klein is dat je door eens goed te schudden met het universum een mensenmaatschappij krijgt.  Juist, geeft Dawkins toe, maar dat is niet wat er volgens de wetenschap gebeurd is.  Er is niet gehusseld tot het toeval een mens opleverde.  **Die is ge챘volueerd, en evolutie berust niet op toeval maar op natuurlijke selectie, het bijna wonderbaarlijke, want contra-intu챦tieve proces waarbij complexiteit ontstaat uit eenvoudige componenten.**  Ook met het argument dat religie de basis vormt van onze ethiek moet je bij Dawkins niet aankomen. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt immers dat er **geen enkel verschil is tussen het gedrag van christenen, athe챦sten en volkeren die zonder enige godsdienst overleven.**  Ook onze moraal lijkt dus ge챘volueerd in plaats van door God gedicteerd.  Wat het Oude Testament betreft, kun je volgens Dawkins trouwens geen smeriger boek tegenkomen:  ***"Het Bijbelverhaal van de verwoesting van Jericho door Jozua, of de invasie van het beloofde land in het algemeen, is moraliter niet te onderscheiden van Hitlers invasie in Polen of van de afslachting die Saddam Hoessein aanrichtte onder Koerden en Moeras-Arabieren."***  Maar waarom geloven mensen dan, kun je je afvragen, en ook daar gaat Dawkins op in.  Van de hypothese dat **religie troost brengt**of **langer doet leven**, moet hij niet weten.  De katholieke, immer knagende schuld zou een mens immers weleens eerder in de kist kunnen doen belanden.  **Dat religie een placebo is**dat angst wegneemt, ziet hij ook niet zitten, net zo min als het marxistische idee dat het **een louter politiek middel zou zijn om de arbeiders eronder te houden**.  Veeleer gelooft hij dat onze bereidheid om te geloven, het heftig verlangen om zich over te geven aan een externe autoriteit, een ongewild bijproduct is van een **noodzakelijk ge챘volueerd overlevingsmechanisme.**  Kleine kinderen hebben een blind vertrouwen in hun ouders. Als ze doen wat deze zeggen, komen ze er wel. Anders lopen ze het gevaar het er niet levend af te brengen. In feite, zo beweert Dawkins, appelleert religie aan een soort **persisterende kinderlijke reflex**: **gehoorzamen aan de autoriteit**, en dit gekoppeld aan een **animistische zienswijze**die alles wat er gebeurt**intentionaliteit**toekent.  Er kan geen kruis van een kerktoren waaien of er zit iets achter, wat natuurlijk ook zo is: roest.  Dawkins steekt het niet onder stoelen of banken dat hij met zijn boek mensen van de religie af wil helpen, maar of dat ook zal lukken, is de vraag.  **Niet alleen zwaait hij daarvoor al te vaak met de botte bijl en zal hij zo gelovigen afschrikken en in hun schulp doen kruipen, bovendien is het idee dat je gelovigen kunt overtuigen met rationele argumenten ook totaal fout.**  Dawkins laat zien dat **de drang om te geloven iets volstrekt irrationeels**is, en **dat redeneer je niet weg**.  Net zoals onze moraal de voorbije eeuw 'verbeterd' is door er de materi챘le fundamenten voor te leggen zoals een verzorgingsstaat en een overheid die de veiligheid van haar burgers kan garanderen, zo ook zal de behoefte aan een alwetende, beschermende god pas afnemen wanneer de wereld een menslievender plaats is geworden, wat meteen ook verklaart waarom religie in het harde Amerika zo veel beter aanslaat dan hier in Europa.  **Ook al is God als misvatting een bijzonder goed geschreven noodzakelijk boek, met pijn in het hart moeten we ook vermelden dat het een ouderwets boek is dat uitgaat van een achterhaald mensbeeld.**  **Het gaat er immers niet om dat gelovigen hun religie niet willen verlaten, maar dat ze het niet kunnen.**  bron: **De Morgen   06 12 2006**  **Dr. Richard Dawkins** Dr. Richard Dawkins (째1941) is op zuiver wetenschappelijk vlak een innovator. Na een opleiding als 'klassiek' bioloog heeft hij vrij snel de sprong gemaakt naar de moleculaire biologie, met de nadruk op het gen en op de daarmee verbonden analogie met systemen van informatieverwerking.   In 1976 schreef hij er zijn eerste boek over **'The Selfish Gene'**, waarin hij de evolutietheorie van Darwin toepaste op het gen en een brug sloeg tussen de moleculaire biologen enerzijds en de gedragswetenschappelijke wereld van biologen, psychologen, sociobiologen anderzijds.   Dawkins leverde een grote bijdrage aan de discussies rond creationisme (d.w.z. de opvatting dat niet de evolutie, maar een scheppingsdaad verantwoordelijk is voor het ontstaan van de aarde, planten, dieren en de mens) en evolutieleer.   Daarnaast is Dawkins ook een overtuigd **athe챦stisch humanist**. Hij is niet enkel een uitgesproken tegenstander van alle vormen van godsdienst, maar hij stelt ook de halfslachtige houding van anderen aan de kaak.  Dawkins denkt na over de bredere maatschappelijke implicaties van zijn wetenschap en tracht dit te bundelen in Ã©Ã©n enkele consequente en publiek te verantwoorden zienswijze. In dat opzicht is hij een belangrijke exponent van de ideeÃ«n die aan de basis liggen van de stichting van onze universiteit.  Momenteel doceert Dawkins aan de universiteit van Oxford waar hij ook de leerstoel 'for the public understanding of science' bekleedt. |
| |  | | --- | | <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=2284>  [**RICHARD DAWKINS**](http://groups.msn.com/evodisku/nieuws.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=19&LastModified=4675587513843964360)  [**De memen van Dawkins**](http://groups.msn.com/anti-creato/memetica.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=73&LastModified=4675572676860335678) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [RICHARD DAWKINS](http://evodisku.multiply.com/journal/item/92/RICHARD_DAWKINS) |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [sceptisch](http://anticreato.multiply.com/journal/item/95/sceptisch) |

**De Teepot  van   B.  Russell**

**1.- Bron  :**Is There a God? (1952) by Bertrand Russell [**http://www.cfpf.org.uk/articles/religion/br/br\_god.html**](http://www.cfpf.org.uk/articles/religion/br/br_god.html)

**.........Vele recht-gelovigend  beweren dat het  de sceptici zijn  die  de  geopenbaarde  dogma’s  moeten  weerleggen eerder dan dat het  de dogmatici zijn die hun claims moeten bewijzen  ....**

.Dit is, natuurlijk een **grote fout. (1)**Als ik ( me )voorstel  dat  er tussen de Aarde en Mars een **porceleinen theepot**  in een elliptische baan  rond de zon vliegt ; dan zou niemand mijn bewering kunnen weerleggen op voorwaarde dat ik zo  zorgvuldig was om  er aan toe te voegen dat de theepot te klein is  om zelfs door onze krachtigste telescopen (2) te worden ontdekt ....Maar als ik ga zeggen dat, "**aangezien mijn bewering niet kan worden weerlegd, er  geen  enkel rationeel / redelijk  vermoeden is   om het  beweerde bestaan van die  teepot te betwijfelen,**  "dan zou ik terecht moeten worden verweten  **slechts  onzin** uit te kramen .

Als, echter, het bestaan van een dergelijke theepot in oude boeken werd bevestigd, als heilige waarheid elke Zondag, werd onderwezen en in de hersenen  van kinderen op school werd ingedruppeld, zou**de aarzeling om in  zijn bestaand te geloven een teken van excentriciteit worden en zou de twijfelaar  niet aan de aandacht van de psychiater (in de huidige  tijd) of van Inquisiteur ( in een vroegere tijd ) ontsnappen**  ......

**2.-   the god delusion ;Richard Dawkins**

<http://www.bytrentplus.co.uk/dawkins/dawkins01.html>

We kunnen onmogelijk  de onjuistheid  bewijzen van een stelling die beweert dat  een teepot   rond de zon draait  , maar **alleen een gek zal geloven  dat uitsluitend op grond  van dit argument , zulk een teepot werkelijk bestaat ....**

Toch zou in een maatschappij --- waar het geloof in de  hemelse teepot wordt  onderwezen als deel van de aanvaarde traditie ---iedereen die daaraan durfde  te twijfelen,  voor gek verklaren ....

**3.- Richard Dawkins,** (**Free Inquiry, Summer, 2002**)

**quote :**

.....het is in principe onmogelijk een negatief te bewijzen .. maar “agnosten “ beweren veelal dat daarom beide geponeerde stellingen \_\_\_het al of niet bestaan van god \_\_\_\_evenwaardig zijn

In feite laat **strikt agnosticisme**  over de godsvraag ,ons vrij om **het bestaan van god even geloofwaardig te vinden als het bestaan van de tandenfee**

Je kan agnostisch **denken**over het bestaan van de **teepot van russell** , maar dat betekent nog niet  dat diens bestaan even**waarschijnlijk/geloofwaardig  is**als diens **niet-bestaan**

Het lijstje zaken waar we strict agnostisch kunnen over denken , stopt niet bij teepotten , eenhoorns of de tandenfee ....De lijst is oneindig .

Als je wilt geloven in een van deze teepotten , eenhoorns , tandenfees , spaghetti monster , , Thor ,Allah of  Yahweh – dan is het aan jou om aan te voeren of om,te bewijzen waarom je in die particuliere keuze  gelooft

Wij moeten het bewijs NIET leveren waarom we er niet in geloven

Atheisten zijn eveneens  atandenfeeisten, a-teepotisten , en a-eenhoornisten  , maar we houden er ons gewoonlijk  niet mee bezig om dat te zeggen

**Theisten beweren soms  dat uit  Russell teapot niet volgt dat god niet bestaat : ze suggereren dat het een drogreden is àeen non sequitur**

\*  Russell teapot is echter  een **analogie**,die wil verduidelijken (illustreren ) dat het geloof in het **bovennatuurlijke** een waan is

.Het non-sequitur verwijt  is het gevolg van een **te “letterlijke “interpretatie van “ russell’s teepot** “ - De analogie zegt slechts  dat niemand het bestaan van een teepot in orbit kan bewijzen , net zoals dat niet kan met het bestaan van god  .....

**Bron : (P140 ) “ Kapelaan van de duivel “  Richard Dawkins**

.....Als liefhebber van de waarheid  sta ik sterk wantrouwend tegenover gevestigde overtuigingen die niet door bewijzen zijn gestaafd ; feeën , weerwolven , eenhoorns  , elk van de  oneindige verameling  van denkbare en niet-falsifieerbare overtuigingen die door Bertrand Russell zijn belichaamd in een **hypothetische porseleinen theepot**die om de zon draait

 De reden waarom de georganiseerde godsdienst het verdient om met een regelrechte vijandschap bejegend te worden is dat gods­dienst, in tegenstelling tot **het geloof in Russells theepot**, macht en invloed heeft, geen belasting verschuldigd is en stelselmatig aan kinderen wordt overgedragen die te jong zijn om voor zichzelfop te komen.\*

Kinderen worden niet verplicht om in de jaren van hun geestelijke vorming krankjorume boeken over theepotten uit hun hoofd te leren.

Openbare scholen weren geen kinderen van wie de ouders het verkeerde soort theepot verkiezen.

De aanbidders van de theepot stenigen geen mensen die de theepot niet aanbidden, van de theepot zijn afgevallen, tegen de theepot in verzet komen of de theepot beschimpen.

Moeders waarschuwen hun zonen niet tegen een huwelijk met een theepot-meisje van wie de ouders in drie theepotten geloven in plaats van een. Mensen die eerst de melk in hun theekop schenken en/of verbrijzelen geen knieschijven van degenen die daar eerst de thee in gieten

**Bron :(P176 ) “ Kapelaan van de duivel “  Richard Dawkins**

**De truc van Einstein en en Hawking** beide geleerden gebruikten de term **'God'**voor **'datgene wat we niet begrijpen'**. Het zou een onschuldige truc zijn als hij niet voortdurend verkeerd werd begrepen door de mensen die hem zo dolgraag verkeerd **willen** begrijpen. Maar in elk geval zullen de optimisten onder de wetenschappers, waar ik mezelf toe reken, erop aandringen dat                                                     **'wat we niet begrijpen'** niets meer betekent dan **'wat we nog niet begrijpen'**. De wetenschap heeft het probleem nog in onderzoek.

**We weten niet waar, en zelfs of, we uiteindelijk tegen een muur zullen aanlopen**

**Agnostische verzoening,** de welopgevoede weldenkende bereidheid om zo ver mogelijk tegemoet te komen aan iedereen die maar hard genoeg schreeuwt, bereikt een toppunt van belachelijkheid in de volgende veelvoorkomende redenering.

Hij verloopt ongeveer zo:

**je kunt een ontkenning niet bewijzen (tot zover geen bezwaar).**

**De wetenschap heeft geen methode om te bewijzen dat er geen opperwezen bestaat (strikt genomen waar).**

**Daarom is geloof (of ongeloof) in een opperwezen een zaak van zuiver individuele geneigdheid en verdienen beide opvattingen in gelijke mate ons respect!**

Als je het zo formuleert, springt de drogreden bijna direct in het oog: **de *reductio ad absurdum*** behoeft dan nauwelijks nadere toelichting.

Met gebruikmaking van een beeld van **Bertrand Russell** zouden we een even agnostische houding moeten aannemen tegenover de theorie dat er **een porseleinen theepot** in een elliptische baan om de zon draait.

We kunnen niet bewijzen dat deze theepot niet bestaat. **Maar dat houdt niet in dat de theorie dat die theepot bestaat op een lijn staat met de theorie dat hij niet bestaat.**

Als men nu zou tegenwerpen dat er toch een aantal redenen is waarom een opperwezen geloofwaardiger is dan een **hemelse theepot,** zouden die redenen ook uit de doeken gedaan moeten worden, **want als het geldige redenen zijn, zijn het daarmee ook wetenschappelijke argumenten die op hun waarde beoordeeld kunnen worden**

Die redenen hoeven dan ook niet door een scherm van agnostische verdraagzaamheid tegen onderzoek te worden beschermd.

Als de **godsdienstige argumenten** meer waard zijn dan **Russells theepot,**moeten ze ook aan ons worden voorgelegd.

En anders moeten degenen die zich agnostisch opstellen jegens de godsdienst hierbij vermelden dat ze zich even agnostisch opstellen jegens rondcirkelende theepotten.

En de **moderne deisten** zou­den moeten erkennen dat ze op het punt van Baal en het Gouden Kalf, Thor en Wodan, Poseidon en Apollo, Mithras en Amon-Re in feite atheisten zijn.

**Met betrekking tot de meeste goden waarin de mensheid ooit geloofd heeft zijn we allemaal atheisten. Het enige verschil is dat sommigen nog een god verder gaan.**

zie ook =

[**wetenschap / (godsdienst)filosofie**](http://groups.msn.com/anti-creato/indexclaims.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=902)

[**Falsificatie**](http://groups.msn.com/anti-creato/indexclaims.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=754&LastModified=4675600560077815479)

[Is wetenschap geloof ?](http://be.msnusers.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=86&LastModified=4675599829503814800)

**Wet van digit :** <http://be.msnusers.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=743>

en verder ...

**Noten**

(1)Het is de **drogreden** van **“ het  verleggen van de bewijslast “**(2) ... **in de tijd van Russell**

Graag moraal los zien van religieuze overtuiging.

**doctorwho**

De claim op moreel besef door godsdienst is onzinnig,  
**Mededogen, oog voor schoonheid in de natuur en genieten van Bach**kunnen hiervan losgekoppeld.

**Nadenken over de plaats van ethiek in onze samenleving is nogal een veelomvattende onderneming.**

Bij beantwoording van deze vraag is het eerste wat naar voren komt de verhouding tussen religie en moraal.   
Nu en in het verleden.   
Eeuwenlang is de vaste verbinding tussen beide vanzelfsprekend geweest.   
Men nam aan dat ethisch handelen voortkwam uit het geloof in God als Beloner van het goede en Wreker van het kwade.   
**Religie was de vanzelfsprekende basis voor moraal.**

Deze oorzaak-gevolg-relatie is echter in onze moderne geseculariseerde samenleving lastig vol te houden.   
Er zijn nog steeds mensen die goed doen en nog steeds mensen die kwaad doen, maar geloof in God is daar niet altijd de motivatie voor.   
**Is de grond voor het ethische handelen van mensen dan veranderd?  
Is het huis nu op drijfzand gebouwd?   
Heeft Dostojewski gelijk als hij schrijft dat als God niet bestaat dan alles geoorloofd is?**De liberale politicus Frits Bolkestein heeft eens gezegd dat het liberalisme een zwakke kant heeft, het heeft namelijk geen of maar een   
zwakke basis voor moraal.   
**Slaat hij de spijker op z’n kop of toch ernaast?**  
**En is dit ook de reden waarom er mensen zijn die zeggen dat de moraal in een crisis verkeert?**

**Uit hersenonderzoek**blijkt dat bepaalde gebieden in het brein bij morele dilemma’s meer actief worden.   
**Dit lijken de wat oudere structuren in ons brein te zijn.**Er lijkt dus sprake van een soort aanleg voor moreel.

Zie

[Het morele brein (10 artikels berichten )](http://be.msnusers.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=2848&LastModified=4675613577700210652)   
  
<http://www.themoralbrain.be/>   
(mis daar de video niet   
click --> about us /---> the moral brain on tv( real player )

Deze bestond al voor er godsdiensten ontstonden.   
Deze hebben dit domein min of meer gekaapt en tot hun exclusief territorium verklaard.   
Nou het wordt tijd dat er eens wat andere geurvlaggen de bakens verzetten.

**DAWKINS ?**

**A.N. Whitehead**noemde het een 'gevaarlijk waanidee' te blijven volhouden dat 'religie noodzakelijk verbonden is met het goede'.  omdat beiden "goddelijk" zijn  van oorsprong ....   
Ook de humanistische  gelovige  ondershrijft  het **Socratische dictum**dat een daad goed kan zijn - of men deze nu wel of niet ziet als  welgevallig  aan God. ...

Maar ( bijvoorbeeld ) Dawkins**LIJKT**  bezeten te zijn door het tegenovergestelde extreme standpunt dat  'religie noodzakelijk verbonden is met het kwaad'.(1)

**Weldenkende gelovigen**zullen met Dawkins alle kwaad dat uit naam van een godsdienst wordt aangericht betreuren.   
Zij zullen er wellicht aan toevoegen dat religieus gemotiveerde personen vaak - alhoewel niet vaak genoeg - vooroplopen in bewegingen   
voor sociale gerechtigheid: denk aan William Wilberforce tegen slavernij en mishandeling van dieren, Dorothea Dix voor een menswaardige   
behandeling van geesteszieken en Martin Luther King jr. tegen rassendiscriminatie

**'Het  morele kompas'**, is bij alle mensen (met uitzondering van extreme fanatici en pathologisch criminelen) wereldwijd ongeveer hetzelfde   
en staat los van cultuur. die het weliswaar invult en actualiseert  ( net zoals  de universele grammatica van N. Chomsky aan de basis ligt van   
aangeleerde  of overgenomen  daadwerkelijke  menselijke talen l  )

Het beroep dat christenen doen op de Bijbel als bron van morele duiding klopt dus niet.  
Er is geen wezenlijk verschil tussen het morele kompas van christenen, atheïsten, bosjesmannen en eskimo's. ; het is een zogenaamd   
universeel menselijk  "geweten" ....

**Dawkins**benadrukt, dat morele en ethische afwegingen een aangeboren basis hebben en dat citeren uit de Bijbel slechts een vertalen of   
kanaliseren is gebaseerd op dat substraat of die ingebouwde  programmatuur ...

Een veelgehoord argument is dat een geloof de basis vormt voor het ontwikkelen van een moreel besef,

Evolutiebiologen hebben echter aangetoond dat altruïsme en vrijgevigheid helemaal niet onverenigbaar zijn met de theorie van  natuurlijke selectie.

Verder wijst wetenschappelijk onderzoek uit dat de waarden en normen van gelovigen en niet-gelovigen nauwelijks verschillen.

Bovendien, zo voert Dawkins aan, verschuiven die waarden en normen in de tijd.   
Waar vroeger slavernij werd verantwoord met een beroep op de bijbel, geloven de meeste christenen tegenwoordig dat deze praktijk niet overeenstemt met de wil van God.   
Niet dat Hij van gedachten is veranderd, maar Zijn woord is blijkbaar voor meer interpretaties vatbaar.   
**Dat de Bijbel sowieso niet het beste richtsnoer is voor een goed leven toont een opsomming van al het vreselijks dat mensen elkaar in het  Oude en Nieuwe Testament aan doen.   
Nee, we kunnen maar beter zelf uitmaken wat goed of slecht is.**

**FRANCIS  COLLINS ?**

De 'morele wet', die  Francis Collins hanteert  als het (gods) bewijs voor iets hogers , is gelijk aan het "morele kompas", dat Dawkins  op   
atheïstische wijze interpreteert.   
Het universele rechtvaardigheidsgevoel is vanuit evolutionair opzicht makkelijk te verklaren.  
Altruisme is dat evenzeer   
Maar als we  de produkten  van het "morele  brein " willen zien als een godsbewijs, waarom doen we dat dan bijvoorbeeld niet met het   
universele schoonheidsideaal voor heup- en bilomtrek van de vrouw ?

**NUT VAN GODSDIENST ?**

**Dawkins ziet  de godsdienst  als een middel dat de loyaliteit binnen de groep en vijandschap naar buiten , versterkt**  
Dit is juist  voor (wat Henri Bergson ) godsdiensten met een gesloten moraal en statisch geloof , noemt .(zeggen de gematigden )   
.....tegenwoordig noemt men dat nogal  stigmatiserend   "het fundamentalisme**"(2)** van een paar  ...

Het  is  de gelijkstelling van het geloof door Dawkins met een onbetwijfeld dogmatisme ; en volgens de"soepele " moderne  gelovigen is  dat een stap te ver ....  
Maar dawkins heeft het  natuurlijk WEL  over  " **godsdiensten  zoals ze gelooft en  beleefd  worden  door de overgrote volksmassa 's van het   gelovige voetvolk : de " volksdevotie en hoop " (het" grote voertuig " noemen de boedhisten dat ) ... het gaat  niet  over de capriolen en constructies   van  de  gesofistikeerde theologen / filosofen  , de rethorika , de apologeten en sofisten .....  Maar over de op "goddelijk geinspireerd of gedelegeerd  gezag  " aanvaarde sturingen , opdrachten en orders en  de motivaties van de gewone gelovigen in de echte maar teleurstellende  wereld en hun  motiverende hoop en verlangens  op/naar het betere  hiernamaals**

**RESPECT**

Wat Dawkins ook  stoort  is  het onevenredig grote respect dat godsdienst automatisch ten deel valt.

**Waar anderen respect voor hun opvattingen moeten verdienen op basis van argumenten, kennis of welsprekendheid, en zich open moeten  stellen voor kritiek, zijn opvattingen die op religieuze gronden stoelen, bijvoorbeeld over ethische en morele  kwesties, boven iedere vorm  van kritiek verheven.**

Verontwaardigd wijst Dawkins ook op de **Deense cartoonkwestie.**   
In moslimlanden verschijnen voortdurend stereotype, anti-joodse cartoons, maar als een krant een aantal tekeningen publiceert over de  profeet Mohammed is de wereld te klein.   
En dat mogen dan uitwassen zijn van een stelletje religieuze fanatici, volgens Dawkins is ‘[...] **de leer van een ,,gematigde’’ godsdienst,   
een open uitnodiging tot extremisme, zelfs al is ze op zich niet extremistisch.**’  
Het gaat Dawkins  om het principe dat het geloof leert om op gezag dingen aan te nemen.   
Gelovigen lijden aan een **'delusion’: ‘een hardnekkig, vals geloof, waaraan iemand vasthoudt ondanks sterk bewijs voor het tegenovergestelde.**Of zoals schrijver Robert Pirsig schreef:  
***‘Als een persoon lijdt aan waanvoorstellingen, heet het krankzinnigheid, als er meer mensen aan lijden is het een godsdienst***.’

Een  verklaring voor de hardnekkigheid van het geloof, terwijl het evolutionair gezien toch zo weinig oplevert.is lastig   
Geloof biedt hulp en troost, en versterkt het groepsgevoel.   
Evolutiebiologen zien het echter eerder als een **bijproduc**t van iets anders, dat wél evolutionair voordeel oplevert.   
Het gemak waarmee we verliefd worden bijvoorbeeld.   
Of onze aangeboren neiging om t**eleologisch te denken**(alles ‘is’ ergens voor, of gebeurt met een doel).  
Of het gemak waarmee we**intenties toekennen**, zelfs aan levenloze objecten (wie heeft er nooit op zijn computer gescholden, als die niet  deed wat wij wilden).

**(1) Richard Dawkins verkeert natuurlijk  al jarenlang op voet van oorlog met het geloof, een oorlog tussen rationalisme en bijgeloof, met godsdienst als de meest verspreide vorm daarvan.  
 Hij vindt God een verkeerd en zelfs gevaarlijk concept: ‘  
 [...] zonder godsdienst geen zelfmoordterroristen, geen kruistochten, geen heksenjachten, geen 9/11, geen oorlog in het Midden-Oosten,   
geen problemen in Noord-Ierland en ga zo maar door.’**

**(2) overigens wordt dawkins ook een  atheistische " fudamentalist " genoemd... zijn antwoord :  ‘Fundamentalisten baseren zich op een in een boek geopenbaarde waarheid.   
Als er bewijzen zijn die die waarheid tegenspreken, dan worden die genegeerd.  
Ik geloof [in evolutie] niet omdat ik een heilig boek heb gelezen, maar omdat ik het bewijs heb bestudeerd.’**

**DAWKINS over  morele  intuitie  ?   
zoals  beschreven in the " god delusion "**

**Gerard**

Volgens Dawkins  zijn er

A) **4 darwinistische redenen waarom mensen en dieren altruïstische of moreel correct zouden zijn.(blz. 238)**

**1) Genetisch bepaald**Is goedheid niet strijdig met het darwinistische principe van het " zelfzuchtige gen?. "   
In eerste instantie wel **omdat genen hebben overleefd ten koste van anderen.**   
Maar er zijn ook genen die juist hebben weten te overleven door zich "altruïstisch "naar andere genen op te stellen.-->   
**gaande van  symbionten , over  meeeters/verstekelingen  en meelifters tot en met   parasieten**dus.   
Die  kunnen uitgroeien / evolueren tot complexe systemen(=  symbiose en  zelfs "ecologische"  verbanden  )  die" altruïsme" gedrag (bv richting je kinderen of broers en zussen onderling of juist kinderen naar de ouder) bij zowel mensen als dieren bewerkstelligen.

**Vanuit de speltheorie**

**Voordelen**

2) Wederzijds altruïsme (voor wat hoort wat= **tit for that )**   
Simpel voorgesteld:**Ruilhandel. en taak(arbeids)verdeling**  
**De jager heeft een speer nodig de smid vlees**.   
Door de ander deelachtig te maken van **de opbrengst van hun kunnen**,  weten ze beiden te overleven.   
**Symbiose verbanden ...met rechtstreeks en onmiddelijk voordeel**

**Sociale  positiebepalingen**

**3) Reputatie /imago building**Voordelen voor dezen die als vriendelijk, vrijgevig bekend staan.   
De mens kan dit proces versnellen door**taaloverdracht**van die**reputatie**.

**4) potlatch effect**Men geeft iets om (het  signaal  te geven )ooit wat terug te willen ontvangen. :   
"Je krijgt  nu **een gunst**maar je zult dat **krediet** moeten terugbetalen  ;  Dan zal  je medewerking  worden gevraagd ( of van jou een "tegen" gunst verlangd ---> **kinderen zullen hun ouders moeten verzorgen op hun oude dag , daarom worden ze nu opgevoed en onderhouden  door hun ouders  )**

Of  om een soort van superioriteit aan te geven.--> een reclame voor je zelf.: Ik kan het missen dus je bent van mij afhankelijk **en ik dus   
superieur aan jou. / ik sta derhalve  hoger in de sociale pikorde  en heb daardoor recht op meer van de gemeenschappelijke koek**

Dawkins geeft ook aan dat  **voornamelijk  familie of verwantschap- altruïsme**bestaat omdat er **voornamelijk familie in de groep zit**. (blz. 239)

**Althans de familiegroep of de stam van verwanten  is de  voorouderlijke gemeenschap van de mens ( zowel bij de jager-verzamelaars als de boerengemeenschap  van de )"tweede golf " ( Alvin Tofler )**

B)   
Ook de  onderzoeken van**Hauser en Singer**tonen aan  dat er geen significant verschil is tussen morele intuïtie van gelovigen en atheïsten.   
Maar goed **ik denk dat er ook onderzoeken die juist het tegendeel aantonen zoals zoals zo vaak het geval is bij" onderzoeken."**(1)

**Onderzoeken zijn  echter vaak heel subjectief of er worden selectieve conclusies getrokken.**

C)   
Ook leuk op blz. 248 citeert **cynicus H.L Hencken**  
**:"Mensen zeggen dat ze religie nodig hebben terwijl ze eigenlijk bedoelen dat we politie nodig hebben" (2)**

D) Veel belangrijke is wat hij noemt op blz. 250 waar hij **een fictieve religieuze denker** laat zeggen dat  je   
**er zonder religie absolute criteria van goed en kwaad allemaal zelf moet verzinnen,**( improviserende )**moraliteit "voor de vuist weg".**

Ik vind ook wel  dat die fictieve gelovige denker **de zelf verzonnen (improviserende )moraal wel heel erg negatief benadert**terwijl   
hijzelf slaafs zich onderwerpt aan een andermans moraal.

Dawkins wijst erop dat  de improviserende moraal/seculiere moraal  uitgaat van een aantal basis principes ( zonder verwijzingen naar een  goddelijke oorsprong  ) waarvan hij er bv één aanhaalt  op de volgende blz. (251) namelijk die van   
**Kants Categorisch Imperatief namelijk**

***"Handel slechts volgens de stelregel waarvan u tegelijk zou willen dat deze tot algemene wet wordt. "***

Zelf zou ik daar het aloude en van niet bijbelse origine   
***"Wat u niet wilt dat u geschiedt, doet dat ook een ander niet" ( de gouden regel )***aan toe willen voegen. (3)

(1) Nog zo'n onderzoek van Sam Harris in zijn boek "Letter to a Christian"   
zie ook <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=1697&highlight=sam+harris>   
Waarin conservatieve christelijke staten in de VS er slecht afkomen wat betreft criminaliteit.

(2) het schijnt dat  het vroeger alom  geprezen  ( eusociaal)  "altruisme" in bijen , wepsen en mierennesten ( termieten worden daarop nog onderzocht )  vooral is

gegrondvest   op wat men een  " politiestaat " kan noemen (met inbegrip  van eugenetische   preventieve   verminkingen en functionele  beperkingen vanuit  gepecialiseerde  "kortwiekende" sociale  kasten )

<http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=2789>

Conflict in insect societies  
<http://bio.kuleuven.be/ento/conflict.htm>

Cooperation in insect societies  
<http://bio.kuleuven.be/ento/cooper.htm>

<http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=2790&CType=0&CDir=1>

(3) Hiertegen  is**vooral het bezwaar**dat  niet iedereen  het leuk vindt **wat jijzelf  leuk of "goed" vind ..**. het klassieke  geval is de **pedofiele moordenaar**, de daadwerkelijke  **sadist** en de **verkrachter**  die altijd vind dat zijn slachtoffer(s) het eigenlijk "ook graag hebben " of hebben uitgelokt ...

Alhoewel  "**criminele psychiatrische abnormalen**" veeleer  **psychopathen** zijn die enkele " ingebouwde " gedragsremmen( bij  het "**close contact**" )  missen

Bij het**( bijvoorbeeld ) moorden op afstand**( piloten van bommenwerpers / het indrukken van knopjes  van kruisraketen ) worden  de ingebouwde  gedragsremmen  zelfs niet  geactiveerd ( men "ziet" de slachtoffers niet ) ; in feite zijn dat**kunstmatige psychopathen (of " psychopathen"  bij gebrek aan onmiddelijke feedback  door de slachtoffers )**

**Het vaststellen   en  bewustworden van de moordadige resultaten  van hun**

**acties( door allerlei  culturele  infokanalen  en pers ) lange tijd   NA de handelingen  veroorzaken wel  hevige  trauma's**

**Wereldbeeld**

**Het natuurwetenschappelijke   wereldbeeld heeft een twistzieke  verhouding  met andere "wereldbeelden " ?**

1.- Het belangrijkste twistpunt tussen atheïsten en christenen, is de vraag  **"hoe het leven op aarde is ontstaan "** en valt volgens H. Philipse **„niet redelijk”** te bespreken met  Gelovigen .

2.- Ook de **evolutietheorie**  is(nog)  niet echt  bespreekbaar  voor veel christenen :

Die mensen hebben echt geen flauw benul van de wetenschappelijk status van evolutie en de ouderdom van de aarde, waardoor ze denken dat

\* het slechts een van de mogelijke opvattingen is en dat een ‘verwetenschappelijkte’ versie van de scheppings- en zondvloed**mythe** uit Genesis een even plausibel alternatief is.

\* Daarnaast komt het idee van ‘**teach both sides of the story’**op veel mensen intuïtief eerlijk over.   
Wat deze mensen niet weten, is dat er geen ‘both sides’ zijn, wetenschap is niet democratisch.   
**Het idee dat Genesis enige betrouwbaar biologisch, geologisch of kosmologisch inzicht geeft, is al lang geen serieuze wetenschappelijk optie meer.   
Helaas is dat blijkbaar aan veel mensen ontgaan.**

**De gewone  dagdagelijkse gelovigen**( en  manipulatieve fundamentalistische predikers ) halen visies van christelijke pseudogeologen uit de achttiende   
eeuw van stal, ( bijvoorbeeld , de zogenoemde **zondvloedgeologie**,) die geen enkele expert nog  ernstig neemt.

De evolutietheorie is gebaseerd op vaststaande, onomstotelijke feiten.   
Als ze dan toch gezuiverde  stroman-versies  van  de evolutietheorie presenteren of  bespreken ,dan  houden ze het publiek dom.   
Dat is misleidend en immoreel.

**De waanwerkelijkheid van de creationistische wetenschapsfilosofie.**

Velen zweren  bij    
"De evolutietheorie is ook nog geen verklaring van de werkelijkheid, maar mogelijk een beschrijving daarvan".  
 Op Wikipedia onder "zwaartekracht" las ik:(= Bart klink )    
***"De zwaartekracht is er de oorzaak van dat alles op aarde een neerwaartse kracht ondervindt".****Welnee. Waarom gaat het 's avonds schemeren? Door de schemering?   
De zwaartekracht is niet de oorzaak van het vallen van appels van bomen, maar een****beschrijving****van het verschijnsel zelf.*

\*  Echter zwaartekracht is een onderdeel van de algemene wetmatigheid dat objecten in het heelal elkaar aantrekken.   
De zwaartekracht van grote objecten is daarbij groter dan die van kleine, en hoe dichterbij je bij een object komt hoe groter de kracht.   
Daarom valt een appel uit de boom (klein object) naar de aarde toe.  
Dat is dus wel degelijk een verklaring, en meer dan een beschrijving van verschijnselen.  
   
**Uiteraard roept die verklaring weer nieuwe vragen op:**"Hoezo trekken objecten in de ruimte elkaar aan?", maar daar kun je dan weer onderzoek naar doen, totdat je een afdoende verklaring hebt   
(en zo oneindig door).   
Merk op dat **de 'verklaring': "omdat God het zo geschapen/ gewild heeft"( Goddidit )  evenmin een verklaring is.**

**Onder biologen is er geen discussie over evolutie.**  
Er zijn geen "twee visies" in de wetenschap.  
   
\*Het is natuurlijk  veelzeggend   om de suggestie van "twee visies" te blijven handhaven   
\*Bovendien  is het een uitgekiende  en beproefde  strategie om  slechts dat als  zoete koek  te slikken wat mooi past bij het geloof in de Schepper.

Dat noemt  **data-selektie**en is zowel **partijdig**  als  een **aangeleerd deel van "cognitieve dissonantie "....**

**Een neutrale weergave**is  :de biologische werkelijkheid weergeven zoals de wetenschap die sinds iets meer dan 100 jaar heeft onthuld,   
en die ook al meer dan 100 jaar heeft standgehouden.

Ook een  weerbericht wordt toch niet 'neutraal"  weergegeven , door in plaats van te werken met immanente verklaringen, ruimte te laten  
voor de interpretatie dat windkracht zeven wordt veroorzaakt door de adem van god(en) , en regenval komt omdat god(en) de sluizen van de hemel open   
draait?

Ook daar heb je namelijk **twee visies**op: **het wetenschappelijke en het mythische wereldbeeld.**

**De natuurwetenschappen(= alle natuurwetenchappen )  hebben een   verder   uitgewerkt en ( voortdurend ) bijstelbaar   zicht gegeven op een  aantal vragen die mensen altijd en overal hebben beziggehouden:   
de vraag naar de wortels van ons bestaan,   
onze plek in de wereld   
en onze toekomst.**

Het is gewenst een  overzicht over de bekomen natuurwetenschappelijke  antwoorden te geven.   
Dit houdt ook een beschouwing in van de methoden waarmee men deze resultaten heeft verkregen en over hun betrouwbaarheid.  
en aan de geschiedenis van die ideeën en methoden.

Ook zal duidelijk moeten  worden  gemaakt welke soort vragen de natuurwetenschap wel kan beantwoorden en welke niet,   
alsmede wat het karakter van deze antwoorden is.  
waarover gaan  nieuwe geplande experimenten ?   
welke wetenschappelijke  vragen kunnen daardoor  beantwoord worden?

Daardoor   worden  **de  grenzen van het weten**afgetast.  
Tevens leert het ons  hoe natuurwetenschappers werken die fundamenteel onderzoek doen aan de grenzen van ons weten:

**1. Hoe denken zij?   
2. Welke cognitieve en materiële instrumenten hanteren zij?**

Bovendien gaat  het  om  **de ontwikkeling  van incidentele, geïsoleerde kennis tot een samenhangend inzicht en een ordening van bestaande kennis.  
en uiteindelijk  over de verwondering  over de wereld waarin wij leven**

De  twee meest algemene onderwerpen  in dit verband zijn :   
**kosmologie** en **leven.**Beide onderwerpen gaan over het ontstaan en de ontwikkeling van het **universum**en het leven.

**1.-   Kosmologie   
a)** omvat een beschrijving van het ontstaan van materie, ruimte en tijd.   
Het gaat over het ontstaan en de ontwikkeling van sterren en galaxieën, supernova’s en zwarte gaten, het feit dat wij letterlijk bestaan uit sterrenstof.   
Het culmineert in overwegingen wat de condities zijn voor het ontstaan van leven.   
Op het gebied van kosmologie zijn gedurende de laatste jaren  zeer belangrijke doorbraken gerealiseerd door vooruitgang in de waarnemingstechnieken.

Globale structuur van het universum, uitdijing en kosmische achtergrondstraling.  Big Bang model. Ontstaan van He tijdens de Big Bang, onstaan andere elementen   
in sterren en tijdens supernovaecycli . Formatie en ontwikkeling van sterren en melkwegstelsels.

**b)** Uiteraard  steunt dit ook allemaal  op  relevante basisbegrippen uit de **natuurkunde**  
(zoals onzekerheidsrelatie, gevolgen van constante lichtsnelheid, gekromde ruimte, entropie) en hun betekenis in de kosmologie.   
Horizon problemen, inflatie hypothese, zogenaamde fijn-afregeling (fine-tuning).   
Instrumentatie voor waarnemingen en metingen.   
Leven in het universum, condities voor het be- en ontstaan van leven (zoals wij het kennen)

c) Een overgang tussen beide  onderwerpen  komt uit de **aardwetenschappen /geologie en de (geo)chemie**

**Wetenschappelijke technieken zijn hierbij ontwikkeld   :**  
**bepaling van ouderdom, samenhang met aardwetenschap. PaLeontologie**

**2.-Biologische en culturele evolutie**

Het onderwerp**'leven'**gaat over de ideeën die tegenwoordig bestaan over **hoe leven heeft kunnen ontstaan.(abiogenesis )**Dit onderwerp gaat verder ook  over de **wetmatigheden van de biologische evolutie**en de**biologische mechanismen van het leven**in het algemeen,   
dus ook van **de mens.**Tevens komt de evolutie van het **menselijk gedrag, bewustzijn**en taal aan de orde.   
Ook hierover zijn door geweldige ontdekkingen doorbraken gerealiseerd.

Het leven op aarde heeft zich geleidelijk aan ontwikkeld in een proces van evolutie.   
De grondslagen van de evolutietheorie zijn gelegd door Charles Darwin in zijn Origin of Species (1859).   
Inmiddels is er uiteraard veel meer bekend over de processen die aan evolutie ten grondslag liggen, en over de wijze waarop en   
omstandigheden waaronder micro-organismen, planten en dieren geëvolueerd zijn.   
Wat is de bedoeling van virussen, en hoe past de mens zich hierop aan?

mechanismen van natuurlijke selectie. survival of the fittest.   
Wat betekent ‘survival of the fittest’ eigenlijk?

population dynamics, genenpool en overleven van species.   
major transitions.   
speciation

Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van de **moleculaire biologie** blijken ook van groot belang voor de kennis over evolutie.   
De kernideeën van Darwin over het belang van variatie en selectie staan echter nog steeds overeind.

Biochemie   
cel organisatie  
eukarioten, prokarioten, achaia  
wetten van Mendel  
DNA, RNA, eiwitten  
transcriptie, Meiose, Mitose

Toepassingen van evolutie theorie in landbouw en medische wetenschappen, genetica

BELANRIJKSTE THEMA's  :  
- hypothesen over het ontstaan van het leven, en de moeilijkheid van het maken van goede hypothesen.  
- biologische mechanismen: voortplanting, celdeling enz.  
- mechanismen voor het ontstaan van de soorten.  
- parasieten en symbiose.  
- resultaten van het gebruik van penicilline, resistentieontwikkeling, landbouwgif.  
- ontwikkeling van de walvis (water naar land naar water).  
- invloed van catastrofes en het scheppen van nieuwe mogelijkheden.  
- convergente evolutie, parallelle evolutie.

Een bijzonder onderwerp vormt de evolutie van de mens. De geschiedenis van de mens is niet alleen een proces van biologische evolutie, maar ook   
van culturele evolutie, gekenmerkt door de ontwikkeling van taal en van vermogens waarmee de mens in staat is om een eigen omgeving te scheppen.

Evolutie van de mens : record, species van apen,   
out of africa, vermenging van homo sapiens met homo erectus,   
vroege evolutie van de mens (autralopithecus t/m homo habilis).

De mens is echter niet alleen een biologisch, maar ook een cultureel wezen.   
De mensen maken hulpmiddelen en veranderen hun omgeving. Ook hun ideeën veranderen met de loop der tijd. Hoe?

Basisidee van evolutie en zijn biologische mechanismen (reproductie, variatie, selectie, toeval).   
Stamboom van het leven. Moleculaire basis van evolutie (informatieopslag en transcriptie).   
Wisselwerking van milieu en evolutie (o.a. het ontstaan van een atmosfeer met vrije zuurstof, catastrophes) en interactie met ander leven   
(symbiose, co-evolutie, parasieten).   
Inbedding van eukariotisch leven in een prokariotisch milieu.   
Evolutie van sex.   
Evolutie van gedrag (altruïsme, agressie, groepsvorming, gezinsvorming).

Evolutie van denkvermogen en bewustzijn   
taal, sociaal gedrag (family relations, vriendschap en samenwerking, hanteren van conflicten, oorlog),  
maatschappelijke organisatie.

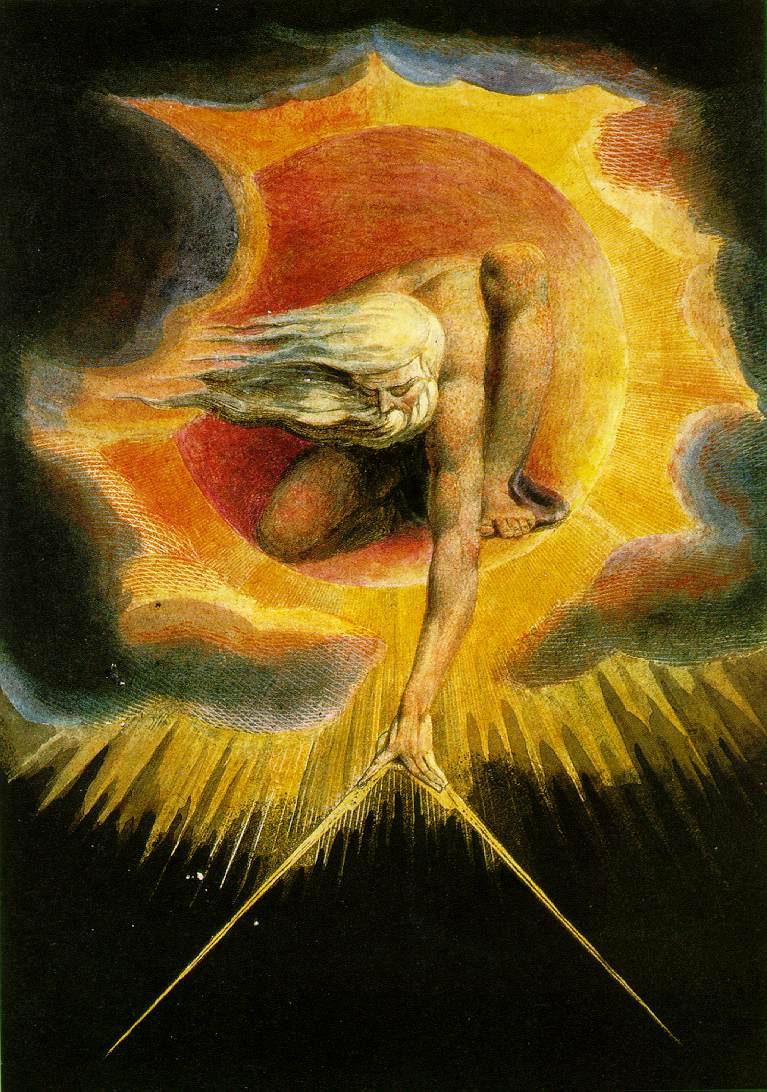
Evolutie van memes (ideeën, ...); co-evolutie van mens en technologie,

Toekomstige evolutie van de mens en transhumanisme, artifical life en artificial societies.

Sociobiologie; Relatie tussen biologische en culturele evolutie; Convergentie.

[De vierde revolutie](http://weetlogs.scilogs.be/index.php?op=ViewArticle&articleId=27&blogId=8)

19. Mei 2008,

De vierde grote revolutie is bezig. Een nieuwe revolutie in het denken, in het beeld dat de  mens over zichzelf heeft. Er zijn reeds drie dergelijke revoluties geweest. De eerste werd ingeluid door de Poolse astronoom Nicolaus Copernicus, die verklaarde onze planeet niet langer het centrum van de kosmos was. De tweede revolutie was die van Charles Darwin, die duidelijk maakte dat de mens niet door een vingerknip van god werd geschapen, maar het product is van miljoenen jaren evolutie. De derde revolutie betreft de werking van onze hersenen, waarbij blijkt dat al onze hopen, hartstochten en herinneringen het resultaat zijn van het geknetter van honderd miljard zenuwcellen onder onze hersenpan.

  De vierde revolutie gaat over het hoogste van het hoogste, namelijk over het bestaan van God. De vierde revolutie toont aan dat het bestaan van goden heel onwaarschijnlijk is, en verklaart ook het *waarom*van het geloof. Volgens dit laatste inzicht geloven mensen niet zozeer omdat goden wel eens echt kunnen bestaan, maar omdat onze breinen na miljoenen jaren evolutie zodanig in elkaar zitten dat ze juist heel vatbaar zijn voor enorm veel vormen van (bij)geloof.

   Neem bijvoorbeeld spirituele ervaringen, die vaak de basis vormen van heel wat religieuze gevoelens. Het laatste decennia werden nonnen onder scanners gestopt en mediterende monniken met elektroden volgeplakt. Wanneer bijvoorbeeld een boeddhistische monnik mediteert, dan sluit hij zijn ogen. Hierdoor komt er minder visuele informatie terecht in de pariëtale hersenschors, die instaat voor de oriëntatie van het lichaam in de ruimte. De pariëtale hersenschors gaat op een lager pitje draaien, waardoor de monnik zich niet meer kan oriënteren in de ruimte. Hij wordt één met de ruimte, of beter gezegd: hij wordt één met de kosmos, iets wat een ‘spirituele’ ervaring bij uitstek is. Als de monnik nog verder blijft mediteren, met gesloten ogen en een niet-bewegend lichaam, zal er nog minder visuele en proprioceptieve (bewegings-) informatie de pariëtale cortex bereiken, zodat ook de grenzen van zijn lichaam vervagen. Tijdens de meditatie richt hij ook zijn aandacht op een bepaald object in zijn gedachten (zoals een kaarsvlam of een ander rustgevend beeld), waardoor bepaalde gebieden in de frontale hersenschors enorm actief worden. Deze gebieden onderdrukken omliggende hersenzones die instaan voor het ikbesef, waardoor de monnik zijn ikbesef verliest en hij dus echt één kan worden met het heelal. Hijzef bestaat niet meer. Het is niet meer ‘ik’ en de ‘het heelal’, maar het heelal is het ik geworden.

Natuurlijk kan men stellen dat God ons het vermogen heeft gegeven om deze gevoelens te kunnen ervaren, en dat het feit dat ze door een scanner blootgelegd kunnen worden niets afdoet van de ‘verhevenheid’ van deze gevoelens. Maar als men de context van het hele verhaal bekijkt, dan lijkt het er op dat niet een opperwezen, maar vooral de ‘doelloze’ evolutie voor deze spirituele ervaringen gezorgd heeft.

  Het is immers zo dat spirituele gevoelens pas kunnen ontstaan als er bepaalde hogere bewustzijnsvormen uitgeschakeld worden, namelijk het besef van de oriëntatie van ons lichaam in de ruimte, en ons zelfbesef. Het lijkt er dus op dat het ervaren van spirituele gevoelens niet het betreden is van een ‘hoger’ bewustzijnsniveau,  maar juist een lager bewustzijnsniveau. Een mediterende monnik verliest zijn zelfbesef immers. Een hond, een kat of een konijntje hebben waarschijnlijk geen zelfbewustzijn, maar enkel een bewustzijn, waardoor ze eigenlijk continu ‘spirituele’ ervaringen hebben. Voor een hond is er geen ‘ik’ en de ‘wereld’: de wereld is het ‘ik’ zelf. De neurowetenschapper en Nobelprijswinnaar Gerald Edelman vatte het als volgt samen: ‘Een mysticus is iemand die probeert te denken als een hond’.

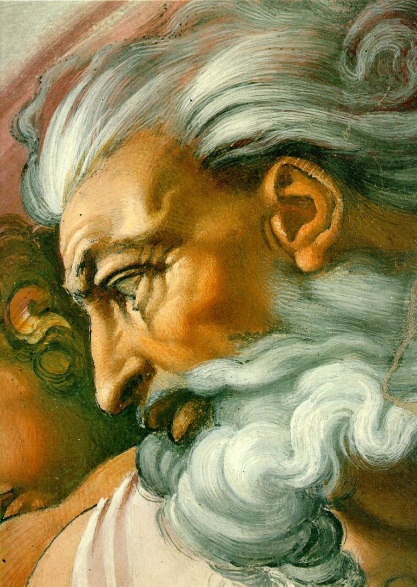
Door te achterhalen hoe spiritualiteit ontstaat, blijkt dat vele interpretaties die de mens aan dit soort ervaringen geeft, verzonnen zijn. Door te mediteren betreden we geen hogere sferen, maar gedragen we ons meer als dieren die geen zelfbewustzijn hebben. Uiteraard hoeft dit inzicht niets af te doen aan de ervaring zelf.

  De vierde revolutie bestaat eruit dat nu andere verklaringen kunnen worden geven voor spirituele ervaringen, bijna-dood-ervaringen, out-of-body-experiences, onze zoektocht naar zin, en zelfs het waarom van het geloof. Bovendien maken deze nieuwe inzichten en vooral hun context, steeds duidelijker dat deze vermogens het gevolg zijn van basale hersenfuncties, of zelfs het denken op een primitiever niveau, gaande van de endorfinerush die gelovigen krijgen wanneer ze in groep rituelen uitvoeren tot de mediterende monnik die zijn zelfbewustzijn uitschakelt.

Kris Verburgh

|  |
| --- |
| [**god en wetenschap**](http://fantastisch.filosofie.be/index.php?/archives/246-god-en-wetenschap.html)  <http://fantastisch.filosofie.be/index.php?/archives/246-god-en-wetenschap.html#extended> |

Geplaatst door [Kris Verburgh](http://fantastisch.filosofie.be/index.php?/authors/2-Kris-Verburgh) in [Religie](http://fantastisch.filosofie.be/index.php?/categories/5-Religie)  
7 augustus 2008

Ik kreeg de volgende email ivm een artikel dat ik vorige week publiceerde in de Volkskrant (maar dat ik spijtig genoeg nog niet kan posten op mijn blog of site). Dit artikel gaat over het 'contextverhaal'.   
  
Het contextverhaal is een begrip dat ik introduceerde in mijn laatste boek en dat wil aantonen dat god niet bestaat omdat hij niet in de 'context' van dit universum past. Het contextverhaal bestaat uit drie peilers (een kosmologische pijler, een evolutionaire pijler en een neurologische pijler), en elke pijler is opgebouwd uit brokjes kennis die elk het bestaan van god een beetje onwaarschijnlijker maken.   
  
In de email kreeg ik de volgende bemerkingen over het artikel.  
  
**De onderliggende vooronderstelling is dat geloven iets ‘doms’ is, en niet-geloven (het atheïstisch/materialistisch wereldbeeld) iets ‘intelligents’.**  
  
In mijn artikel wou ik aantonen dat ontwetendheid een belangrijke reden is waarom veel mensen geloven, maar ontwetendheid is niet hetzelfde als domheid. Er zijn veel slimme mensen die weinig weten.   
  
**Er wordt gerefereerd aan een groot aantal succesverhalen van wetenschap en techniek maar de interpretatie van de meesten daarvan is op zijn minst onnauwkeurig en in sommige gevallen zelfs aantoonbaar onjuist. Zie bij voorbeeld de bewering “dat het mogelijk is dat iets vanuit het niets ontstaat. In laboratoria kan men zelfs deeltjes observeren die uit het niets tevoorschijn komen”. Waarschijnlijk wordt gedoeld op quantumfluctuaties in het vacuūm. Maar het vacuūm is niet Niets. Behalve dat er iets in kan fluctueren blijkt het ook energie te bevatten die het heelal doet uitdijen. De stelling dat er niet iets uit het totale Niets kan ontstaan blijft. Het mysterie van het bestaan als zodanig blijft onopgelost.**  
  
Dat deeltjes vanuit het niets kunnen ontstaan toont aan dat de wetten van de natuurkunde tegen onze intuitie kunnen ingaan. We zijn immers als mensen gewoon dat iets onmogelijk uit het niets kan ontstaan. Nu tonen natuurkundigen het tegendeel aan. Hetzelfde kan ook gelden voor het hele heelal: dat zou ook uit het niets kunnen ontstaan.   
Uiteraard ontstaan deze kwantumfluctuaties (virtuele deeltjes) uit de lege ruimte, die nog altijd 'tijd en een driedimensionale ruimte' voorstelt.

Het echte 'Niets' met hoofdletter (zoals ik het ook beschrijf in mijn boek 'Fantastisch!') stelt dan zelfs geen driedimensionale ruimte en tijd meer voor. Het is echt Niets. Maar natuurkundigen achten het nog steeds mogelijk dat vanuit het Niets universa gecreëerd kunnen worden.  
Dat de oerknal een totaal mysterie is kan nog op een andere manier weerlegd worden. Het is immers mogelijk dat er nog heel wat andere universa bestaan die zich bevinden in een hogerdimensionale ruimte, die dan het multiversum heet. Dat multiversum kan oneindig groot en eeuwig oud zijn, zodat een 'begin' niet nodig was. Er was dan geen Schepper nodig om alles in gang te zetten en dit multiversum te creëren, want het bestond altijd al (en ons heelal zou één van de vele universums zijn die voortdurend in dat heelal ontstaan en vergaan).   
  
**Ook de bewering “Computers zijn in staat volkomen originele muziekstukken te componeren die een publiek niet kan onderscheiden van Bach. Andere kunstmatige intelligenties kunnen originele verhalen schrijven, gedichten maken of schilderijen genereren die nu wereldwijd worden tentoongesteld” is misleidend. Computers van deze tijd zijn volkomen deterministisch. Er komt niets uit wat er niet zorgvuldig op een of andere manier van te voren is ingestopt.**  
  
De computer op uw bureau is inderdaad volkomen deterministisch omdat hij met recursieformules werkt (eenen en nullen). Maar computers die werken met neurale netwerktechnologie of via evolutionaire algoritmen werken in zekere mate zoals onze hersenen: deze computerprogramma's zijn niet deterministisch, in de zin dat ze kunnen bijleren en nieuwe oplossingen voor problemen kunnen bedenken. Computers uitgerust met deze technologie kunnen originele gedichten schrijven, muziek componeren en zelfs (zij het weliswaar flauwe) moppen bedenken.   
  
**Daarnaast wordt impliciet een primitief Godsbeeld gepresenteerd.**  
  
Ik heb al met heel veel gelovigen gediscussieerd, ik heb zowat alle mogelijke pro-god argumenten aangehoord, en ik ben met heel wat wereldvisies in contact gekomen. Zo naïef ben ik dus niet. In mijn boek en in mijn artikel beargumenteer ik daarom ook de 'God van de intellectuelen': dus niet de sandalen dragende bebaarde blanke, of de god die de bijbel ingefluisterd heeft, of het opperwezen dat gebeden verhoord en af en toe in het geniep een wonder verricht, maar een soort van hogere macht die waarschijnlijk nog maar weinig met dit heelal te maken wil hebben.   
  
**Neem bv. de zin “Een almachtige en liefhebbende God kan ook niet verhinderen dat elk jaar meer dan tien miljoen kinderen jonger dan vijf jaar sterven en dat er gruwelijke rampen gebeuren, zoals aardbevingen en tsunami’s die honderdduizenden onschuldige mensen in één klap doden en nog miljoenen anderen in een gruwelijk verdriet storten.”. In deze zin schuilt de veronderstelling dat God een of ander superpersoon is die van boven alles tot in detail bestiert en doet wat hem/haar belieft.**  
  
Dit is één van de argumenten tegen god. Het contextverhaal, waarover mijn artikel ging, gaat eigenlijk over iets totaal anders. Het toont aan via kennis over het universum, de evolutietheorie en de werking van de hersenen dat het bestaan van god heel onwaarschijnlijk is omdat god gewoonweg 'niet in de context' van dit heelal past.   
  
**Het Godsbesef omvat overgave, en vertrouwen, of misschien een zoekend of berustend niet-weten. En daarnaast natuurlijk de uitdrukkelijk actieve wil al het mogelijke en menselijke te doen om de situatie het hoofd te bieden dan wel te verbeteren.**  
  
Als atheïst beschik ik ook over de uitdrukkelijk actieve wil om al het mogelijke en menselijke te doen om de wereld te verbeteren. Men heeft immers geen god nodig om goed te zijn. Onze 'moraal' is een instinct zoals dat voorkomt bij sociale wezens die in groepen leven (en dat verder afgestemd wordt door cultuur). Het goede zit al in ons.  
  
Als we alle ontwetenheid zouden verjagen, dan nog zullen er ongetwijfeld heel wat mensen zijn die geloven in een god, omdat het geloof in god in de eerste plaats vooral een gevoel is: het 'aanvoelen' dat er iets meer 'moet' zijn, of het zich verwonderen over de pracht van de wereld die niet zomaar doelloos 'kan' zijn, enzovoort. Maar zoals al zo vaak aangetoond werd zijn gevoelens nu wel alles behalve betrouwbaar om de werkelijkheid in kaart te brengen.

|  |
| --- |
| **Creatief met Darwin**  door Joël De Ceulaer |
| Knack - 12-09-2007 |
| Terwijl velen nog in de waan verkeren dat wij momenteel **een botsing van beschavingen** beleven, dreigt veeleer **een botsing van wereldbeelden hét conflict van de 21e eeuw**te worden.  In het **verlichte Westen**leken de oude vijandelijkheden eind vorige eeuw beslecht: God en Darwin konden samen door de deur.  **Wie in God geloofde, hoefde de evolutietheorie niet te verwerpen.Wie de evolutietheorie aanvaardde, hoefde geen atheïst te worden. Het ene was wetenschap, het andere levensbeschouwing.**  Ondertussen, een tijdperk later, begint dat **vredesbestand danig te kraken**. De pleuris brak uit in de godvrezende Verenigde Staten, waar het met conservatieve dollars aangedreven en erg wetenschappelijk klinkende verschijnsel ***intelligent design theory***de rol heeft overgenomen van het **Bijbelse creationisme**.  De eerste West-Europese besmettingshaard was **Nederland,**waar toenmalig minister van Onderwijs **Maria van der Hoeven**in maart 2005 op haar weblog deze zorgwekkende gedachte ontvouwde:  ***'Wat islam, jodendom en christendom verbindt is de gedachte dat er een 'schepper' is, hoe die dan ook verder mag worden aangeduid. Ik zie mogelijkheden om hiermee verbindingen te scheppen. Die zouden vooral in het academisch debat gelegd kunnen worden. Als we erin slagen om wetenschappers van verschillende geloofsrichtingen met elkaar te verbinden, kan het uiteindelijk misschien zelfs wel worden toegepast op scholen en in lessen.'***  **In Vlaanderen, waar God naar verluidt toch een flink stuk doder is**dan bij onze noorderburen, flakkerde het eerste politieke debatje op, tussen Open VLD en CD&V. Aanleiding was de vraag van het liberale parlementslid **Annick De Ridder**aan minister van Onderwijs Frank Vandenbroucke over ***The Atlas of Creation*,** een creationistische turf van Turkse makelij. Toen de minister te kennen gaf dat ons onderwijs geen boodschap heeft aan zulke **'dwaze verhalen'**, sprongen de christendemocratische volksvertegenwoordigers **Cathy Berx**en **Luc Van den Brande** prompt voor hun Schepper in de bres.  '***We moeten onderkennen'***, verklaarde die laatste, ***'dat de evolutieleer zijn plaats heeft, dat is afdoende bewezen, maar het mag niet verhinderen dat mensen vanuit hun geloofsopvatting ook aannemen dat er buiten de evolutieleer of het wetenschappelijke aspect, wellicht ook nog een andere Creator kan bestaan die aan de oorsprong van het leven ligt.'***  Zowel Berx als Van den Brande hebben ondertussen duidelijkheid geschapen over hun - ongetwijfeld oprechte - **verwerping van het pure creationisme**.  Toch wijst dit incident erop dat het gelovige en het wetenschappelijke wereldbeeld nog lang en vaak en hard zullen botsen. In een recent **rapport van de Raad van Europa,**dat mede aan de basis lag van het christendemocratische ongenoegen, wordt de scheppingsgedachte **'een gevaar voor de democratie'**en '**een ernstige bedreiging voor de mensenrechten'** genoemd. Zolang men het in die termen heeft over Allah en de islamitische verwerping van de **evolutietheorie**, zullen de meeste verlichte geesten enthousiast zitten te knikken. Maar als ook de weliswaar wat verwaterde christelijke scheppingsgedachte in het vizier komt, slaat de onrust toe. Zeker onder katholieken, die erom bekend willen staan dat ze die Darwin helemaal níét verwerpen.  Alleen betekent ***'helemaal níét verwerpen'***niet hetzelfde als ***'helemaal wél aanvaarden'*.**Die knoop is namelijk, alle pauselijke uitspraken ten spijt, nog altijd niet doorgehakt.  Bijna 150 jaar na de publicatie van *The origin of species* is de theorie van Charles Darwin nog altijd bedreigend voor wie gelooft in de betrokkenheid van een scheppende god bij de totstandkoming, of toch op z'n minst bij de spirituele vervolmaking, van de menselijke soort. Het lichaam is voor Darwin, de geest is voor God: zo kan men, zonder creationist te zijn, toch een beetje creatief omspringen met een wetenschappelijke theorie.  Een oppervlakkige kennis van de **evolutietheorie** behoort tot de eindtermen van de derde graad algemeen secundair onderwijs. Pas als kinderen vanaf de lagere school al vertrouwd worden gemaakt met de **evolutietheorie**, pas als die theorie het referentiepunt is voor alle menswetenschappen - pas dán mag de darwiniaanse revolutie als voltooid worden beschouwd. Het zal iets voor een volgende eeuw zijn. |

[**'Bestaat God?'**](http://weetlogs.scilogs.be/index.php?op=ViewArticle&articleId=82&blogId=14)

[Jeroen Jansen](http://weetlogs.scilogs.be/index.php?op=Template&blogId=14&show=about), 07. Augustus 2008,

In veel maatschappelijke vraagstukken ontstaat er een wrijving tussen wetenschap en religie.

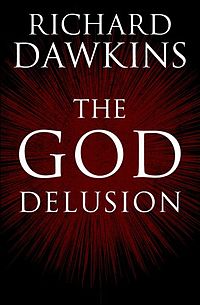
Duidelijke voorbeelden zijn de al eerder besproken '[Embryoselectie](http://weetlogs.scilogs.be/index.php?op=ViewArticle&articleId=66&blogId=14)' en de veel besproken discussie over het lesgeven in '[intelligent design](http://nl.wikipedia.org/wiki/Intelligent_design)'.

Aan de andere kant verschijnen er steeds meer [boeken](http://www.nieuwamsterdam.nl/godalsmisvatting) en [websites](http://scienceblogs.com/pharyngula/) waarin **prominente, atheïstische wetenschappers**proberen uiteen te zetten waar en hoe mensen die in god geloven 'fout' zitten.

Deze wrijving ontaardt vaak in kanonnades van argumenten vanuit wetenschappelijke hoek, beantwoord door een steeds sterkere vasthoudendheid van hun gelovige opponenten.

 Oke, deze atheïstische wetenschappers en hun religieuze discussiepartners zijn het oneens, maar waarom worden deze debatten tussen 'nette mensen' toch zo verhit?

Spelen alle discussiepartners wel hetzelfde spelletje?

Een van de belangrijkste martelaren van wetenschappelijke strijd tegen het georganiseerde geloof was natuurlijk [Galileo Galilei](http://galileo.rice.edu/bio/narrative_7.html). De 'belachelijke' notie dat de aarde rond de zon zou draaien kwam hem op huisarrest opgelegd door de Inquisitie te staan, die tot zijn dood zou duren. Het voorbeeld van Galileo wordt dan ook vaak gebruikt door wetenschappers om op de gevaren van het religieuze dogma op het vrije, wetenschappelijke denken te wijzen.  
  
Anno 2008 is de invloed van de kerk op de maatschappij (dus ook op de wetenschap) een stuk minder groot en dat is te merken. De vooraanstaande bioloog Richard Dawkins heeft een boek geschreven genaamd 'God als Misvatting' ([the God Delusion](http://en.wikipedia.org/wiki/God_delusion)), dat minitieus beschrijft hoe fout mensen die in god geloven het wel niet hebben en waarom dan wel niet. Dawkins staat dan tegenwoordig ook niet alleen bekend als vooraanstaand bioloog maar ook als prominent atheïst. Hij staat overigens allesbehalve alleen, getuige de enorme populariteit van het atheïstische wetenschapsblog '[Pharyngula](http://scienceblogs.com/pharyngula/)'. Dat Galileo al een tijdje dood is, blijkt wel uit het antwoord van de kerk: geen eenzame opsluiting voor Dawkins, maar in plaats daarvan de oorverdovende stilte.

DISCUSSIE  
  
Dawkins vertelt zelf in zijn boek hoe hij regelmatig voor religieus-wetenschappelijke discussies wordt uitgenodigd.

Daarin krijgt hij steevast hetzelfde antwoord van zijn religieuze discussiepartners: **godsdienst is godsdienst en wetenschap is wetenschap en dat zijn twee verschillende dingen die je niet kunt verenigen**.

**Aangezien God boven alles staat kun je hem niet wetenschappelijk toetsen (volgens Dawkins' opponenten): Dawkins zelf gebruikt dan ook grote delen van zijn boek om de argumenten van degenen die dat wel hebben geprobeerd onderuit te halen (deze argumenten staan**[**hier**](http://www.newadvent.org/cathen/06608b.htm#IBc)**samengevat).**

Dawkins speelt een interessant spel waarin hij met wetenschappelijke argumenten probeert het bestaan van een god te ontkrachten. **Centraal in zijn redenering staat, dat hij weliswaar niet kan bewijzen dat god niet bestaat maar dat hij op basis van argumenten het bestaan van god extreem onwaarschijnlijk kan maken.**

**Dit is namelijk de kern van elke wetenschappelijke redenering: het verzinnen van een toetsbare theorie die zo**[**simpel**](http://weetlogs.scilogs.be/index.php?op=ViewArticle&articleId=73&blogId=14)**mogelijk is en de observaties zo goed mogelijk verklaart.**

Theorieën die te maken hebben met het ontstaan van het leven (zoals de [big-bang](http://en.wikipedia.org/wiki/Big_bang)theorie) beschrijven erg goed wat we nu nog van het onstaan van het heelal kunnen terugvinden. Die theorie is dus hoogstwaarschijnlijk waar, ook al was niemand erbij om onomstotelijk te verklaren dat de 'big bang' echt heeft plaatsgevonden. Net zo stelt Dawkins dat god waarschijnlijk niet bestaat, omdat zijn bestaan niet nodig is om met onze 'wetenschappelijke modellen' zoals de big bang en de evolutietheorie de wereld om ons heen te verklaren.  
  
**GOKSPELLETJE**  
  
En precies bij deze 'waarschijnlijkheid' loopt de discussie met zijn religieuze tegenstrevers spaak: om het verbale 'spel' van Dawkins mee te spelen, wat elke discussie natuurlijk in de basis is, moet iedereen natuurlijk wel met dezelfde regels spelen. Poker is alleen maar leuk als iedereen bij een goede hand in principe dezelfde prijs kan winnen.

De '[handicap](http://en.wikipedia.org/wiki/Golf_handicap)' bij golf is misschien de uitzondering die de regel bevestigt (voor zover golf een leuk spel is natuurlijk). Bij het spel genaamd "Bestaat god?", is de mogelijke winst echter niet gelijk voor de atheïstische wetenschapperen de gelovige.  
  
**Het spel "Bestaat god?"** is een gokspelletje voor minimaal twee en maximaal 6,5 miljard deelnemers. Laten we ons nu beperken tot twee, die bij het binnenkomen door de deur allebei kleur hebben moeten bekennen: bestaat god of niet? Een van de deelnemers kiest voor 'wel' en de ander voor 'niet'.



Voor degene die 'niet' heeft gekozen, zijn beide keuzes even veel waard: het enige dat hij wil is gelijk krijgen om het spelletje te winnen. Daar heeft hij nou eenmaal, volgens wetenschappelijke argumenten, meer kans op als hij 'god bestaat niet' kiest. Voor de deelnemer die wel in god gelooft is de waarde van beide keuzes echter duidelijk verschillend! Bestaat god inderdaad niet dan is er relatief weinig aan de hand: hij heeft ongelijk en dus alleen maar het spelletje verloren als hij 'god bestaat' zou kiezen. Bestaat god wel, dan is er een stuk meer aan de hand. Dan zal de keuze 'god bestaat niet' betekenen dat hij in het hiernamaals naast zijn opponent mag zitten om met blote handende gloeiende kolen rond de troon van Lucifer om te scheppen, nog kreunend van de drie maanden radbraken die hij net achter de rug heeft. De correcte keuze 'god bestaat' betekent voor de gelovige echter dat hij na zijn dood gedachteloos gevleid op een wolk aan een harp mag plukken onder het naar binnen werken van reusachtige trossen vol met de meest sappige druiven. Ook al is het voor de gelovende deelnemer redelijkerwijs slimmer om voor 'god bestaat niet' te kiezen, de kleine kans dat hij het dan fout zou hebben heeft dan niet te overziene consequenties: hij kiest daarom voor 'god bestaat'.  
  
Het is duidelijk: als het goed gaat en ze het spelletje winnen, zijn beide deelnemers even gelukkig. Het verschil zit hem erin wanneer ze verliezen. Voor de ongelovige is daar overheen te komen, voor de gelovige echter iets waar maar moeilijk overheen te komen valt: de ongelovige wil eigenlijk zeker weten dat de goede keus maakt, terwijl de gelovige zeker wil weten dat hij niet de verkeerde keus maakt.

GOED OF FOUT  
  
En dat is weer iets dat wetenschappers kunnen begrijpen: **onzekerheid ligt dus aan de basis van elk wetenschappelijk onderzoek, alleen verschillende wetenschappers gaan daar anders mee om.**

Als **een bioloog**een lijst wil maken met alle groene vogels en **er glipt toevallig een merel tussen**, zal hij zich daar waarschijnlijk wanneer hij daar achter komt eerst hard voor zijn kop slaan, maar er daarna zijn schouders over ophalen.

Aan de andere kant zal een **onderzoeker in een kernreactor** er te allen tijde voor zorgen dat er absoluut niets mis kan gaan.(1)

Dit keuzegedrag, **waarbij van tevoren aan een goede of een foute keus een groot gewicht toegekend**wordt, is heel erg menselijk en komt dan ook veel buiten de wetenschap voor.

Er zijn **problematische voorbeelden**, zoals

[vliegangst](http://nl.wikipedia.org/wiki/Vliegangst) waarbij het minimale risico dat er iets misgaat in een vliegtuig enorm serieus wordt genomen.

Meer **positieve voorbeelden**zijn er echter ook: neem bijvoorbeeld **de loterij!**

***Redelijkerwijs kun je aannemen dat je de jackpot nooit zult winnen, maar miljoenen (waaronder waarschijnlijk ook enorm veel atheïsten) doen er toch iedere maand weer aan mee!***

**Dawkins (of willekeurig welke andere ongelovige) zal dus niet "Bestaat God?" moeten spelen, maar een ander spel moeten verzinnen om alleen al aan een discussie met een gelovige te beginnen.**

Wat dit spelletje dan wel zou moeten zijn, weet ik op dit moment ook niet: **misschien dat de gelovigen Dawkins kunnen helpen met het verzinnen van de nieuwe spelregels?**

(Overigens zijn er erg veel religieuze wetenschappers. Hoe die hun wetenschappelijke inborst verenigen met hun geloof in god is een persoonlijke aangelegenheid waar ik hier niet op in ben gegaan)

(1)

Het   fameuze probleem  van de opduikende  "zwarte zwaan" (**Hume**: de empirische uitzondering op de algemene  heuristiek in de toekomst  )   en/ of   de **niet herhaalbare particulariteit**( =toeval ? ) / eenmalige gebeurtenis  (die bijvoorbeeld  afwijkt van de algmeen statistisch verwachte  kans ... De gebeurtenis  ,   =/=0 maar onwaarschijnlijk   klein   )

Vooral  **Stephan  Jay Gould**is een bioloog /paleontoloog  /evolutie-wetenschapper  die dit sterk benadrukte

**HET VERGUIZEN VAN DAWKINS**

2011

-De grootste trend in  "gelovigen"  land   in verband met de boeken van  Dawkins, is dat diens  schrijfsels  op voorhand  als 'gevaarlijk' en 'leugenachtig' worden afgedaan .  
- Zeker na zijn wereldwijde bestseller God als misvatting is Dawkins de grote vijand van IEDEREEN  die gelooft dat er een schepper in het spel is (A)

De pogingen in " gelovigen-en accomodationisten  land"   om Dawkins te diskrediteren zijn velerlei

-Zijn vroeger wetenschappelijke bijdragen (The "Selfisch gene concept ")  worden als  voorbijgestreefd en /of   gefalsifeerde  fantasieen( memen ), weggezet

-Zijn militant atheisme wordt als een  politiek en sociaal -onaanvaardbare  "slechte strategie "  gedoodverfd

-Zijn godsdienst filosofische  en   confessioneel- theologische  uitstapjes worden als dilettante  "beunhazerij"  afgedaan ...Net alsof  die  "  flut " - disciplines  ook maar iets zouden kunnen  voorstellen  dat  men als  onderhevig  aan de  wetenschappelijke methode   zou kunnen  omschrijven    
of als iets anders dan pseudo-wetenschap zou kunnen betitelen,  net als de rest van het (bij)geloven

In  de talrijke pop-wetenschappelijke  boeken die hij reeds over het  evolutieonderwerp heeft geschreven, ging hij steeds uit van de evolutie als een vaststaand feit.   
Maar 'terugkijkend op deze boeken realiseerde hij zich dat het  gepopulariseerd   "bewijs" voor het  evolutie-feit zelf ,  nergens expliciet te vinden was.

Dit was een serieus hiaat, dat diende te  worden  opgevuld .....   
En dat is ondertussen  ook gebeurt   door o.m. hemzelf  , Jerry coyne  en  anderen zoals  Prothero en  Rogers

Dawkins "bewijst " dat evolutie in werkelijkheid een feit is  aan de hand van talrijke voorbeelden, – 'zo onweerlegbaar als een wetenschappelijk feit maar kan zijn'. Het zit  Dawkins  daarbij erg hoog \_\_\_zoals gewoonlijk  \_\_\_\_\_dat de meeste gelovigen dit feit als 'theorie' ( =in de zin  van de zoveelste  een mening of een  gok ter verklaring  van levende wereld   )wegzetten ....

Overigens is dat een  constante te noemen in het gehele  crerationistische  spectrum  ; van YEC's tot en met  Theistische evolutionisten die  tenslotte als laatste  toevlucht  , steeds opnieuw beweren dat er een  "niet wetenschappelijke  kennis " bestaat die eveneens  iets zegt over de werkelijkheid  en de waarheden die niet (natuurwetenschappelijk ) aantoonbaar zijn ...en waar dus " meningen "( tenslotte is het  de eigen enige ware  versie  )  kunnen bestaan die onvoorwaardelijk en onbetwijfelbaar    moeten worden "geloofd "

Overigens   zullen ook nederlandse  theistische  evolutionisten en accomodationisten  zich niet schromen om de  "militante atheist "  Dawkins  ... af te doen als een **ouderwetse**en**"saaie" zeurkous** **die  stromannen aanvalt** en  **de creationisten in de kaart speelt**......

zie bijvoorbeeld  ;  <http://www.sterrenstof.info/?p=1629>

*( A ) ....En dat komt ook niet in het minst door s'mans prachtige  schrijfstijl   
niemand kan  zo glashelder uitleggen wat goochelarij en kwakzalverij onderscheidt van echte waarheidsvinding.   
Niemand kan  zo dwingend  de woordenzwendel en sofismen   van de confessionele  theologen en de  gevorderde  gelovigen , ontmaskeren     
En niemand anders schrijft zo aanstekelijk enthousiast over wetenschap ....*

-Dawkins is  echter  volgens  veel  "gelovigen "  weg te zetten als   een  domme  eikel .....maar  vooral ook    als  een  arrogante  "seculiere " snoeshaan ,  een  daadwerkelijk   gevaar voor de  beledigde  gelovigen  ;  zelfs een " volksvreemde " vijand, gods en religie -hater   en satanskind   ....   
Of   
op  meer   "intelektueel verantwoorde  "- beuzelarijen maniertjes   , wordt   aangevallen ( en weggezet )  door zijn  "vlooien "  =  en wel "gebrandmerkt "  als dilettant , beunhaas die zich buiten zijn "vakgebied" ( pop-wetenschap en atheistisch apologeet )   begeeft  en  propagandist  met enkele  gepasseerde   wetenschappelijke bijdragen/ideetjes   van lang geleden ( the "selfisch gene" concept )en een paar  gefalsifeerde fantasieen (= "memen" )   
, precies alsof metaforen  ter verduidelijking van  een  toepasbaar  denkbeeld  en insteek    onmiddelijk   iets tastbaars zouden voorstellen   ....

***De hele geschiedenis lang hebben mensen overal ter wereld verhalen en mythen verzonnen ( en geloofd ) om diepzinnige vragen te beantwoorden zoals: waarvan zijn de dingen gemaakt, wat is de zon, waarom bestaan dag en nacht, winter en zomer?   
Wat is nu het echte antwoord op die vragen?***

Die zijn  te vinden  in de natuur- wetenschappelijk te kennen    werkelijkheid  die langzaam maar zeker  na  300 jaar  voldoende  kenniscorpus   heeft geaccumuleerd ( en nog steeds  update en uitbreid ) om vele ervan te kunnen (gedeeltelijk)  te beantwoorden    : die werkelijke wereld ( althans datgene wat we er al van af weten )   blijkt ontzagwekkend mooi   te zijn en bevat veel meer spannende magie  dan de bekende oeroude mythen.(die  ook als bruikbare ( en zelfs ook regelmatig   uiterst wrede ) modellen en maatgevers  van het menselijk  " juiste" handelen in de wereld ,dienst deden  ...

Niet alleen opende Dawkins   een frontaal offensief tegen het " geloof " en   de pseudowetenschappen (en het "bijgeloof " waar ook veel gelovigen hun  houvast in denken te hebben  gevonden,) hij maakte ze ook tot op het bot belachelijk met een akelig begrijpelijke humor.

In een wereld waarin (de  grote bijgeloven ) religies steeds denigrerender benaderd worden,\_\_\_ mede door Richard Dawkins\_\_\_\_ grijpt de gelovige terug naar talismannen en medicijnmannen voor een bescherming die niet enkel tegen de wetenschappelijke werkelijkheid indruist, maar ook tegen de oorspronkelijke semantiek van religies en haar  herhaaldelijke   verboden  op  magie  , zwarte toverij  en afgoderijen  .

Het creationistische perspectief op de wetenschap kan echter nooit meer  worden  aanvaard als  het juiste. ....Geen enkele  gelovige die toch Dawkins ( vooral  =  TGD ) heeft  gelezen  ( zij het   misschien zelfs  halverwege  nijdig het boek had dichtgeslagen  )kon er echter nog onderuit ...(A1)  Dat deed pijn, want het leek alsof de twijfels die elke gelovige heeft, definitief de overhand leken te krijgen in hun  leven als religieus personen.

**Dawkins trotseert lawines van haat, maakt meer vijanden dan vrienden, maar capituleert niet in zijn strijd de religie en  wetenschap/rationaliteit  strikt gescheiden  te houden.**

Maar door "het  religie- kindje  met het badwater "weg te gooien  heeft  Dawkins  een   averechtse werking ( althans dat menen de accomodationisten  ) : niet alleen plooit de gelovige zich terug op de   
magie en het irrationele   , maar Dawkins  vormt  ook  een obstakel  voor de  verdere erkenning en invloed  van de evolutiewetenschappen in de  bredere maatschappelijke lagen van de (wereld)bevolking  ....  
       
**Valt   er   daarom heel wat af te dingen op de methode die Dawkins gebruikt.? Of is het gros van de mensheid  veeleer   tot niets beters in staat  dan het  hersenloos  aanvaarden van  en   "geloven" in   allerlei woowoo   ?**

Zowel wetenschap als religie(A2)zijn volgens  velen beter af als ze zich op hun eigen domein richten en tegelijkertijd de" waarde "van het andere in kunnen zien.

(Het is de hoop van  accomodationisten  dat ) .... Geen van beide  nooit rudimentair zullen  worden in het menselijk bestaan,  en dat voor   zolang het ene maar niet met het andere wordt verward.

Maar of  het   gratuite  en smachtende  " wensdenken " en het zoeken naar een bovenatuurlijke nooduitgang  uit deze  gevangenkool van  de verachterlijke  wereld met al haar lijden ,ongemakken en onrechtvaardigheden    ,   een betere ( en waardevoller ) optie is dan rekening houden  met de  ontdekte werkelijkheid en datgene wat daarbinnen mogelijk is ( **zonder nog zelfs weet te hebben van de mogelijke  gevolgen  en bijwerkingen  van dergelijke mogelijke   ingrepen = iets wat we mogelijk  nu  beginnen te  beseffen**)  , is nog de vraag  ...

Heilaas  blijven ( of kunnen  )geen van   beiden  ( blijven )  op hun eigen terrein  .....

(A1)   
en uiteraard bestaan er nog massa analfabeten  en  mensen die weigeren een "verboden" boek te lezen    
-Het veroordelen van boeken zonder ze te lezen  is  zelfs  gemeengoed  ( zie bijvoorbeeld ook  de fatwa's die salmon Rushdie te beurt vielen )   
- Ook het  ophemelen van boeken die men niet  heeft   gelezen (of niet kan  lezen ) bijvoorbeeld de heilige boeken ...of het bronmateriaal waaruit die boeken zijn afgeschtreven  .... behoort ook tot dat  clubje  ...

(A2)   
Religie zal wel ergens  enige nuttige dingen hebben opgeleverd ( of een bijwerking zijn van  capacitietien )  en zelfs van  mogelijk   evolutionair  nut  zijn geweest , maar men kan zich afvragen of het nog  steeds  nuttig is  , en nu niet veeleer  een  nadeel en een handicap kan betekenen die  verdere  voortgang afstopt  .....Misschien is het zelfs een  dodelijke   strop  voor een  volwassen wordende mensheid  .....

|  |  |
| --- | --- |
| [tsjok45](http://tsjok45.multiply.com/) | Onderkant formulier |
|  | God bestaat niet" met quotes van Dick Swaab, Andries van Dantzig, Hans Crombag, Carla Rus, Vincent Icke en Jaap van Heerden....    God bestaat niet - deel 1 [MiniatuurLater bekijken](http://www.youtube.com/watch?v=Tvn0pyqIBVc)  <http://www.youtube.com/watch?v=Tvn0pyqIBVc&feature=player_embedded>    God bestaat niet - deel 2 Miniatuur  <http://www.youtube.com/watch?v=g-V2g_ifxlk&feature=player_embedded>    God bestaat niet - deel 3 Miniatuur  <http://www.youtube.com/watch?v=aP9HJT1duv8&feature=relmfu>    God bestaat niet - deel 4 Miniatuur  <http://www.youtube.com/watch?v=xkhoPRdNj6s&feature=relmfu> |

**(Bart klink)**

**Het conflict tussen schepping en evolutie is  geen schijnconflict**

**Het conflict bestaat tevens als zo’n 150 (!) jaar.   
De werkelijkheid van het conflict is dus geen kwestie van louter subjectiviteit.**

**Het gaat om wereldbeschouwelijke, om wezenlijke zaken.   
De evolutietheorie heeft implicaties voor ons mens- en wereldbeeld, net als het heliocentrisme dat heeft   
Door deze implicaties verschilt de evolutietheorie van bijvoorbeeld de sliding filament theory.   
Haar uitwerkingen zijn veel grootser, alomvattender en doordringender.**

**Ik denk dat Dennetts beschrijving van evolutie als universeel zuur dat overal doorheen bijt (zie Darwins Dangerous Idea) niet ver van de waarheid is.**

[**Daniel DENNET**](http://groups.msn.com/evodisku/evofilosofie.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=1603&LastModified=4675563665586170267)

**In het bijzonder :**

[**http://groups.msn.com/evodisku/evofilosofie.msnw?action=get\_message&mview=1&ID\_Message=1695**](http://groups.msn.com/evodisku/evofilosofie.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=1695)

**Op het academisch slagveld woedt al 150 jaar een strijd.**

 \*Religie en wetenschap hebben een geschiedenis die bol staat van schermutseling, excommunicaties en vervolgingen

\***Creationisme** bedreigt het **seculiere onderwijssysteem**en zaagt daarmee aan de seculiere grondbeginselen die de mensheid nog maar net uit de middeleeuwse   
klei hebben getrokken. De strijd woedt dagelijks voort.

Niet alleen in Amerika begint men zich weer aan hun mythen vast te klampen, ook in Europa dreigt pseudo-wetenschap de echte wetenschap uit de klaslokalen te  willen verdrijven

[EUROPEES ONDERWIJS ?](http://www.bloggen.be/evodisku/archief.php?ID=15)

[KIP ZONDER KOP ?](http://www.bloggen.be/evodisku/archief.php?ID=14)

En dat terwijl we toch  overal  officieel een scheiding van kerk en staat hebben!

**Het christendom, het jodendom en de islam zijn allen verbonden door één overtuiging: Er zit een schepper achter alles.**

Creationisme en  ID zijn  geen wetenschap

[**ID = Creationisme ?**](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=61&LastModified=4675598576900093211)

[**wat is id**](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=172&LastModified=4675622150941484861)

**creationisme is  helemaal geen theorie in de ware zin van het woord.**Hoe iemand met droge ogen kan beweren dat het op net zoveel wetenschappelijke feiten is gebaseerd als de evolutietheorie, is mij een raadsel.

**Ten opzichte van alle oudere christelijke standpunten biedt het creationisme geen enkel nieuw gezichtspunt.**

Het is slechts een poging om  uit geslagen positie arme onwetenden een wapen te geven in de strijd tegen delogica en de wetenschap van de evolutietheorie.   
Omdat het net als;kwakzalverij misbruik maakt van de onwetendheid van de wat meer simpele;zielen onder ons, zou het eigenlijk verboden moeten worden.   
Oude wijn in 2e hands zakken, niets meer dan dat.

**Ik weet heel goed wat een theorie is.**En ik vind het nogal kort door de bocht om te zeggen dat een theorie "maar" een theorie is. --->[**Evolutie is maar een theorie en geen feit:**](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=14&LastModified=4675639962139969423)

Er gaat namelijk heel wat kritisch onderzoek aan vooraf.  
Bovendien is het niet zonder meer wetenschappelijk om vraagtekens te zetten bij een theorie.   
Creationisme is geen serieus alternatief voor de evolutietheorie, evenmin als **ciconianisme**<http://www.volkskrantblog.nl/bericht/40293een> serieus alternatief is voor het idee dat kindertjes voortkomen uit de geslachtsdaad, wat ook "maar" een theorie is.

De reden daarvoor is eenvoudig dat creationisme en ciconianisme niet wetenschappelijk zijn.

Er zijn in de loop van de geschiedenis tientallen, honderden wetenschappelijke inzichten achterhaald, maar altijd door andere wetenschappelijke inzichten, nooit door religieuze dogma's.

Sinds Darwin met de evolutietheorie ( toendertijd nog een  bundel hypotheses )  kwam,is er ongelofelijk veel veranderd.   
**En niet in het minst in de details van de evolutietheorie zelf.** Zonder dat de uitgangspunten daaronder te lijden hebben gehad.

**Ook dat is een kenmerk van een goede theorie. Nieuwe wetenschappelijke feiten ondersteunen zonder uitzondering de evolutietheorie, er is nog nooit  
iets gevonden dat er mee in strijd is.**

Creationisten werpen hier tegen in, dat de evolutie heel veel dingen niet kan verklaren.

Natuurlijk niet, de wetenschap is er nog maar net een goede honderd jaar mee bezig! Kom over 500 jaar nog maar eens terug en zie welke vorderingen er in die tijd ongetwijfeld gemaakt zijn.

Niet in het geloof natuurlijk, alleen al de starheid waarmee de aanhangers ieder nieuw feit weigeren op zijn werkelijke waarde te schatten, maakt dat  het creationisme de kwalificatie "theorie" niet verdient.

**Wat de wetenschap bezig houdt is hoe de evolutie werkt (=  mechanisen ) en  niet of evolutie werkt ( = feit van de evolutie ) dat laatste is een gepasseerd station!**

***ID,  tracht   (net zoals anderen  op wetenschappelijke gronden 'leven op Mars' proberen  te vinden) ,  een ontwerp te ontdekken .***

"Intelligent Design wordt niet verworpen omdat zij op identieke wijze naar 'ontwerp' zoekt...want  dat is gewoon niet waar.   
ID wordt verworpen **omdat het wetenschappelijk pretendeert te zijn, en dat niet is**   
De realiteit probeert men terug te redeneren op basis van kansberekening en daar verbindt men de conclusie aan dat de boel niet "toevallig" kan zijn ontstaan, maar ontworpen moet zijn.   
Dat is aantoonbare wetenschappelijke flauwekul.  
Er is niets mis met ID zolang de “gelovigen” maar niet beweren dat het wetenschap is.  
---> **"Intelligent Design" is tenslotte ook allen maar een nieuw naampje voor Creationisme, ...**

ID-ers gebruiken wel degelijk wetenschappelijke methodes, ook al is er nog niets te bewijzen.

Neen   
Wetenschap zoekt verklaringen, bedenkt hypothesen, test deze en verwerpt ze, of past ze aan als ze niet blijken te kloppen.   
Het proces is inzichtelijk en controleerbaar voor iedereen.

Religie geeft een verklaring, test deze niet, geeft geen inzicht in hoe die verklaring tot stand gekomen is, maar vraagt om de verklaring in vertrouwen te omarmen en aan te nemen als waarheid.

God hoeft niet bewezen te worden voor een gelovige, in tegendeel.

De wetenschappelijk wereld denk  toch echt anders over **de  wetenschappelijkheid van ID .**  
<http://en.wikipedia.org/wiki/Intelligent_design>

The unequivocal consensus in the scientific community is that intelligent design is not science.[10] The U.S. National Academy of Sciences has stated that "intelligent design, and other claims of supernatural intervention in the origin of life" are not science because they cannot be tested by experiment, do not generate any predictions, and propose no new hypotheses of their own.[11] The National Science Teachers Association and the American Association for the Advancement of Science have termed it pseudoscience.[12] Others have concurred, and some have called it junk science.[13]

[**MENINGEN OVER ID**](http://groups.msn.com/evodisku/evofilosofie.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=1523&LastModified=4675628186774778480)

\*"Geloven" in buitenaardse levensvormen is van een andere orde dan geloven in een opperwezen of almacht.   
De aarde is het bewijs dat leven in het universum bestaat, ander leven is dan niet zo'n grote stap.   
Het blijft een  theoretische gissing ( **educated guess**)  tot er bewijs is, maar  een dergelijke wetenschappelijke hypothese is van een andere orde dan **religie waarvoor geen enkel bewijs noodzakelijk is.**

*ID-ers  doen  het op dezelfde wijze als het geloof in evolutie, want dat is ook nog steeds een aanname, omdat de oersoep niet opnieuw bereid kan worden:   
het is dus allemaal speculatief , net als het idee van ID: het zijn aannames en men zoekt naar bewijzen.  
Die zijn er (nog niet).  
De orde is misschien dan wel anders, maar de manier van 'geloof' is precies hetzelfde: we weten het niet, we denken dat we het weten en doen er   
wetenschappelijk onderzoek naar. We geloven er dus in.=*

Wat  [**abiogenesis**](http://groups.msn.com/anti-creato/abiogenesis.msnw)  betreft : de  creato's en Id-ers  vergeten  **dat de evolutietheorie geen uitspraken doet over het ontstaan van leven:   
We weten het simpelweg nog niet.**

In dat opzicht is het dus helemaal niet tegenstrijdig met de evolutieleer en   
tevens doet ID uitspraken die per definitie niet te controleren zijn!

**Hoe bewijs je bijvoorbeeld dat iets te complex is?**Hoewel de biochemicus Behe met zijn boek Darwin’s Black Box veel stof heeft doen opwaaien rond het thema van Intelligent Design, lijkt de conclusie dat   
er een soort god achter het leven zit eerder op wishful thinking gebaseerd te zijn dan op harde bewijzen.

Zo kan ik bijvoorbeeld naar bliksem kijken, ik kan onderzoeken dat wolken uit waterdamp bestaan en vervolgens concluderen dat deze wolken nooit   
elektriciteit kunnen cre챘ren.   
Niemand zal namelijk beweren dat water spontaan stroom begint te produceren.   
Nee, hier zat een god achter.   
Dit is de denkwijze van ID-aanhangers, al zullen zij waarschijnlijk wel willen aannemen dat bliksem een natuurlijk proces is.   
De evolutietheorie daarentegen is wel onderhevig aan aanvallen van mensen die  er dit soort **bekrompen denkwijzen**op na houden.

Wat de **evolutietheorie** betreft: dat lijkt me een**reguliere wetenschappelijke theorie.**Hoewel niet volledig bewezen is het toch de meest waarschijnlijke verklaring die we op dit moment hebben.

**Evolutie als mythe die het christendom gaat vervangen?**Dat klinkt leuk, maar voor zover ik weet, heeft nog nooit iemand met enige accuratesse de toekomst kunnen voorspellen.   
Voor de rest is het **het eeuwige geneuzel van creationisten die hun religieuze overtuigingen koste wat het kost de wetenschap in willen praten,   
dan wel de wetenschap koste wat het kost op 챕챕n lijn met religie willen zetten.**

**ID-ers maken  gebruik van versleten redeneertrucs.**  
Zoals:

een atheïst gelooft ook, want hij gelooft dat er geen God is.   
Hun berichten  staan vol met dit soort zwakheden.

**ID-ers  beweren dat er wetenschappelijke aanwijzingen zijn voor intelligent ontwerp.**Daag ze  eens uit die aanwijzingen in een manuscript te verwerken en naar een wetenschappelijk tijdschrift te sturen. **Ze kijken wel link uit**.  
Die aanwijzingen zijn namelijk helemaal niet wetenschappelijk.   
Het betreft altijd weer het **sleetse idee van verwondering over de wereld die we waarnemen.**

**Kort samengevat is de redenering:**de wereld blijkt heel verfijnd in elkaar te zitten.   
Voor vele van die precieze afstemmingen hebben we geen wetenschappelijke verklaring.   
Daar moet wel een Ontwerper aan te pas zijn gekomen.

Deze argumentatie doet mij altijd weer denken aan de oude (1957) carnavalsschlager van Johnny Kraaykamp en Rijk de Gooijer:

***'Ik ben zo blij, zo blij, dat mijn neus van voren zit en niet opzij. Zo blij.'   
Zeg nou zelf: uit het feit dat onze neus van voren zit en niet opzij, moet je toch wel concluderen dat er sprake is geweest van een   
intelligente Ontwerper.***

Intelligent Design (ID) is een vorm van ‘Creationisme’ oftewel het geloof dat het leven op Aarde gemaakt is door een ‘unidentified intelligent force’.   
De religieuzen kennen deze force (wat dat ook precies mag betekenen) als god of allah.  (Zo bestaan er ook "moslimcreationisten.") Maar niet iedere ID aanhanger is per se een religieuze fundamentalist.

Zo prefereren sommigen te spreken over **aliens** in plaats van goden. (**Raelianen**/ **scientology /** **Von Daniken**  )   
**Dezelfde leugen in een andere verpakking.**

<http://wiki.cotch.net/index.php/What_Creationism_Is>

**Karl Popper**  
<http://www.geocities.com/healthbase/falsification.html>  
zou zich omdraaien in zijn graf als hij zou horen dat ‘faith’ het in Amerika beter doet dan ‘falsifieerbaarheid.’   
Ook **Occam en zijn Scheermes**  
<http://pespmc1.vub.ac.be/OCCAMRAZ.html>  
sneuvelen snel in de strijd die de massa-religieen  voeren  in de USA.

David Baltimore **;" The god illusion"**  
<http://www.americanscientist.org/BookReviewTypeDetail/assetid/54417>

zie ook :

[Artsen en evolutie](http://www.volkskrantblog.nl/bericht/88865)

**Creationisten in  wetenschappelijke vaktijdschriften ?**

**(populair wetenschappelijk ) New Scientist :**

[**http://evolutie.blog.com/1221898/**](http://evolutie.blog.com/1221898/)

**(nature )**

[**Brief van een creationist**](http://www.volkskrantblog.nl/bericht/87807)

<http://www.scienceblogs.com/pharyngula/2006/11/nature_publishes_a_crank_lette.php>

**Politiek Creationisme in Polen**

[**http://evolutie.blog.com/1189719/**](http://evolutie.blog.com/1189719/)

**Sommige tijdschriften besluiten in een situatie van een meningsverschil**om de tegenstanders uit te nodigen en dan van beide kanten de argumenten te laten zien.

Dat houdt het risico in dat je pseudowetenschappen of anti-wetenschappen een platform geeft in een wetenschappelijk tijdschrift.

 In het verleden is dat bijvoorbeeld [misgelopen](http://members.iinet.com.au/~rabbit/unscian.htm) toen *Scientific American* een 'debat' plaatste over proefdiergebruik.

Maar wanneer je, zoals *Nature* deed, toch besluit om de pseudowetenschappers de ruimte te geven, dan is het beter wanneer daar inderdaad vanuit de wetenschap iemand tegenover staat.

Ik zie het gevaar van dat soort plaatsingen echter  wel, vooral als ze misbruikt kunnen worden

Het lijkt geleidelijk een filosofisch debat te worden.:

Wanneer verschijnt het eerste creationitische *artikel* in een gerenommeerd wetenschappelijk tijdschrift?

Zo een waarin een onderzoek wordt beschreven en de resultaten besproken en conclusies worden getrokken, en die door vakgenoten inhoudelijk is beoordeeld. Dàn zouden de   creationisten en id-ers  iets te juichen hebben.  ....

<http://www.volkskrantblog.nl/bericht/92194>

**Religie onder vuur in de VS**   
  
In Amerika is een***religion war***gaande. Na de opkomst van *Intelligent Design* slaan wetenschappers hard terug.   
  
Na de *culture wars* lijken nu de *religion wars* aangebroken in Amerika. Populair wetenschappelijke boeken over het gevaar van religie scoren hoog in de bestsellerlijsten, aangevoerd door *The God Delusion*van Richard Dawkins. De Oxford-evolutiebioloog en auteur van het baanbrekende *The Selfish Gene* argumenteert niet alleen tegen het bestaan van God, maar laat zich ook minder eloquent uit. Zo noemt hij de God van het Oude Testament 'psychotisch' en het 'meest onplezierige karakter van alle fictie'. Ook *Letter to a Christian Nation* van Stanford-filosoof Sam Harris en Daniel Dennett's *Breaking the Spell: Religion as a Natural Phenomenon*verkopen bijzonder goed.

Sinds de roep om Intelligent Design naast de bestaande evolutietheorie te onderwijzen aan scholen een breed gehoor heeft gevonden - het voorstel wacht in 37 staten op goedkeuring - zijn wetenschappers in het publieke debat in het defensief geraakt. Ook het zo door hen gewenste stamcelonderzoek is door president Bush tegengehouden, met steun van de religieuze lobby.

Om dat tij ook op beleidsmatig niveau te keren is in Washington een speciale denktank opgericht die moet lobbyen voor prowetenschappelijk beleid. Met een ***'Verklaring ter verdediging van wetenschap en secularisme'***spreken vijftig prominente wetenschappers - waaronder drie Nobelprijswinnaars - zich uit tegen de Middeleeuwse *mindset* die het publieke beleid bepaalt:

***'We kunnen niet hopen om degenen in andere landen van de gevaren van religieus fundamentalisme te overtuigen, als religieuze fundamentalisten ons beleid hier beïnvloeden.'*** *Ivo Slangen*  (12/12/2006)

 filosofiemagazine

**P**roblemen met het agnosticisme.

Jaap  Kruithof



Er zijn problemen met het agnosticisme.

Wie in discussies over fundamentale problemen zich cognitief onthoudt, zeggend dat de zekerheid ontbreekt om A of B als waarheid te aanvaarden, laat het in **met kennis verbonden actiedebatten afweten**.

Wat moet ik doen als ik niet weet hoe de werkelijkheid in elkaar zit ? Stel dat ik een lezing houd en de mensen vraag of ze straks naar huis gaan. Ik wijs hen erop dat ze niet met volle zekerheid kunnen zeggen dat hun woning er bij aankomst nog zal staan. Ze beschikken daaromtrent niet over een volstrekte vaststaande waarheid want er zijn gebeurtenissen denkbaar die de vernietiging van het huis veroorzaken, een storm, een orkaan, een overstroming, enzovoort.

***Als ik hardnekkig vasthoud aan mijn agnosticisme en dat laat doorwegen in mijn eventuele acties blijf ik in de zaal zitten en ga niet naar huis.***

Waarom zou ik vertrekken als ik niet weet of mijn woning er nog zal zijn ?

Zonder oordeel valt er niet te handelen.  
  
**In de praktijk loopt het anders want iedereen gaat naar huis**. Zonder absoluut zekere voorspellingskracht. We werken met hypothesen, die**gebaseerd**zijn op **waarschijnlijkheden.**We zijn al honderden keren naar huis gegaan en telkens stond de woning er nog. De kans dat het deze keer ook zo zal zijn, is zo groot dat we besluiten te vertrekken.  
  
**Als er geen absolute zekerheden zijn werken we met probabiliteiten en die zijn voldoende om ons uit de slag te trekken.**

**uit het boek 'Humanisme van Jaap Kruithof**

**Natuurlijk  ;gaat het gehele  creato-evo debat niet over wetenschap  ;**

**het is  een  religio - politieke   en ideologische   kruistocht**

**Daarbij worden alle rethorische truuks en drogredeneringen uit de kast gehaald**

Creationisme - debat gaat over kruistochten

**05-01-2006  door Mihai**

**In het creationismedebat gaat het niet om de waarheid, het gaat om de gevolgen van het wel of niet accepteren van creationisme. Het is meer een debat over macht en moraal dan over het vaststellen van de waarheid. Noch de pro noch de tegenstanders leggen hun kaarten op de tafel. Waarom is dat? Het heeft iets met massapsychologie te maken ?**

**De tegenstanders**

**In het begin dachten de wetenschappers het creationisme te kunnen negeren. Het was een marginale beweging, die rechtszaken makkelijk verloor.**

**In de laatste tijd verzamelt creationisme echter heel veel geld, vooral van conservatieve christenen met een mogelijke alliantie met de**[**orthodoxe joodse organisaties**](http://archief.punt.nl/#266126)**.**

**Daarmee beginnen de wetenschappers het vuur aan hun schenen te voelen, want hoe onafhankelijk is de ivoren toren van de wetenschap?  
  
Wetenschap verkoopt niks.**

**Wetenschap is gefinancierd door defensie, de overheid en door bedrijven.**

**Met veel publiciteit kan de publieke opinie eisen dat het overheidsgeld naar creationismeonderzoeken gaat, meer dan naar materialistische onderzoeken, met het gevaar dat het wetenschappelijke materialisme door geldgebrek uitsterft.**

**Kan de waarheid een kwestie van geld zijn?**

**Ja.  
  
Wat vrezen de wetenschappers dan?**

**Ze kunnen immers allemaal hun energie ten  dienste van een nieuwe theorie zetten.**

**En wetenschap heeft het probleem dat zolang men niet dicht in de beurt van een absolute waarheid is, dat er verschillende theorieën zijn die hetzelfde uitzonderlijk kunnen uitleggen.**

**In theorie is een wetenschap die op creationisme berust mogelijk, zonder dat het gevolg heeft voor het functioneren van onze televisies.  
  
Wat de wetenschappers vrezen is niet zo zeer een verlies in waarheid, of van de beste methode om de waarheid te kennen.**

**De wetenschappers vrezen voor de gevolgen van het accepteren van creationisme.**

**Zij vertellen dat niet in het openbaar, onder andere omdat het publiek dom is. Ja dames en heren, zowel de wetenschappers als de creationisten weten dat het publiek dom is.**

**De wetenschappers vrezen dat het accepteren van het creationisme veranderingen zal brengen in de machtstructuur van de maatschappij, met grote gevolgen voor zichzelf als voor de toekomstige slachtoffers.  
  
De wetenschappers denken als volgt: Stel dat we het creationisme accepteren.**

**Dan zullen de religieuze leiders een extra argument hebben om te zeggen dat de bijbel waar is.**

**Religie heeft een sterke mythe van uitverkoren zijn.**

**Mensen die in God geloven worden makkelijker overtuigd dat ze deel zijn van een uitverkoren groep, dat ze superieur zijn en dat ze bedreigd worden door jaloerse buitenstaande groepen.**

**Deze psychologische elementen maakt de volgeling heel makkelijk onderworpen aan zijn leiders.**

**Dit is heel evident voor sekten bijvoorbeeld, maar functioneert voor een deel ook in de gewone maatschappijen.  
  
Dit gevoel van uitverkoren zijn heeft drie enorme consequenties.**

**Ten eerste**

**zal  het de individuele vrijheid ondermijnen.**

**Ten tweede**

**is de positie van de wetenschapper onzeker. Zelfs  al zou de wetenschapper zijn diensten voor creationisme beschikbaar kunnen maken, ,dan nog verliest hij zijn huidige positie en kan voor zijn toekomstige bestaan vrezen. Zijn huidige positie is een positie van sociale status en macht.  
  
De huidige maatschappij kent een hoge mate van macht aan de wetenschap, vooral door het geloof dat het rationele van de wetenschap onze leven kan verbeteren.**

**Als creationisme de nieuwe waarheidcriteria bepaalt, krijgt de religieuze leider meer status en macht dan de wetenschapper.  
  
De kerk is niet vergeten dat ze haar macht aan de wetenschap en ratio kwijt is geraakt. De alliantie met de wetenschapper kan machiavellisch en van korte duur zijn, totdat de macht van de kerk sterk genoeg is. Daardoor kan de wetenschapper voor zijn totale verdwijning vrezen.  
  
De derde angst**

**van de wetenschapper is ook een morele angst.  
Op dit moment bestaat er in het Westen en vooral in Amerika een latent gevoel van uitverkoren zijn.**

**Dat zien we in de (onuitgesproken) legitimering van alle Westerse handelingen, door ons op een rationele/morele superioriteit te beroepen.**

**Het Amerikaanse exceptionalisme is het beste bewijs hiervoor.  
  
Dit gevoel van uitverkoren zijn zal met een heropleving van de religie een veel grotere rol gaan spelen in de Westerse, en vooral de Amerikaanse handelingen.**

**De publieke opinie zal eerder pro dan tegen nieuwe oorlogen zijn.**

**Immers, als wij uitverkoren zijn, dan zijn onze handelingen bij voorbaat door God goedgekeurd.**

**Het gevoel van uitverkoren zijn zal de keuze makkelijker makken.  
  
Veel wetenschappelijke scenario’s voorspellen grote tekorten van grondstoffen in de nabije toekomst.**

**Bijvoorbeeld van de olie.**

**De klimaatverwarming zal grote delen van de aarde onbewoonbaar maken, door droogte of stijging van de zeespiegel.**

**Bovendien hebben we met een overbevolking te maken.**

**Grote aantallen vluchtelingen zullen, desnoods met geweld, hun plek ergens anders zoeken en men zal voor de laatste grondstoffenreserves strijden.  
  
We kunnen wel een oplossing voor alles vinden, maar we weten niet van tevoren of we de oplossingen eerder vinden dan dat de oorlogen oplaaien.**

**Dat betekent dat we, of we het willen of niet, mogelijk voor de keuze staan om grote delen van de wereld uit te roeien.**

**In plaats van tijdelijk onze welvaart op te offeren, een herinvestering van onze defensiebudgetten in de wetenschap/technologie te doen, om de problemen op te lossen, zal het makkelijker zijn om eerst voor de uitroeiing van anderen te kiezen.  
  
Aan de andere kant oorlog is voetbal. Je weet nooit wiens hoofd zal rollen. De wetenschapper weet dit, heeft last zowel van zijn morele overtuigingen als van de angst voor de dood.**De voorstanders  
**De voorstanders weten dat de wetenschapper gelijk heeft, maar zal niet vertellen waar het om gaat.**

**Het debat gaat om macht en kruistochten.**

[**DEGENERATIE**](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=1050&LastModified=4675624333082809929) (<klik) : Een slechte ID theorie ?  ---> Peter Scheele  Nederlandse creationist.

Hij is niet alleen een aanhanger van Intelligent Design, maar tevens de bedenker van het concept Degeneratie, althans, dat beweert hij. (2)   
Volgens Scheeles boek uit 1997 zouden   
alle levensvormen in min of meer hun huidige vorm ‘geschapen’ zijn, door een Creator.   
Alle levensvormen zouden met ‘perfecte genen’ en in min of meer hun huidige vorm zijn ‘gemaakt’.   
Vervolgens zijn er door voortplanting steeds meer ‘kopieerfoutjes’ (of mutaties) ontstaan in het genetisch materiaal.   
Alle levensvormen zouden daarom alleen maar kunnen degenereren (en niet, in de termen van Scheele, een opwaartse ontwikkeling doormaken,   
zoals de evolutietheorie beweert).   
Als voorbeelden noemt hij vogels die hun mogelijkheid tot vliegen zijn kwijtgeraakt,   
en grotdieren die hun pigment en ogen zijn kwijtgeraakt.

**De Creator** die Peter Scheele noemt bezit een aantal kenmerken.   
Scheele beweert zelfs dat we uitspraken kunnen doen over deze Creator, aan de hand van wat hij geschapen heeft.

\*De Creator is een buitenaards wezen (hij introduceerde leven op aarde en is dus buitenaards)  
\*De Creator is intelligent (het creëren van leven veronderstelt kennis van chemie, natuurkunde etc)   
\* Het buitenaardse wezen is niet-organisch (Aangezien DNA een code is, zoals binair voor de computer, is het niet mogelijk dat de Creator   
zelf organisch is, want dan zou hij zelf ook gecreëerd moeten zijn.  
\* Het zal ongeslachtelijk zijn (het hebben van een geslacht is een kenmerk van sommige organische levensvormen dus niet van de Creator)  
\* Het is minstens persoonlijk, of heeft een persoonlijkheid. (De maker staat altijd boven zijn creatie, het is nooit minder dan zijn creatie.   
En aangezien wij een persoonlijkheid hebben en intelligentie bezitten, moet de Creator dat minstens ook hebben gehad.)

**Kort samengevat is dit wat Scheele heeft kunnen afleiden over de ‘schepper.’**   
Jammer echter dat zijn conclusies erg zwak zijn. Denk maar even mee:

• Een intelligent, buitenaards wezen zou in principe mogelijk kunnen zijn.   
Echter, **de stelling dat DNA een code is, ‘net als het binair voor de pc’ is echter een ongeldige vergelijking.**We weten dat computercodes door mensen geschreven zijn, maar er is geen enkele aanwijzing dat DNA ook ‘geschreven’ zou zijn.   
Sterker nog: We vinden organische moleculen op allerlei manen in ons zonnestelsel.   
Zij leven niet zoals wij leven, maar het demonstreert heel goed hoe complexe moleculen (die het potentieel bezitten om ooit echt RNA en wellicht DNA   
te worden) zichzelf kunnen vormen zonder goddelijke tussenkomst.   
Tevens zijn een binaire code en een pc twee verschillende dingen (de computer bestaat zich niet uit eentjes en nulletjes), terwijl levensvormen wel   
bestaan uit hun ‘code’.

Jammer Peter, misschien dat je volgende punt beter is.

**• De Creator is niet-organisch.**  
Volgens Peter Scheele zou organische materie een bouwmateriaal zijn voor de schepper.   
‘Het’ is zelf niet organisch dus.   
Maar wat dan wel, Peter? Mechanisch? Spiritueel? Deze zeer belangrijke vraag wordt verder compleet genegeerd…

**• De Creator is nooit minder dan zijn creatie?** Oh? Als een wetenschapper een mens zou maken in een laboratorium dat sneller, intelligenter en   
sterker is dan zijn schepper, dan heeft hij toch iets gemaakt dat meer is dat zijn creator?   
En wat als men een computer bouwt die snellere berekeningen kan maken dat een mens, dan is de creatie (de computer) toch in dat opzicht meer dan   
zijn creator? Ik weet niet hoe Scheele tot de conclusie komt dat de Creator altijd boven zijn schepping staat, want dit lijkt helemaal geen voorwaarde   
te zijn.

**Verdere kritiek:**

We weten dat als er geen roofdieren zijn, vogels al snel niet meer vliegen (denk aan de dodo, de kiwi of de pinguïns of de zuidpool.   
Scheele veronderstelt dat er achteruitgang in bij deze vogels, maar als ik pinguïns zie ‘zwemmen’ door het water en metershoog op rotwanden en   
ijsschotsen zie springen, zie ik geen achteruitgang.   
De pinguïn bij uitstek is een vogel die alleen maar baat heeft gehad bij het niet-vliegen.   
Ook een struisvogel kan niet meer vliegen, maar tegelijkertijd is hij zo groot (en snel) geworden dat de meeste roofdieren ze links laten liggen.  
Ook hier is het niet-vliegen geen gemis.   
Grotdieren die in het absolute donker leven hebben geen ogen nodig.   
Zij zijn gevoelige organen die ook nog eens snel ontstoken kunnen raken.   
Voor blinde grotvissen is het dus een voordeel dat ogen ‘weg-evolueren’ omdat het de kans op hersenontstekingen (via de optische zenuw) sterk   
vermindert binnen de populatie.

**De ‘duidelijke’ voorbeelden van degeneratie blijken in veel gevallen juist positieve mutaties te zijn, die compleet nieuwe genetische wegen opengooien**.   
Zo heeft de pinguïn de nieuwe functie als flippers ontdekt voor zijn vleugels.

**Meest bizarre uitspraak over degeneratie**:

Krokodillen eten nu vlees, maar fossielen doen vermoeden dat er vóór de dinosaurussen al krokodilachtigen leefden.

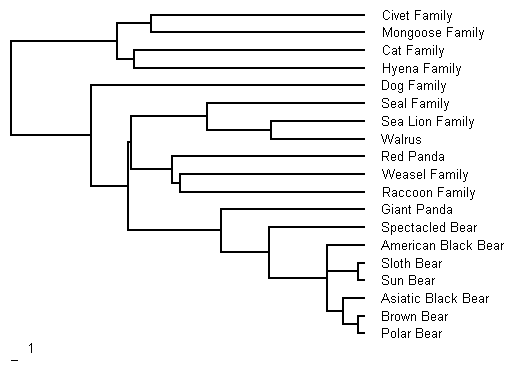
Minstens één hiervan was een planteneter, namelijk de

[Chimaerasuchus paradoxus](http://en.wikipedia.org/wiki/Chimaerasuchus_paradoxus)

[Was de leeuw een herbivoor voor de zondeval](http://209.85.135.104/viewtopic.php?t=3456&start=30&postdays=0&postorder=asc&highlight=&sid=37bde7ec2107b4c94f735c8b2ff9a48b)

 In zijn boek schrijft hij dat de roofdieren voor de zondeval van plantaardig voedsel leefden, en dat het roven en eten en verteren van vlees het gevolg was van degeneratie. Degeneratie in de context van Scheele's boek, het minder complex worden van organen, weefsels en lichaamsfuncties. Ik vertelde hem over het spijsverteringstelsel van katten, dat welliswaar korter is dan dat van herbivoren en omnivoren, maar dat wel zeer gespecialiseerd is. Kliertjes in de maagwand die een zuur afscheiden dat 10 keer zo krachtig is dan dat van mensen, om rauw vlees te kunnen vertereren, speekselklieren die geen alkalisch speeksel afscheiden met zetmeelafbrekende enzymen, maar zuur speeksel voor de voorvertering van eiwitrijk voedsel. En niet te vergeten de hele bouw van het beest; zachte voetkussentjes voor het besluipen, klauwen die bestemd zijn om vluchtende dieren te grijpen en een gebit dat erop gericht is om huid, haar en spieren te verscheuren. Evenals het geval is bij een witte haai, is het ondenkbaar dat zo'n gespecialiseerd roofdier als een kat, een gedegenereerde nakomeling is van een dier dat van gras of sperziebonen leefde. Ik wou dat ik een memorecorder had meegenomen naar die lezing, want Peter Scheele heeft letterlijk moeten toegeven dat zijn theorie hier nog geen antwoord op had.

Peter heeft op heel veel zaken geen antwoord gegeven. De slang als gedegenereerde hagedis. Maar de gespecialiseerde musculatuur van het bewegingsapparaat, de gecompliceerde kaakstructuur en ontwikkeling van gifklieren en tanden. Het verhaal dat volgt is . Vleeseters komen voort uit planteneters. O ja, zei Peter **er is een plantenetende krokodil gevonden zie je wel.**

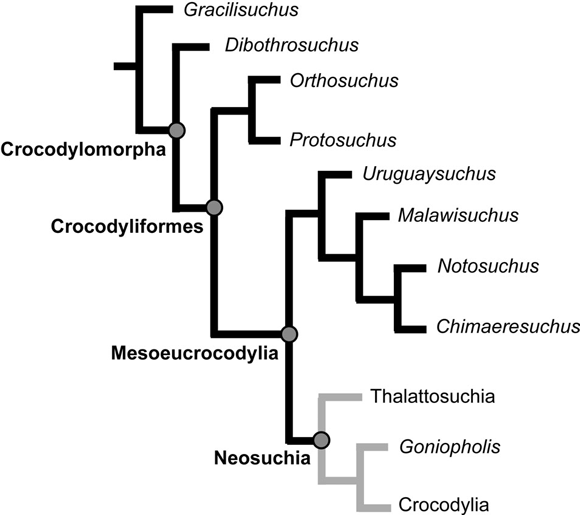
**I.-   
Sheele speculeert er op dat niemand verder zal zoeken om zijn beweringen te verifieren ( net zoals andere creationisten geeft ie nooit relevante referenties voor de eigen beweringen en speculatieve "conclusie " en doet hij nooit enig vervolgonderzoek ) en op de onwetenheid van zijn toehoorders dat er naast de echte krokodillen wel degelijk ook een grote groep krokodilachtige verwanten bestond waaronder de zogenoemde phytosaurida tijdens het trias**[**http://www.palaeos.com/Vertebrates/Units/270Archosauromorpha/270.530.html**](http://www.palaeos.com/Vertebrates/Units/270Archosauromorpha/270.530.html)**Wat er ook van zij ... ik zou graag vernemen over welke krokodil ( de wetenschappelijke naam graag ) of welke vondst Peter Sheele het eigenlijk had , voloraleer hij dit als voorbeeld opvoert ...   
  
II .-   
Maar zelfs onafankelijk daarvan is   
Het generaliserend( "wetmatige" ? ) beeld dat Sheele suggereert en waarbij de voortschrijdende stamlijn vanuit een "herbivore" voorouder zich ontwikkeld ( degenereert ) tot een carnivoor , sowieso niet houdbaar ... want het wordt onderuit gehaald door tegenvoorbeelden van exact het omgekeerde ;   
Deze tegenvoorbeelden zijn afkomstig uit de familie der Procyonidae   
Het meest bekende van tegenvoorbeeld is dat van de reuzenpanda ....   
het is een (onvolmaakte )planteneter die zich heeft ontwikkeld uit carnivore ( of minstens omnivore voedsel- opportunisten ) voorouders ...   
De spijsvertering van de reuzenpanda is gek genoeg niet ingesteld op het verwerken van bamboe en andere planten. Hij moet daarom veel en vaak eten.   
  
  
  
BRICOLAGE   
  
Ooit waren de stamouders van de reuzenpanda vleeseters.   
Als gevolg van wijzigingen in zijn leefomgeving (= en verhoogde selectiedruk op niche-invulling ) ontwikkelde deze voormalige carnivoor-lijn zich tot zeer gespecialiseerde herbivoor.   
Zijn dieet bestaat sindsdien uit bijna uitsluitend bamboescheuten.   
  
Daartoe ontwikkelde de reuzepanda, op basis van het gegeven genetische en organische materiaal, een zesde vinger, een soort van opponeerbare duim,   
nuttig bij het bamboescheuten plukken.   
Stephen J. Gould schrijft hierover in zijn boek   
'De duim van de Panda'.   
  
Mauro Ceruti schreef naar aanleiding van bovengenoemd voorbeeld:   
  
'Evolutie blijkt een historisch en innovatief proces in de breedste zin:   
het extreem niet-lineair karakter van zijn interactieve dynamiek produceert een niet te vereenvoudigen besluiteloosheid en onvoorspelbaarheid op   
verschillende splitsingen.'   
  
Ceruti gebruikt in zijn essay 'Geschiedenis en Vorm - Ecologie van het Ontwerpen' de metafoor van evolutie als 'bricolage'.   
Om zich aan veranderende omstandigheden aan te passen en te handhaven, 'knutselen' organismen er - bij wijze van spreken - op los.   
Evolutie is niet de optimalisatie van een vooraf ontwikkeld en vastgelegd plan, evolutie is een opportunistische, door omstandigheden bepaalde manoeuvre.   
  
Het gaat niet goed met de panda.   
Ondanks de aanmaak van de zogenaamde 'zesde vinger' is het darmenstelsel van het dier nog altijd ingesteld op het eten van vlees, als gevolg waarvan   
de vertering van bamboescheuten gebrekkig verloopt en de voedingsbalans voortdurend tekortschiet.   
Het dier is non - stop ( 10 a 12 ( sommigen spreken zelfs van 16 ) uur per dag ) bezig met het vergaren en verorberen van voedsel.   
Nu omgevingsfactoren zich opnieuw wijzigden, overleeft de panda als gevolg van zijn ( noodzakelijke ) pre-occupatie en voedselspecialisatie , ternauwerdood.   
Willen we de evolutie van de panda opportunistisch noemen, dan was ze ( nu ) niet optimaal of uitgesproken opportunistisch genoeg.   
  
De grootste opportunisten zijn trouwens omnivoren ...   
  
  
  
Het is in wezen een carnivoor die is omgebouwd tot een soort onaf herbivoor   
In feite is een reuzenpanda te vergelijken met landzoogdieren ( of vogels zoals pinguins ) die nog maar pas teruggekeerd zijn naar de zee maar   
zich nog niet echt als "een vis in het water "kunnen gedragen   
De panda is slechts een probeersel dat waarschijnlijk nooit in staat zal zijn zich te handhaven ( ook niet door toedoen van de mens ) in het wild ...   
...de panda blijft door zijn voedselspecialisatie bovendien erg plaatsgebonden en beperkt tot het verspreidingsgebied van zijn waardplant ...   
( zeezoogdieren hebben minstens een veel groter areaal tot hun beschikking gekregen dan hun voorouders , en dan wat de panda heeft veroverd door   
zijn krakemikkig gebleven specialisatie )   
  
  
  
  
  
Uit de "natuurlijke historie" van de reuzenpanda :   
  
  
De reuzenpanda heeft maar één maag en hele korte darmen.   
Dat lijkt erg op een carnivoor.   
Hij is een herbivoor maar als hij vlees te pakken krijgt eet hij dat ook.   
Door die korte darmen is het voor de panda erg moeilijk om de bamboe te   
verteren.   
  
Het eten van de panda bestaat uit 99% bamboe.   
  
De bamboe is gemakkelijk te plukken en er is meer dan genoeg.   
De panda eet de spruiten, de stengels en de bladeren.   
De panda eet wel 10 tot 16uur per dag bamboe.   
Hij moet ook wel 40kg per dag eten om in leven te blijven.   
De meeste bladeren en stengels komen overigens onverteerd weer naar buiten.   
  
De panda eet in het wild niet alleen bamboe, hij eet ook als er weinig bamboe te vinden is:   
Krokussen, irissen, vis, af en toe kleine knaagdieren, eieren , honing en kippen als hij die kan vinden.   
  
  
  
Nota   
  
Onthoud vooral :   
  
1.-   
Het is niet alleen de reuzenpanda die het beeld herbivoor--> carnivoor ontkracht   
  
Ook leden van de Procyonida / kleine beren/**[**http://nl.wikipedia.org/wiki/Procyonidae**](http://nl.wikipedia.org/wiki/Procyonidae)**waartoe dce reuzenpanda nog steeds door sommige veroudererde systematieken wordt gerekend doen dit ...   
Er wordt tegenwoordig wel aangenomen ( op grond van genetische vergelijkingen ) dat de reuzenpanda zeer dicht bij de echte beren staat ) overigens zijn echte beren de meest herbivore van alle carnivoren ( buiten de panda natuurlijk )   
  
2.-   
De meeste creationisten op diskussiefora , vermelden zelfs niet dat hun info afkomstig is van een " creationist " .... en ze vemijden referenties naar de peer reviewed wetenschappelijk artikels die de door hun aangekaarte materie , behandelen ... Noch geven ze de objectieve "achtergrondsinfo " te vinden in de curricula van het wetenschappelijke onderwijs ..... wanneer er wordt naar gevraagd ...   
  
3.- Fossiele panda en fylogenie**[**http://www.pandasthumb.org/pt-archives/000211.html**](http://www.pandasthumb.org/pt-archives/000211.html)****

|  |
| --- |
| **Quote:** |
| The giant panda first appears in the fossil record about 3 million years ago during the Early Pleistocene. It had a wide distribution in the Pleistocene ranging from Myanmar to eastern China and as far north as Beijing (Schaller et al. 1985 p11 ). The giant panda lineage branched off from the other bears around 22 million years ago (Bininda-Emonds et al. 1999). It has been suggested that the giant panda is a descendent of Agriarctos, a “small, bearlike animal of the Ursavus lineage from the mid-Miocene in Europe” and the last surviving member of Ursidae subfamily, Agriotherinnae (Schaller et al. 1985 p229).   Although, there used to be a debate on whether the giant panda was more closely related to raccoons or to bears, multiple studies since the 1960s established its connection to the other bears. In 1869 the giant panda was first discovered by western zoologists and described as a new species of Ursus.  However, the next year another zoologist claimed that the giant panda was not a bear but a relative of the red panda, which was at that time believed to be related to raccoons.  In 1964, D. D. Davis published a comprehensive, comparative anatomical study that showed that the giant panda was a bear adapted for a particular food niche. After that, only a few zoologists held on to the idea that they two pandas were close relatives (Mayr 1986). Molecular studies beginning in the mid 1980s helped support the conclusion of anatomists and paleontologists.   O’Brien et al. (1985) used DNA-DNA hybridization, isozyme genetic distance,  immunological distance, and karyotype evidence to estimate the relationships among the giant panda, red panda, and their supposed closest relatives. They concluded that the giant panda’s closest relative were the other bears.  ( Lees verder op de link ) |

[**http://nl.wikipedia.org/wiki/Reuzenpanda**](http://nl.wikipedia.org/wiki/Reuzenpanda)[**http://www.alertis.nl/default.asp?index=199**](http://www.alertis.nl/default.asp?index=199)

**Peter is  waarschijnlijk fragmentarisch aan het husselen geslagen binnen de familie van phytosauriers (thecodonten). Ik zou geen andere verklaring kunnen verzinnen op dit moment.  
  
Zelfs dat niet .... Het is gewoon een suggestieve ( en voorbarige ) partijdige lezing van een nieuwsbericht ( veranderd in een gerucht ) en zonder ook maar verder in te gaan op de plaatsing ervan en het vervolg in de paleontologische literatuur .... na 1995   
(natuurlijk zijn het slechts zijn papegaaien , die het blijven herhalen ... maar hij heeft ook nog niets van zijn eerdere beweringen terug genomen , of wel ? )   
Nou , die gehele Peter S is gewoon gedateerde en onderuitgehaalde ouwe koek ... wisten we tien jaar geleden toch al ...   
(Tsja als je met creationisten omgaat zit je nogal vlug in de brokantanterie te graaien   
het lijkt soms wel wat op het rommel gedeelte van "schatten op zolder"  )   
  
De krokodil die peter scheele ( ) vermeld is de Chimaerasuchus paradoxus,uit het bericht ( 1995)**

**(in zijn beschrijving heeft hij het over een fossiel van 120 miljoen jaar geleden.  Alles wijst erop dat het mannetje Peter  een zijtak heeft gepakt om een mooi verhaal te kunnen fabriceren. )**[**http://www.sciencenews.org/pages/pdfs/data/1995/148-09/14809-05.pdf**](http://www.sciencenews.org/pages/pdfs/data/1995/148-09/14809-05.pdf)

**Fylogenetici en systematici zijn samen met herpetologen , paleontologen en opstellers van moleculaire stambomen tot enige voorlopige consensus gekomen over voormeld fossiel ;   
  
   
  
Verdere opvolgingen en andere fylogenetische artikelen over de krokodilachtigen :**[**http://www.fmnh.helsinki.fi/users/haaramo/Metazoa/Deuterostoma/Chordata/Archosauria/Crocodylia/crocodyliformes\_5.html**](http://www.fmnh.helsinki.fi/users/haaramo/Metazoa/Deuterostoma/Chordata/Archosauria/Crocodylia/crocodyliformes_5.html)**Anatomy and phylogenetic relationships of Chimaerasuchus paradoxus, an unusual crocodyliform reptile from the Lower Cretaceous of Hubei, China   
Xiao-Chun Wu and Hans-Dieter Sues, Journal of Vertebrate Paleontology, 1996, 16(4):688-702**

|  |
| --- |
| **Quote:** |
| The crocodyliform reptile **Chimaerasuchus** **paradoxus** Wu, Sues, and Sun, 1995 from the Lower Cretaceous Wulong Formation of Hubei (China) is characterized by its singular, extremely heterodont dentition. It also possesses a number of unusual cranial features including a shelf-like anterolateral expansion of the jugal, a distinct lateral process on the angular, a very small splenial, and an entirely open Meckelian canal. As in Notosuchus terrestris from the Upper Cretaceous of Argentina, the confluent external nares are large, vertically oriented, and face directly forward. Mandibular motion was apparently proal. Phylogenetic analysis indicates a sister-group relationship between **Chimaerasuchus** and Notosuchus, and between that clade and an as yet unnamed notosuchid from the Lower Cretaceous of Malawi. This casts further doubts on previous claims concerning the endemic distribution of the Notosuchidae and other ''Gondwanan'' tetrapod taxa during the Cretaceous. |

[**http://en.wikipedia.org/wiki/Chimaerasuchidae**](http://en.wikipedia.org/wiki/Chimaerasuchidae)

**Scheele is een junk- en pseudo-wetenschapper : net als bij de meeste leden van dat kunstenmakers-ambacht (en bij tweede- hands autoverkopers ) grenzen veel van zijn methodien aan oplichterij ter bevordering van de" nederlands-amerikaanse ziekte -variant "van het chistenfundamentalisme ....   
  
De ineenstorting van het "wetenschappelijke creationisne " en het failliet van de ID ( als wetenschap ) , laat alleen nog maar plaats voor de politieke -culturele actie  en de terugkeer van de " gemoderniseerde " bijbelaars en zelfs fundamentalisten die gemakkelijk kunnen gebruik maken van de troebele tijden, de pessimistische vooruitzichten , de voortschijdende afgang van het onderwijs , de obsessionele wellness en zinzoekerij op irattionele wensbasis en de luchtacrobatieen van allerlei zwevers en promoters van de verwende bimbo-en-dombo waarden uit de de pamper-maatschappij , plus de dreigende drop- outs ideologieen en codes - uit de grootsteden -jungle ...   
  
  
De reuzenpanda wordt door veel onervaren , zoekende , jonge naive en stuntelende volgelingen van de creationisten regelmatig en meermaals "onvoorzichtig "aangehaald op diverse fora en wel als een ondersteunend voorbeeld voor de bewering dat "roofdieren vroeger planteneters "waren ....   
(Blijkbaar een dogma bij YEC -bijbelaars en" kaft tot kaft " lezers - literalisten )   
  
  
  
  
Professionele creationisten gaan daar erg vlug overheen en proberen zoveel mogelijk dat opduikend voorbeeld te verdoezelen en te negeren ....   
Ze weten namelijk heel goed dat het een falsificatie is (wanneer men er wat dieper op ingaat ) ipv een ondersteunend voorbeeld ...   
  
(zie hieronder de verwijzing naar het credible forum juist over die panda beer -->(1) )   
  
Dat is krék hetzelfde als wat is gebeurt bij de veelvuldig herhaalde ontmaskeringen van het letterlijke en stupiede verhaal van Noach of   
van Jonas en de walvis : De professionele creato's en fundies raken gewoon verstrikt in allerlei leugens , gefabriceerde " bewijsstukken " en strategische manoeuvers die ze er moeten bij fantaseren om de impakt van onvoorzichtige uitspraken van hun papegaaien te kunnen minimaliseren .......   
  
  
Een goed voorbeeld van dat alles uit de credible discussie (l)**[**http://forum.credible.nl/topic.php?id=13130**](http://forum.credible.nl/topic.php?id=13130)

|  |
| --- |
| **Quote:** |
| Door Aimé op zondag 10-06-2007 14:04:09 |

|  |
| --- |
| **Quote:** |
| Op zondag 10 juni 2007 13:01:59 schreef TimonK het volgende:  Een apart fenomeen is ook de Pandabeer die met zijn scherpe tanden vrolijk alleen maar bamboe eet. Je kunt iig niet zeggen dat de pandabeer er op gebouwd is op bamboe te eten... |

Dit toont aan dat de gebitssoort van een dier geen verband hoeft te houden met de plantaardige of dierlijke herkomst van zijn voeding, maar kan louter ontworpen zijn voor de soort van vegetatie die oorspronkelijk voor hem bestemd was, met de hardheid of splijtbaarheid van bladeren of stengels als factor.

Een kompleet ongeoorloofde generalisatie over de correlatie tandenvorm en dieet ....   
Niets over het korte darmkanaal , de grote hoeveelheid onverteerd voedsel ,de eindeloze eet -activiteiten om toch maar in leven te kujnnen blijven , het zeer gespecialiseerde plantendieet en het blijkbaar samengeprutse panda-ontwerp dat niet erg veel overlevingskansen bied buiten een smal geografisch gebied ...   
  
Waarna het voorbeeld zo snel mogelijk wordt vergeten/ afgevoerd uit het vervolg van de diskussie ....

Vervolgens trekt Peter Scheele de volgende conclusie in dit **‘wetenschappelijke alternatief voor de evolutietheorie’:**Vlees-eten is degeneratie.

- Eerst haalt Scheele er een artikel uit een tijdschrift bij over de vegetarische krokodil en merkt op “waarschijnlijk at het dier gras.”   
Nou waarschijnlijk niet, Peter.

Gras is pas NA de dinosaurussen ontstaan.   
Als ik een suggestie mag doen at **het dier waarschijnlijk naaktzadige en andere varenachtig, laaggroeiende planten.   
Bloemen noch gras, nog loofbomen bestonden.**

- Maar dit was niet het ergste! In zijn warrige boek zijn ‘agressiviteit’ en ‘het eten van vlees’ kennelijk precies hetzelfde…   
De Creator heeft de krokodil als planteneter gemaakt, stelt Scheele, maar door genetisch verval is het een vleeseter geworden.  
 “Het zou daarom wel eens zo heel goed zo kunnen zijn dat de agressiviteit in de natuur ook een soort verval is.”    
Euhm… om de overstap van herbivoor naar carnivoor te maken is de evolutie van verscheidene nieuwe organen nodig (andere tanden, ander maagzuur,   
korter darmkanaal, etc). De theorie van Scheele zegt juist dat het onmogelijk is om nieuwe organen te evolueren.   
Hoe kunnen krokodillen dan switchen als en GEEN evolutie is, zoals de auteur beweert?   
Hij werkt zichzelf helemaal in een hoek als hij de spijsvertering van de pandabeer onder de loep neemt, waarvan hij precies het tegenovergestelde beweert   
(op dezelfde bladzijde nota bene!): Hij denkt dat ook al is de panda ‘ontworpen’ om vlees te eten, hij is nu gedegenereerd tot het eten van bamboe!?!?!

**Geloof / "Darwinisme "  is  atheisme ?**  
-

"***They have created a straw man.  
 They are trying to make science stand for atheism, so they can fight atheism."***

[**De evolutietheorie is een atheïstische theorie.**](http://groups.msn.com/anti-creato/indexclaims.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=47&LastModified=4675636291832144291)(<klik)

*in de wereld is al zichtbaar dat het christendom meer en meer vervangen wordt door het nieuwe geloof in de evolutietheorie.   
Op grond daarvan hebben veel mensen het geloof in God of hoe je Hem of Haar ook noemt verloren.   
Vooral in de evolutietheorie wordt les gegeven, dan krijg je vanzelf kinderen die nog nooit van God hebben gehoord*.

Dat wetenschappelijke theorieën "levensbeschouwelijke implicaties" kunnen hebben, is een opendeur.   
Van een platte aarde naar een ronde aarde en van de aarde als centrum van het heelal naar een bolletje dat draait om een onbetekenende ster is ook   
niet zonder levensbeschouwelijke implicaties gegaan.

De creationistische visie gaat ervan uit dat evolutie en schepping elkaar uitsluiten.   
Dat hoeft niet het geval te zijn

De basis  voor allerlei  gekte ( fanatisme ) = ( de gemakzuchtige ) blinde volgzaamheid en onderwerping aan de  onbetwijfelbare autoriteit( of zijn   
wetten )  .  
"Befehl ist befehl "  is tegenwoordig nog alom aanwezig  :   
Het heeft weinig te maken met  fatalisme , maar wel  alles met indoctrinatie (1)  , afgedwongen intimiderende  en  opgedrongen angst voor de straf in het   
hiernamaals , die meer heeft te maken met blackmail en maffia praktijken dan met "naasten"liefde en  goedmenende  empathie

- Met de "Darwinistische"(3) visie dat de mens de uitkomst is van een doelloos en materialistisch proces ben ik het helemaal niet eens.   
Die is me te fatalistisch.   
Dan hoef je je helemaal niets meer gelegen te laten liggen aan je medemens, want waarvoor?

De overtujiging dat ongelovigen ( in het bijzonder atheisten ) immoreel zijn is niet houdbaar  ....

De**mores**is / kan net als  andere menselijke (emotionele en voorbewuste  ) drives, capaciteiten  en programmmaties  ( **taal--> universele grammatica   
/ sexueel gevoel  en " liefde " en " altruisme " en empathie**) evengoed  evolutionair ontwikkeld zijn en ingbouwd in gedrag en hersenen  van de soort  ...  
**Mores  zijn zelfs noodzakelijke  evolutionair  verworven  (universele) "programmaties" binnen  bepaalde  sociale soorten , met inbegrip van  varianten , afwijkende  mutanten en ontwikkelingsdefekten ...**

---> [**Brein & evo**](http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw)

[**Altruisme**](http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=2080&LastModified=4675628474461645927)  [**Emoties**](http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=1431&LastModified=4675623652113093403)  [**Agressie**](http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=3066&LastModified=4675623092264397473)  [**vrije wil ?**](http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=3516&LastModified=4675623062923864466)  [**Morele apen**](http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=1426&LastModified=4675620774981212199)

[**samenwerking bij primaten**](http://groups.msn.com/evodisku/breinevo.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=1306&LastModified=4675617958994499284)

**Katholiek creationisme?** (4)

Paus Benedictus XVI tijdens een  bezoek aan de   VS, en wat hij daar allemaal zei, daar valt je mond van open:

***“God’s love is seen in the marvels of creation.”***

Aha.   
Dus nu is iedere levensvorm per definitie een bewijs voor het bestaan van god? Inhoudelijk een lege uitspraak.   
Wanneer we doen of er wel een god zou kunnen zijn, dan nog raakt deze uitspraak kant noch wal:   
Hoe reflecteren ziektes God’s liefde?   
Is het voor onze eigen bestwil dat interne organen vloeibaar worden van Ebola?   
Zit er een liefdevolle boodschap achter de duizenden AIDS-baby’s aan de lopende band geproduceerd worden?   
De Pest, pokken, ‘ingebouwde’ kanker?

Maar hij heeft meer bizarre dingen gezegd aan de overzijde van de Atlantische Oceaan.   
Zo beroept hij zich op een theoloog uit de 4de eeuw, om uitspraken te doen over atheïsten!

“***Some people that are fooled by the atheism that they carry inside of them, imagine a universe free of direction and order,   
as if at the mercy of chance.”***

Ja, hier smulden de Protestanten van en applaudisseerden luid toen Ratzinger deze woorden sprak.

Hij zei verder:   
*“****How many of these people are there today? These people, ‘fooled by atheism,’ believe and try to demonstrate that it’s scientific to think that   
everything is free of direction and order,”***

***“With the sacred Scripture, the Lord awakens the reason that sleeps and tells us: In the beginning, there was the creative word.   
In the beginning, the creative word — this word that created everything and created this intelligent project that is the cosmos — is also love.”***

‘Free of direction and order’? Niemand beweert dat.   
Zei Newton dat de planeten ‘free of direction’ door het heelal zweefden?   
Ik vermoed dat Ratzinger ooit eens iemand “Chaos Theorie” heeft horen zeggen, en de hierboven geciteerde conclusie trok.

**Katholiek creationisme lijkt het wel**!   
**Maar de katholieken waren altijd redelijk  goed in het  metaforisch interpreteren**. 

Noten bij het volledige artikel **Op het academisch slagveld woedt al 150 jaar een strijd. (I, II, III )**

(1- )  
**Junk  wetenschap en   edutainment**  
Dat er bij evolutiedenkers net zo goed als bij creationisten en ID-mensen wat beïnvloeding en propaganda gebruikt wordt mag geen verrassing heten.

(2) Het boek is aardig dik en ik heb hier niet genoeg ruimte om al zijn speudo-wetenschappelijke bokkensprongen te analyseren.   
Als jullie de website willen zien, hier is ie: <http://www.degeneratie.nl/>

Ik heb een e-mail van 2 kantjes getypt waarin ik zijn theorie onderuithaal. Hij schreef dat iedereen die een betere verklaring had hem van repliek mocht dienen, dus dat wou ik gaan doen… Helaas echter kwam de e-mail als onbezorgbare mail terug. Zijn e-mail werkt niet meer dus. Erg jammer, want ik had nog wat vragen over de walvisevolutie. We kunnen aantonen dat walvissen genen bezitten voor achterpoten. Zij stammen namelijk af van landdieren (een type vleesetend hoefdier om precies te zijn). De Degeneratietheorie van Peter M. Scheele kan ons niet uitleggen hoe de walvis aan zijn poten-genen komt.

Vorig jaar ( 2004);kwam ik de Degeratietheorie **(maar niet onder die naam**) tegen op een forum voor Amerikaanse christen-fundamentalisten.   
Ik discussieerde met een**Young Earth Creationist**over dieren en evolutie.   
Ik vroeg of de **Creationiste verwachtte dat alle levensvormen zouden gaan degenereren tot vormloze blobjes bio-materie.   
Ja, dat leek haar wel waarschijnlijk**Nou, mij niet.

Ik weet echter nog steeds of Nederlander Peter Scheele de dubieuze eer hoort te hebben voor **de Degeneratietheorie**, of dat hij een bestaand idee   
heeft opgeschreven en zijn naam eronder heeft gezet.

Als hij wel de bedenker is van de theorie, dan hebben we hier te maken met een vorm van Creationisme dat vanuit Nederland naar de VS is overgewaaid

(3)   
iemand die het heeft over "darwinistische wetenschap " en daarmee de evolutiewetenschap of evolutiebiologie bedoeld is al bij  
 voorbaat gediskwalificeerd

CHARLES DARWIN (12 februari, 1809 –19 april, 1882)  
Darwin zou worden opgevoed als dominee, maar besloot in het kader van het besturen van gods creaties biologie te gaan bestuderen.   
Hij was de eerste die een volledig idee had uitgewerkt over hoe soorten ontstaan.   
Hij meende niet dat god ze gemaakt had, maar dat ze ontstaan waren uit eerdere (simpeler) levensvormen.   
Hij noemde het “On The Origin of Species by Means of Natural Selection, or The Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life.”   
Het is beter bekend als ‘The Origin of Species.’  
Voor iedereen die het werk zelf eens wil bekijken, het staat online:   
**The Origin of Species** <http://www.talkorigins.org/faqs/origin.html>

(4) Uiteraard zijn er ook het  "katholiek" traditionalisme ,  fundamentalisme / creationisme van  bijvoorbeeld    
 het" pius X" priesterbroederschap   
<http://www.stpiusx.be/index.php?page=77>:   
 en  het  " Iannes courlisius  "gezelschap "Profetische Stemmen"  
<http://users.skynet.be/courlisius/art2.html>

**De ( Nederlandse )  katholieken springen op de ID-kar**

De anti-wetenschap ( in het bijzonder de ID-ers ) is ook in Europa begonnen aan    aan  een "politieke "campagne ...

Dat is noodzakelijk omdat de "ID als**natuur- wetenschap**" , onaanvaardbaar is , gefalsifeerd en  afgeschoten ....

(Het gevolg is  dan maar  de kreet : " weg met de ( materialistische en " atheistische" )wetenschap " ?   \*\*\*)

Vooral de   soreekbuizen  van de Amerikaanse  en Engelse  " atheisten "( Dennet , Sam Harris , Richard Dawkins  ) zijn  eind  2006 een kampagne  begonnen  , die deze  groep wil emanciperen en het ongegronde  en automatische  ( intellectueel  onverdiende ) respect  dat de godsdiensten genieten  wil  afvoeren  ...Dat heeft vooral in   theocratisch -fundie - en evangelisch  amerika ( the religious right )kwaad bloed gezet  en lokt voortdurend  hevige reacties op

 ( tegen  zowel evolutie theorie , stamcelonderzoek ,... en allerlei " ethisch onverantwoorde "  gevolgen en toepassingen   van de medische en  levens-wetenschappen )

Geen wonder dat ook in  andere "zwarte sokken "- naties   \_\_\_\_zoals   in ons taalgebied Nederland ( = de nederlandse ziekte = het eindeloos gezeur over de bijbel en de godsdiensten , en het daadwerkelijke  bestaan van een nederlandse bible -belt ,) \_\_\_\_\_dit soort  agitaties en stemmingsmakerij gretig wortel schiet ....Ook nederlandse katholieken moeten zich dus in het protestantse nederland  duidelijk uitspreken ; en  volgens dit artikel  zullen ze  dat  doen  door  te gaan aanleunen  bij het politiek /ideologisch  en juridisch gesjoemel van  wedge-agitatoren  en  strategen zoals Philip  Johnson : inclusief het gebruik van verdachtmakerijen  en het angst  aanjagen met de schrikbeelden van genocide en  racisme die( zo beweren ze ) door de wetenschap zouden worden  gepromoot en onontkoombare  gevolgen zijn  van het" atheisme " en

het materialistische  methodische naturalisme ( m.a.w. de natuurwetenschap )....

**Het  huidige  atheistische  discour**is in de ogen van veel  theisten een  ongeoorloofd   en eenzijdig  opzeggen van   vooral het NOMA-compromis ...

dat vooral in katholieke en andere " redelijke"  en mainstream  christelijke  groepen  wordt aangehangen ( maar slechts met mondjesmaat gerespekteerd )

( Veel "wetenschappers"( de "charmberlain" -school) vinden het  huidige  militante en proseletisme -ateisme van Dawkins  en co  veel te gevaarlijk  en te compromiterend  ...deze mensen geloven nog steeds in het NOMA compromis : zoals dat werd geformuleerd door SJ Gould )

Ook de **huidige  paus**heeft herhaaldelijk laten blijken , het "darwinisme" ( zoals nog steeds gemakshalve en  verkeerdelijk de evolutie-biologie  wordt genoemd ) te willen

afschieten ...

Dat gebeurde bij monde van kardinaal **Schonbor**n  en  het regelmatig oplaten van proefballonnetjes ( de "conferenties"  over evolutie  in 2004 en 2006 )

In feite  is dit  **de  laatste -kans - op - overleven - strijd**van het  in het nauw gedreven  **westerse  obscurantisme en bijgeloof**... \*

Of dit  een stuiptrekking is , zal de toekomst moeten  uitwijzen ... Het is duidelijk een polarisatie  en een verschuiving naar de politiek en  de ideologieen  toe , waarbij  natuur-wetenschappelijke  feiten  er niet meer toe doet ....of afgedaan als onbelangrijke bezigheids therapie ....

<http://www.katholieknieuwsblad.nl/actueel24/kn2406f.htm>

zie ook  :

**Templeton**

<http://groups.msn.com/evodisku/nieuws.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=1550>

Kardinaal  Schönborn

<http://groups.msn.com/evodisku/nieuws.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=1550&CType=0&CDir=1>

<http://sciam-editor.typepad.com/weblog1/2005/07/the_vatican_pre.html>

<http://sciam-editor.typepad.com/weblog1/2005/07/dogmatically_ba.html>

<http://sciam-editor.typepad.com/weblog1/2005/07/questions_for_c.html>

<http://sciam-editor.typepad.com/weblog1/2005/07/clarification_y.html>

<http://genesis1.phys.cwru.edu/~krauss/papalletttxt.htm>

**Kardinaal Schönborn  en RK pers**

<http://groups.msn.com/evodisku/nieuws.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=1585&CType=0&CDir=1>

<http://groups.msn.com/evodisku/nieuws.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=1595>

**Vatikaan en evolutie  2004  ---->**<http://groups.msn.com/evodisku/nieuws.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=24&LastModified=4675479238026853802>  
1.- Wetenschappelijk congres over evolutie in Vaticaan 2004  
2.- Follow up  I   
3.- NOMA en TRUJILLO , de "Condoom "kardinaal   
4.- Tjeerdo   
5.- FOLLOW UP II   
6.- VOLLEDIGE  QUOTE   
7.- antwoorden   
8.- Zelfs bij honden en katten kun je duidelijk enige hoeveelheid nadenkend en redenerend vermogen bemerken.

**Vatikaan Pauselijke evolutietheorie**

<http://groups.msn.com/evodisku/glosuvw.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=62&LastModified=4675498593178082168>

<http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?t=2111&start=0>

<http://wetenschap.blog.nl/c_en_de_rest/2006/08/31/onwetenschappelijke_paus>

\* het feit dat ook de islam ( Harun YahYa ) een dergelijk offfensief tegen  het darwinisme  voert ( een mogelijke bondgenoot  voor de westerse theisten natuurlijk )  en blijkbaar in de moslim-landen aan de winnende hand is ... terwijl het ook de europese naties en landen  in toenemende mate en agressief aan het bewerken is (--> http://evolutie.blog.com/1470135/...)staat

daar nog wel (schijnbaar  )los van , maar dat zou snel kunnen veranderen ...

\*\* De acties van mensen  als  bijvoorbeeld  R.Dawkins , leiden ertoe dat  de agitatie

tegen - en de theistische afkeer  van,   ALLE (natuur)wetenschap ( niet alleen maar

de interdisciplinaire  evolutieleer )  duidelijk naar voren komt ...

\*\*\* In feite wil men de "wetenschap" terug herdefinieren en de

"bovenantuurlijke " ( supra-naturalistische ) terug invoeren als legitieme  methode  van verklaren

De nederlandse**creationisten**

**slaan alarm  omdat  R.  Plasterk  minister van onderwijs wordt ?**

http://www.reformatorischdagblad.nl/artikel/1291440/Schepping+moet+terug+op+de+agenda.html

Hoe kun je 'waarheid' zoeken zonder 'het 'geloof' aan te vallen  ?

Niet ....  
Want dat is nu net wat wetenschap hoort te doen,elk geloof aanvallen,ook wetenschappelijk geloof (hypotheses en theorieen)via allerhande toetsing aan logica   
en consistentie en empirische proeven (1)  
Wetenschap werkt met hypotheses, toetsing, peer-review, is onderhevig aan falsificatie en dus een organisch proces.  
Religie onttrekt zich aan dat alles en ontneemt zichzelf daardoor het recht om uitspraken te doen over wetenschap.   
Als we daarin zouden meegaan, geloofden we bij manier van spreken nog steeds dat de zon rond de aarde draait.

Creationisten eisen steeds  weer

'sluitende argumenten'of finale  bewijzen

Wetenschap gaat echter  helemaal niet over sluitende argumenten en een wetenschapper heeft dan ook niet de plicht om een theorie te verdedigen met zogenaamde   
sluitende argumenten.   
Het enige dat je daarmee bereikt is een triomfantelijke houding van de creationist die zegt "zie je wel, je kan niet alles verklaren", alsof je theorie anders niets   
voorstelt.   
Dat je gesprekspartner argumenten tegen de evolutietheorie vond is geen wonder, elke wetenschappelijke theorie is immers onvolledig en constant in ontwikkeling.  
Dat is inherent aan de  wetenschappelijke methode, waarvan experimenten, hypotheses, logica en twijfel (het tegenovergestelde van 'sluitende argumenten') enkele van de   
basisonderdelen zijn.  
Er zijn geen wetenschappen zonder gaten:  gaatloze  verklaringen  zijn religies.

" Hoe groot kan de politieke en culturele schade zijn als het creationisme ook in Europa een grotere aanhang krijgt (zie Amerika)?"

Als wetenschapper beschouw ik dat de schade, cultureel dan, zeer groot zou kunnen zijn.   
En wel omwille van het feit dat het creationisme geen wetenschap is maar wel een dogma.   
Men kan het dus niet voorstellen, binnen het onderwijs bvb., als een soort "alternatieve theorie".   
Er is namelijk helemaal geen bewijs voor te vinden.   
Creationisme is gebaseerd op bijbelse teksten waaraan de aanhangers een absolute waarde hechten (er mag dus niet aan getwijfeld worden).   
Hoe bewijs je (of ontkracht je) de hypothese van een schepper?   
Wetenschappers, waaronder evolutiebiologen, maar ook binnen alle andere disciplines, nemen nooit iets voor absoluut "waar" aan, maar zoeken naar bewijzen voor of tegen.   
De evolutietheorie is wetenschappelijk voldoende ondersteund en wordt algemeen aanvaard als betrouwbaar en solide, net als andere belangrijke theorieën -   
bvb. de zwaartekrachttheorie of de relativiteitstheorie (fysica).

Creationisten verzetten zich trouwens niet alleen tegen de evolutiewetenschap, maar ook tegen de basis-concepten van de astronomie, fysica en chemie, door te stellen dat   
de Aarde slechts 6000 jaar oud zou zijn (zoals het uit bijbelse teksten zou kunnen afgeleid worden).   
Zij proberen alle wetenschappelijke disciplines te manipuleren om hun dogma te "steunen", maar dit gebeurt nooit volgens een aanvaardbare wetenschappelijke methode.   
Met andere woorden, omdat ze bang zijn hun geloof te verliezen, verzetten ze zich tegen de wetenschap in het algemeen.  
Het idee van een 6000-jaar oude planeet waarop alle wezens in dezelfde week zouden geschapen zijn, is regelrecht middeleeuws en onwetenschappelijk.

Creationisme behoort tot het (ouderwetse)  religieuze denken en mag niet verward worden met wetenschap - het mag dus zeker niet als wetenschap onderwezen worden,  
want dat is het niet. Door dit wel te willen, vormen creationisten dus een bedreiging voor ons onderwijs en het rationele denken dat de basis vormt van de westerse   
maatschappij sinds de Renaissance.

**Prof. Dr. Luc Bouwens**  
gewoon hoogleraar  
Vrije Universiteit Brussel

**Aanpak**

**discussietips :**

\*  Vermijden dat de  diskussie op metafysisch niveau wordt gevoerd :  
want daarmee zal men het grote publiek niet bereiken: als men ze ultrawetenschappelijk voert ook niet.  
Gewoon wetenschap verkondigen in een taal die voor de meeste mensen begrijpelijk is en de waarheid zijn werk laten doen.

\*  Geen tijd verliezen met pseudowetenschappelijke argumenten te ontkrachten,die vallen op termijn vanzelf in duigen.

\*  Benadrukken waar de evolutietheorie over gaat, en niet waar de creationisten van beweren dat de evolutietheorie  over gaat.  
Bijvoorbeeld gaat de evolutietheorie over hoe leven met de tijd is gewijzigd, en hoe een deeltje daarvan erg complex is geworden.   
Dat heeft niets te maken met "abiogenese"; de vraag hoe leven is \*ontstaan\*.   
Het is een standaardtactiek van creationisten de aandacht te verschuiven van dingen waar de evolutietheorie erg goed in is, naar onderwerpen waar die niets mee te   
maken heeft, in de hoop de twee te verwarren, en hocus pocus...  
...als er in het tweede onderwerp meer problemen zijn dan in de evoluteitheorie zelf, dan heeft de evolutietheorie ineens toch problemen!  
: niet intrappen!

Als gelovige + evolutie leer heb je eigenlijk 3 simpele keuzen

1.  
De evolutietheorie is het meest waarschijnlijk wat we op het moment hebben   
en   
ik vergeet niet dat de bijbel door mensen is geschreven en mensen maken fouten/ schrijven via hun visie...

2.   
God bestaat (1)en de evolutie theorie is ook waar   
maar   
-wel sturende  invloeden( bijvoorbeeld front loading /fine tuning   ) van boven af (2)  
-en de bijbel klopt ( als je weet hoe je het moet interpreteren(3 )   
want   
God heeft de mensen het heel simpel uitgelegd omdat de mensen het anders nog niet zouden kunnen begrijpen  
Het scheppingsverhaal is bedoeld om mensen duizenden jaren geleden iets duidelijk te maken.   
Zoals vijftig jaar geleden wij onze kinderen wijs maakte waar de babies vandaan kwamen.(4)

3.   
de iets strengere gelovigen.   
Evolutie-theorie =    
Moet vernietigen, vuur ,water + grote steen,   
moet liegen moet halve waarheden vertellen   
moet het zo neerzetten dat ik absoluut gelijk heb.   
en als ik het maar vaak/hard genoeg schreeuw word het vanzelf waar.

Kritiek of twijfel aan de evolutie is helemaal niet slecht ....  
 integendeel ( echt )"kritisch denken "  is juist gezond.. ( kritisch denken is  NIET  alleen maar de  pro argumenten  aandragen  )

De manier hoe dat door  sommigen wordt gedaan  is minder handig....   
***"Ik heb schelpen op een berg gevonden dus is de zondvloed waar....."***-\_-   
of  
halverwege een discussie over de evolutietheorie  opeens met de big bang theorie op komen dagen ....erg irritant

Alleen op onderdelen ( = mechanismen  )  binnen de  feitelijke   evolutie   kan  nog sprake zijn van hypothesen , wankelende  theorieen en nieuwe  inzichten .

Juist "intellectuele " religie bevindt zich hooguit op op kompleet  wankel  hypothetisch en  theoretisch  terrein  
maar  de meeste  religioten ( de meerderheid )  bevinden zich nog eerder   binnen  het fantastische , het wensdenken , het emotionele  , het subjectieve  en de onbestemde  psychologische  noden  .

(1)  
christenen proberen al zo ongeveer 2000 jaar met bewijs te komen.....   
Maar  moesten  ze het ooit   bewijzen zou het niet eens een geloof meer zijn

De nieuwe tactiek van de gelovigen:  
Ze weten dat ze niet onder de evolutietheorie uit kunnen komen, dus omarmen deze maar.   
Evolutie bestaat, maar door God geregiseerd!

(2)  
**ID(C)**= er is bewijs van intelligent ontwerp te vinden  zonder te weten wie de ontwerper is , want er is  IC(gefalsifeerd ) en SC( berust op wiskundige  -goochelarij-truuks  )   
Evolutie bestaat en is  door 'god' of de 'onnoembare' geregiseerd  
(,maar niet geleidelijk zoals Darwin beweert, maar in  grote  sprongen en  stappen / saltaties van speciale" plotse"  creatie )  
De onnoembare? Ik kan hem prima noemen" Godverdomme"

Deisten =  
er bestaat een  god  maar  we kunnen dat nooit weten  want hij staat buiten  de waarneembare werkelijkheid  ,  
we kunnen    
- slechts geloven  : theistische agnosten    
- we moeten er geen rekening mee houden ;pragmatici

**Theistische evolutionisten =**Gebrek aan bewijs is geen bewijs van niet-bestaan ....of geen bovenantuurlijke  invloed /oorzaak   
Een christen  kan heel goed feiten voor de gemeenschappelijke afstamming van mens en dier  herkennen en accepteren.  
Het klopt ook dat ( bijvoorbeld ) Collins er heilig van overtuigd is dat de menselijke moraal van God komt.  
Daar ben ik minder blij mee.  
Taliban  die  een ventje van 15 hebben opgehangen omdat hij dollars bij zich had.doet enigszins afbreuk aan Collins' morele wet en dat die van God zou komen.  
Heel kort: Collins  gelooft dat de morele wet van God komt zoals dat in de bijbel staat, maar ook in alle andere religieuze boeken.   
Collins geef toe dat het vaak moeilijk is naar de morele wet te handelen.  
En daar zit volgens mij het probleem: volgens Collins blijft de mens hoe dan ook in moreel opzicht boven het dier verheven omdat de mens kennis heeft van de morele wet.   
<http://home.planet.nl/~gkor>...

**Pantheisten** = Deus siva  Natura

(3)

wat is symbolisch en wat is letterlijk  te lezen ?

Wat zijn de criteria daarvoor ?

(4)  Met 'alles staat in de bijbel en de kerk( of een sekte  of een  "profetisch " persoon ) maakt wel uit(=of  interpreteert )  wat goed voor je is en hoe het moet worden verstaan '   
hebben bepaalde kliekjes  jarenlang mensen onderdrukt en proberen(machtshongerige ?  )  individuen  zichzelf belangrijk te maken  om privileges te kunnen opeisen   
Fundamentalistische theistische   vrienden geven tegenwoordig heel goed te kennen waar ze   eigenlijk voor staan;    **theocratische dicatatuur**

**Creationisme is een ideologie en een onderdeel  van een  grootscheepse maatschappelijke/ politieke  /culturele  restauratiepoging om de religie terug aan de macht te brengen ( of te versterken ) als " overruler " van alles**

**Het is  "geloof in het Geloof " ( Dennett ) als leidend organisatieprincipe van de maatschappij ( voor de intelectuelen ) en  theocratie (**voor demeeste mensen die nood hebben  aan een **sterke Hand/Leider )**

De Homo creationisticus./Heeft God aambeien?     Maarten Keulemans  
 17 februari 2009

**De mens**, zei columnist Maarten Keulemans ,**is zo imperfect dat er hele volksstammen maar niet begrijpen hoe evolutie werkt.**

Keulemans:

‘Geachte mede-apen, als God de mens echt naar Zijn evenbeeld heeft geschapen, dan benijd ik Hem niet. Het Opperwezen heeft dan kans op rugklachten, aambeien, spataderen, versleten knieën en verstopte sinussen omdat Hij zo nodig op twee benen moet lopen in plaats van op vier. God heeft dan een brein dat overgevoelig is voor verslaving, een neus die tot de slechtst ruikende neuzen behoort van het dierenrijk en ogen die snel bijziend worden omdat het eigenlijk de aangepaste ogen zijn van een nachtdier.

Zo volmaakt is de mens namelijk niet. We hebben een idioot groot hoofd, een raar bekken en een gek kaal vel. Vrouwen hebben onhandige borsten die vooral in de weg zitten en mannen hebben behalve een ingewikkeld brein ook een onnodig ingewikkelde, foutgevoelige piemel. We zijn de enige aap die naar de kapper moet omdat ons haar permanent blijft groeien en naar de tandarts omdat we permanent chirurgisch onderhoud behoeven aan ons gebit. En is het niet wrang dat we de hele dag door van alles moeten opschrijven omdat we niet eens een telefoonnummer kunnen onthouden? We hadden van toch zo’n geweldig brein?

De evolutie heeft ons nog een ongemak meegegeven, beste apen. Misschien wel het grootste ongemak van allemaal. Namelijk: het ontkennen van de evolutie. Het is raar maar waar: de evolutie heeft ervoor gezorgd dat de evolutieleer er bij onze diersoort gewoonweg niet in gaat.

Dat zit zo. Om de evolutieleer te kunnen bedenken en te kunnen snappen, moet je hersenen hebben zoals die van ons: een uitgebreid brein dat is geïnfecteerd door taal. En hoe kom je aan zo’n superbrein? De meningen zijn een beetje verdeeld, maar vast staat dat je er een sociaal wezen voor moet zijn. Sociaal levende groepsdieren hebben immers een veel groter en slimmer brein dan solisten.

En daar wringt de schoen. Want sociaal zijn we. Ongelooflijk, wat zijn we sociaal. Ook dat zie je direct aan ons lijf: zo hebben we schijnwerperogen met veel oogwit zodat je precies kunt zien wie naar wie kijkt, en – inderdaad – een brein met allemaal handige plug-ins om gezichten te herkennen, gedachten te raden en invoelend te zijn met anderen.

Zó sociaal zijn we, dat we zelfs andere aapjes herkennen die er helemaal niet zijn. We herkennen gezichten in de wolken en horen stemmen in de ruis op de radio. We zijn, letterlijk, een beetje schizofreen.

Dáárom kunnen we weinig anders dan in goden en geesten geloven. Ons hypersociale brein ziet ze overal om ons heen. Kijk, de sterren proberen ons iets te vertellen! De bomen kijken ons aan! Ja, zelfs het niets kijkt mee over je schouder, want God is overal. We wanen ons voortdurend in een troep met aapjes – ook als we helemaal alleen zijn.

**Tja beste apen, kom dan maar eens aan met Darwins inzicht dat de natuur géén eigen wil of bedoeling heeft. Van een schizofrene aap kun je daarvoor helemaal geen begrip verwachten. Het geloof in een bezielde natuur zit ons ingebakken.**

**Vandaar dat er altijd mensen zullen zijn die de evolutie ontkennen. Lieden die het vertikken zich open te stellen voor wat toch zonneklaar is. Om gek van te worden, apen en apinnen. Eindelijk hebben we het punt bereikt dat we kunnen nadenken over de evolutie – blijkt diezelfde evolutie ervoor te hebben gezorgd dat we dat helemaal niet kúnnen**.

**Een foutje in het ontwerp, beste apen. Wij zijn de evolutie-ontkennende aap.**

**De Homo creationisticus.**