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1.- GODSDIENST /WETENSCHAP/ CULTUUR 2.- **DE BRIL VAN DE LEVENSBESCHOUWINGEN**

**3.-** paradigmashift

**Botsingen tussen religie en wetenschap**zijn onderwerp van politiek debat en publieke discussie.

Denk bijvoorbeeld aan het idee van **intelligent design**dat in de Verenigde Staten, maar ook hier, telkens de kop opsteekt.

 Door de eeuwen heen hebben **godsdienst en wetenschap**meerdere malen **flink gebotst,**en door deze botsingen is **de hoofdstroom van het christendom** diepgaand veranderd.

Wanneer je de wording van onze moderne westerse cultuur wilt begrijpen, is de **gecompliceerde verhouding tussen wetenschap en godsdienst**een bron van inzicht.

En er is nauwelijks een fascinerender onderwerp te bedenken!

Kunsten

Maar er zijn ook **andere aspecten  van de cultuur**(=  bijvoor beeld  de  kunsten  )die regelmatig  botsen  met **zowel  wetenschap**als met  **religieen** ( of er zich door laten inspireren )

Denk maar aan  het verbod op **afbeelden  van het goddelijke**of **de profeet**in de islam  : het opblazen  van de buddha beelden van Bayan door de Taliban  .... zoals deze



Denk trouwens ook aan de beeldenstormen  uit de 16de eeuw  in de Nederlanden

De **anti-wetenschappelijke**houding  tegenover de "harde " wetenschap  , van veel  **"geinspireerde " kunstenaars**die zich vooral bezig houden  met**communicatie**en **pÃ´diumkunsten ( musici , taalvirtuozen , litgeratoren  )**en de  zichzelf zo noemende "continentale " intellectuelen ( **alfa "**wetenschappers" van de oude stempel  ) is te resumeren  in hun houding de "harde wetenschappen " als  het stokpÃ¢ardje van technici en  ambachtslui  af te doen ; bezigheden waar zij   **ver boven**staan  uiteraard  ...
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| [msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) | [delete](javascript:confirmLink(%22Are%20you%20sure%20you%20want%20to%20delete%20this%20reply?%22,%20%22/item/delete-reply/anticreato:journal:91+2?xurl=http%253A%252F%252Fanticreato.multiply.com%252Fjournal%252Fitem%252F91%252FGodsdienst_wetenschap_en_cultuur&usertoken=U2FsdGVkX18Sf4-p0091QpP2p9jgS5Uh3noqorZR0Ta1NfPHVEcd-A==%22)) [reply](http://anticreato.multiply.com/item/reply/anticreato:journal:91+2?xurl=http%3A%2F%2Fanticreato.multiply.com%2Fjournal%2Fitem%2F91%2FGodsdienst_wetenschap_en_cultuur)  [msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) wrote on Jul 25, '07  **Godsdienstfilosofie. /**Herman Philipse    In de afgelopen halve eeuw is (europa grotendeels ) geseculariseerd en hebben velen die godsdienstig waren opgevoed hun belangstelling voor religie grotendeels verloren.    **De mensheid als geheel seculariseert echter niet, integendeel**.    \*Vooral door **de grotere vruchtbaarheid van religieuze bevolkingen**zijn godsdiensten bezig aan een demografische inhaalslag, die het belang van religie in de wereld sterk doet toenemen.    \*Doordat nieuwe technologie챘n de aardbol tot een dorp hebben gereduceerd en door moderne migratiebewegingen botsen de verschillende levensbeschouwingen heftig op elkaar en wordt opnieuw de vraag urgent: **wat moeten we ervan denken?**    Deze vraag, of beter **het complex van specifieke vragen**die erachter schuil gaan, is het onderwerp van de **godsdienstfilosofie.**    Kan men ooit goede redenen hebben om geloof te hechten aan openbaringen?  Wat is de waarschijnlijkheid dat zich een bepaald wonder heeft voorgedaan, zoals de opstanding van Jezus?  Kunnen we goede argumenten ontwikkelen voor het bestaan van God of goden?  **Hoe verhoudt godsdienst zich tot wetenschappelijke kennis, zoals de evolutietheorie?**  **Is godsdienst noodzakelijk als fundering voor de moraal?**  Hoe moeten we religieus taalgebruik interpreteren?  **Indien godsdienstige opvattingen naar alle waarschijnlijkheid onwaar zijn, hoe moeten we dan verklaren dat vrijwel alle volkeren godsdiensten kennen?**  Met andere woorden:  **wat zijn de beste wetenschappelijke verklaringen van het verschijnsel godsdienst?**   Zie ook  **D Dennett**  **R Dawkins**  **Nicholas Humphrey** |
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| [msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) | [delete](javascript:confirmLink(%22Are%20you%20sure%20you%20want%20to%20delete%20this%20reply?%22,%20%22/item/delete-reply/anticreato:journal:91+1?xurl=http%253A%252F%252Fanticreato.multiply.com%252Fjournal%252Fitem%252F91%252FGodsdienst_wetenschap_en_cultuur&usertoken=U2FsdGVkX18Sf4-p0091QpP2p9jgS5Uh3noqorZR0Ta1NfPHVEcd-A==%22)) [reply](http://anticreato.multiply.com/item/reply/anticreato:journal:91+1?xurl=http%3A%2F%2Fanticreato.multiply.com%2Fjournal%2Fitem%2F91%2FGodsdienst_wetenschap_en_cultuur)  [msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) wrote on Jul 17, '07  **Geloof**is een uitstekende school voor**het niet begrijpen van alles dat in conflict komt met het geloof.**      Het beste voorbeeld zijn  de **creationisten,** die het feit van evolutie afwijzen ten gunste van schepping.   Er zijn gradaties in het creationisme, maar ze hebben **allemaal een onbewezen hypothese: “God bestaat.”**    Het doet me denken aan Johannes-Paulus II.  Stephen Hawkings vertelde over hem dat hij had gezegd dat  " .... **het acceptabel is om het universum en waar het begon te bestuderen, maar dat ze niet het begin zelf mochten onderzoeken, omdat dat het moment van de schepping was, en het werk van God...." (1)**          **(1)**  Hawking said the pope told the scientists,  "**It's OK to study the universe and where it began. But we should not inquire into the beginning itself because that was the moment of creation and the work of God."**  Geciteerd op en overgenomen van  <http://www.usatoday.com/tech/science/space/2006-06-15-hawking-pope_x.htm>. |
| [msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) | [delete](javascript:confirmLink(%22Are%20you%20sure%20you%20want%20to%20delete%20this%20reply?%22,%20%22/item/delete-reply/anticreato:journal:91+0?xurl=http%253A%252F%252Fanticreato.multiply.com%252Fjournal%252Fitem%252F91%252FGodsdienst_wetenschap_en_cultuur&usertoken=U2FsdGVkX18Sf4-p0091QpP2p9jgS5Uh3noqorZR0Ta1NfPHVEcd-A==%22)) [reply](http://anticreato.multiply.com/item/reply/anticreato:journal:91+0?xurl=http%3A%2F%2Fanticreato.multiply.com%2Fjournal%2Fitem%2F91%2FGodsdienst_wetenschap_en_cultuur)  [msn-tsjok45](http://msn-tsjok45.multiply.com/) wrote on Mar 8, '07    Ontwijkingsgedrag    **Veel christelijke  studenten  in de bÃ¨ta-wetenschappen**( bij  bijvoorbeeld de studie scheikunde ), kiezen bewust een traject ver van de bio-chemie, juist omdat het niet rijmt met hun overtuiging.  Die gaan liever de fysische chemie in, of gaan richting katalytische chemie.  Om problemen te voorkomen.    Er zijn ook gereformeerden etc. die voor de bio-chemie kiezen. **Maar die laten het stuk evolutie bewust buiten beschouwing, en bij artikelen of hoofdstukken waarbij evolutie-mechanismen een rol spelen,  laten ze die passages door de professor schrijven, omdat het niet rijmt met hun geloof (een kunstgreep).**    **Dit is natuurlijk absurd ontwijkingsgedrag  en " Blind zijn voor de realiteit" uiteraard  .**  Vooral als die te dicht bij iemand en zijn geloof in de buurt komt ; dat is dan de ingebouwde  **"blinde vlek "**    Verder heb je christenen die zich pragmatischer opstellen.  Die nemen de evolutie gewoon als geldende theorie en stellen dat God dan gewoon de regels heeft geschreven en op zijn kunde heeft  vertrouwd in het evolueren van de mens naar zijn evenbeeld.  **En daarmee zijn ze vervolgens klaar.Omdat er geen wetenschappelijke argumenten zijn om anders in de discussie te staan.**  Ze zijn dan ook niet van plan, op basis van vaagheden, zich in de krant belachelijk te maken naar collegae toe.  Dat heeft niets met geweten te maken, maar met het feit dat de **wetenschap al jarenlang kerkelijke doctrine heeft weggewerkt.** Deze christenen beweren  dat kerkelijke doctrine niet leidend hoeft te zijn in hun relatie met  hun "God".    De meest extreme categorie zijn **minnimalistisch  --->  "deisten " ...**  \*God heeft ( misschien ) de eerste oorzaak gegeven  bij  de schepping van dit heelal ( dat kunnen  we niet weten  ---> agnosten )  maar verder er zich niet meer mee bemoeit( dat kunnen  we niet weten  ---> agnosten )  ...  Voor die soort "gelovigen '"  is god overbodig ( dat kunnen  we niet weten  ---> agnosten )    \*Er zijn wÃ©l  nog **verlichte " christelijke "beta-wetenschappers**, maar dat zijn voornamelijk **ietsisten (**Plasterk): (**abstracte godsinvullingen/mystici  ---> theologen**)  ze geloven in god als een iets dat ergens is( of "**we kunnen daar vanuit gaan, bij overeenkomst**) , maar **niet als iets materieels praktisch**.  **Wel als een morele gids.**  **en emotioneel bevredigend ( en motiverend )  iets  In ieder geval: zo gedragen ze zich.**    **Een  link tussen een christelijke signatuur en het bestaan als bÃ¨ta-wetenschapper. ?**  Als wetenschapper zoek je naar feiten en fenomenen die gestaafd kunnen worden door experimentele resultaten of theoretische  overwegingen.**God kun je niet bewijzen!**  **Fossielen en andere vondsten spreken echter heel andere boekdelen.** |
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**DE BRIL VAN DE LEVENSBESCHOUWINGEN**

**Evolutiewetenschap en  creationistisme zijn evenwaardig ?**

Volgens de creationisten  ;

**zijn zowel  evolutionaire wetenschappen  als creationisme  slechts   interpretaties  van hetzelfde  materiaal**

**zie-->**

[**Is wetenschap geloof ?**](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=86&LastModified=4675606349538873055)

[**ID = Creationisme ?**](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=61&LastModified=4675598576900093211)

**( quote ) Tiago**

<http://evolutie.blog.com/1962396/?page=21#cmts>

Een waarneembaar feit, op zichzelf, betekent helemaal niets.

Een feit, om een wetenschappelijke waarde/betekenis te krijgen moet ge챦nterpreteerd worden.

Hier ligt m.i. het sleutelwoord tot de ganse discussie **: interpretatie** of **verklarende uitleg.(1)**  
Volgens mij moet een onderscheid gemaakt worden tussen

**operationele** en**historische wetenschappen**.

\*De eersten staan zeer sterk (natuurkunde, scheikunde, wiskunde, biologie,(\*\*\*) enz.) de tweede (paleontologie, geologie, o.a.) staan een stuk minder sterk omdat **het verleden niet voor herhaling vatbaar is.**

**\***

**"Nothing  makes sense  in biology without  evolution"( T Dobzhansky )**

**Biologie  zonder een  onderliggende  universele theory  is een verzameling   empirische feiten  van pre-wetenschappelijke  aard ..**

**" a poststamp collection" ( Rutherford )**

**\***

**Evolutionaire mechanismen en  bevindingen  worden nu ook toegepast als   onderdelen van systeemtheorie en  als  "Evolutionaire algorythmes "(evolutie zijn algorythmes = Dennett )   in de informatica  ,de  cybernetica   en de " computer aided  design "**

Een wetenschapper kan vanzelfsprekend het verleden niet daadwerkelijk waarnemen, meten en herhalen (methodologische, **empirische ontestbaarheid**van het verleden) om daaruit **een model of theorie**te formuleren.

**Het betekent  niet**dat er geen historische wetenschappen **kunnen**  bestaan ...

De onderbouwingen van  wetenschappelijke hypotheses in de historische  wetenschap  zijn **modellen** en   die zijn **nooit  direkt  bevestigbaar**....

( ook het  geidealiseerde en  "aanschouwelijke" atoommodel  is dat niet )

Deze soort  hypotheses  kunnen wel  voorspellingen doen ( die  wÃ©l kunnen worden bevestigd door de bestaande documenten  of**de  voorspelbare  eigenschappen die  in  deze  documenten ( materieele bewijsstukken , artefakten , fossielen ) moeten voorkomen en nog niet zijn ontdekt  en of  in geconstateerde ( constateerbare  en/of  nog niet  ontdekte )  huidige relaties  in de de  resultaten  van  historische ontwikkelingen en processen ...**

**(hetzij zuiver  causaal  / hetzij  op grond van  de hoge   graad van waarschijnlijkheid  van  een bestaande correlatie )**

**bijvoorbeeld  ;**

**Darwin voorspelde het bestaan van een bepaald  gebouwd soort   insekt  die noodzakelijk  moet  dienen  voor  de bestuiving  van een bepaalde orchidee, en wel  omdat er een co-evolutie  tussen beiden als mogelijk werd vooropgesteld : deze mot  werd ontdekt  lang   na darwin's dood )**/ en ze moeten mogelijk zijn binnen de lokale  toepassingen van de natuurwetten --> universalisme )

Zie ook de ontdekkingen  en  " empirisch  causale  ontdekkings- methoden " ( en natuurlijk ook heel veel theoretisch werk )  in ;

**Deeltjesfysica**

**astronomie**

**Forensische wetenschappen ,**

**archeologie**

**Paleontologie**

Stel dat je **twee paleontologen**naast elkaar zet, een creationist en een evolutionist en hen een fossiel toereikt.

**Wat gebeurt er ?**

De evolutionist gaat het fossiel op **een evolutionistische wijze**interpreteren en de creationist op een **creationistische** manier.

Beide hebben nochtans **hetzelfde bewijsstuk (of "feit")**voor ogen en in handen. Waar komt die verschillende interpretatie dan vandaan ?

Heel eenvoudig omdat beide wetenschappers **de "feiten/bewijsstukken" door de bril of met de ogen van hun persoonlijke levensbeschouwing bekijken.**  
Wegens zijn/haar persoonlijke levensbeschouwing (en iedereen heeft er één, bewust of onbewust, ja, ook wetenschappers, gewoonweg iedereen zonder uitzondering; “**Personal Kowledge, An Introduction to Post-Critical Philosophy**” door **Michael Polanyi)** heeft ieder van ons

**vooroordelen, vooronderstellingen**.

Er bestaat gewoon niets zoals een **“neutrale”**of **“objectieve”**wetenschapper.

Daarom is ook  het **"peer review" systeem**ontwikkeld  :

De wetenschap wordt wel uitgeoefend door **wetenschappers  ... Dat zijn ook maar mensen ...**

**Het peer review  systeem**filtert echter de persoonlijke**motivaties**en  vooroordelen  eruit ... en behoud slechts datgene   wat door iedereen vaststelbaar is  en door iedereen  afleidbaar en uittestbaar  als   hypothese(s)  ... Het verkregene  kan steeds  opnieuw weer  worden gecontroleerd ( inclusief de  afleidende redeneringen ) en vervangen of gedetailleerder uitgebreid   indien  noodzakelijk

-Wetenschap was ooit een  "persoonlijke " geniale  systeem-bouwerij  ( in  16de en 17 de-eeuwse  engeland   en  tijdens de verlichting  sprak men van "natural phikosophers  " =  Newton / harvey / Dalton  ....  Kant / Leibniz    etc ...  )

-Tegenwoordig is  wetenschap  **het resultaat van teamwork en de inspanning  van zeer vele   wetenschappers**(Zelfs Einstein  is maar "echt" aanvaard na  experimenteele en empirische  ontdekkingen die zijn  theorie  bevestigden / zijn theorieeen  zijn trouwens  begonnen als "uitleg"  voor  o.a. het Michelson-Morley

experiment )

De wetenschappers werken **NIET** in een Vacuum :

Het genie op zijn  zolderkamer  ( of een doktor frankenstein  of zo  ) is een  romantische  mythe

-Ondanks  de "subjectiviteit " en het  persoonlijke " perspektief " waarmee  ook de individuele  wetenschapper  is uitgerust ; kan er een **objectief corpus**onstaan

Omdat men dit  "gemeenschappelijk" uitfiltert  en  slechts  het toetstbare ( en nog niet - wetenschapelijk  verworpen / gefalsifieerde )behoud  , wat de beste verklaring  bied voor de waargenomen (bekende ) fenomenen  en  **uittestbare**   voorspellingen ( en extrapolaties )  doet ... ...

Net zoals  allerlei verschillende  mensen  dezelfde  taal kunnen gebruiken  die ( principieel )  moet  verwijzen  naar dezelfde  begrippen en beschrijvingen van  universeel  waarneembare  fenomenen ( ...  en men de  betekenis van de taalbegrippen  kan  gaan verschuiven  al naargelang de motieven en de  gewenste interpretaties ... waarbij  uiteindelijk  het opzetten  van " brillen " neerkomt  op het verwerpen  van de eenduidigheid ... ) kan men  pogen de(methodologisch  ) definitie van wat wetenschap nu eigenlijk is ( namelijk een methodolisch naturalisme  ) te verdraaien  of passend  te maken voor  ideologieen , doctrimes en dogmatiek  ...

Daarom houdt de uitdrukking

***“wetenschap heeft aangetoond dat evolutie gegrond is”(2)*** geen steek.

Waarom ?

**Omdat de wetenschappelijke methodologie gewoon een middel, een instrument is (toegegeven, een z챕챕r krachtig middel), om de natuurlijke wereld rondom ons te analyseren en te interpreteren.** (3)

En de interpretatie hangt af van de levensbeschouwing van de persoon die de “feiten” interpreteert.

**Toegegeven, in de operationele wetenschappen stelt de interpretatie veel minder problemen voor omdat op dat gebied een model of theorie wel voor herhaling vatbaar is (testbaarheid van een model of theorie).**  
M.a.w.,

**volgens een evolutionistische interpretatie van wetenschappelijk beschikbare en waarneembare feiten, is evolutie de beste verklarende uitleg, model of theorie (in de media, staat dit gelijk aan “de wetenschap heeft bewezen dat evolutie ...”) en volgens creationistische wetenschappers is de evolutieleer te onvoldoende empirisch bewezen, onderbouwd en komt de evolutietheorie gewoon ongeloofwaardig over.**

[204](http://evolutie.blog.com/1962396/?page=21#204) -

(Fedor / Chim Chim )

Het twee-brillen-idee is heel prominent in creationistische kringen, om het feit te vermijden dat **'de wetenschap' hen niet steunt**.

**Je veronderstelt gewoon een parallele wetenschap met zijn eigen visie, eigen interpretatie en dan is het probleem opgelost, niet?**

**Helaas voor de creationisten gaat die vlieger niet op**.

\***Creationistische interpretaties schieten namelijk enorm tekort in vergelijking met evolutionaire en** uniformitarianistische **interpretaties.**

Creationisme kan zoveel feiten niet wetenschappelijk verklaren, dat een verwijzing naar **Occam's scheermes**zowat achterwege gelaten kan worden.

Van een louter **probabilistische invalshoek**bekeken, is evolutie zo goed als onmogelijk.

En niemand  zal beweren dat deze tak van de wiskunde onzin is.

**Probabilistisch gezien, wordt sinds veertig jaar aangetoond dat evolutie totaal ongeloofwaardig is**

**maar daarop krijgen de mathematici van de evolutiebiologen te horen dat de eersten geen enkel verstand hebben van biologie.**

Wiskundigen zijn zeker geen biologen maar de eersten kunnen toch nog rekenen, of is dat niet zo ?

[204](http://evolutie.blog.com/1962396/?page=21#204) -

(Fedor / Chim Chim )

**Het probabiliteitsargument is eveneens heel erg belegen**.

 Ik hoef waarschijnlijk niet de term GIGO (Garbage-In-Garbage-Out) te verklaren?

**Als de fundamentele aannames van je berekeningen niet kloppen dan is het resultaat ervan evenmin betrouwbaar.**

 Bovendien **doet  Tiago  alsof de hele wiskundige stand tegen de biologie ingaat**, terwijl het slechts gaat om enkele lieden, waaronder **Dembski**en **Spetner.**

[creationistische kansberekening](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=702&LastModified=4675586269358796749)

(1)

Een verklarende  uitleg is  wat men (ook in de spreektaal )een "theorie "noemt

\* Echter niet elke " theorie "  is een "wetenschappelijke" theorie

--->Wetenschappelijke  theorieeen  zijn falsifieerbaar

---> Wetenschappelijke  theorieen zijn consistent met andere  wetenschappelijke  theorieen  uit andere  vakgebieden ( die tot het huidige corpus behoren )

---> zijn conform de wetenschappelijke methodologieen  die gebaseerd zijn op  zowel rationalisme als **empirism**e en **methodisch naturalisme**

\* Creationistische  theorie  is  GEEN wetenschappelijke   theorie / het is een sectair

geloof

zie ook --->

[**Evolutie is maar een theorie en geen feit:**](http://groups.msn.com/anti-creato/general.msnw?action=get_message&mview=0&ID_Message=14&LastModified=4675617424433182086)

(2)

[204](http://evolutie.blog.com/1962396/?page=21" \l "204" \t "_top) -

(Fedor / Chim Chim )

De sterkste evidentie voor evolutie in mijn ogen wordt nog altijd gevormd door het **fossiele bewijsmateriaal**.

 Maar zolang creationisten niet eens zoiets simpels als het patroon van de menselijke vingerafdrukken kunnen verklaren, in werkelijkheid een aanpassing aan een arboreale levenswijze, hoef ik daar niet eens op in te gaan.

[Bart Klink](http://blog.com/profile/?userid=950513)

TalkOrigins geeft op een toegankelijke manier inzicht in wat gemeengoed is in de wetenschappelijke wereld.

Ik had in plaats daarvan ook kunnen verwijzen naar de boeken die gebruikt worden aan biologiefaculteiten van universiteiten.

Dergelijke boeken heb ik zelf ook gebruikt tijdens de colleges en practica van de betreffende vakken.

Deze zijn echter veel minder toegankelijk.   
  
Ik geloof niet in evolutie, dat is niet nodig als er bergen bewijzen zijn (zie de link die ik  hierboven al  gaf).

Noch beschouw ik evolutie als de waarheid “blindelings en zonder enig kritisch denken”.

Ik accepteer evolutie als **de beste verklaring voor de ontwikkeling en diversificatie van het leven, nadat ik alle facetten van evolutie uitgebreid bestudeerd heb**.

 Ook de creationistische âargumentenâ heb ik uitgebreid onderzocht, maar elke keer bleken ze niet steekhoudend te zijn.

Creationisme ( en haar  internetsites met verwijzingen naar crationistische "wetenschappers " )   is geen partij in het wetenschappelijke discours,

het is **pseudo-wetenschap.**

Creationisme is voor biologie wat alchemie is voor scheikunde en astrologie over astronomie.

(3)

Het is het enige  universeel  aanvaardbaar , mededeelbaar  , supra-individueel   en universeel- compatibel **middel**

en

het **werkt ( wat kan worden geconstateerd door elk normaal denkend mens  )**

**omdat het is gebaseerd op de "werkelijkheid "**
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paradigmashift

1.-Een paradigmashift  loopt niet van een leien dakje.

\*Dat zeggen **IDC-ers**,  **ufologen** en **astrologen**ook al een hele tijd.   
**Het is vaak kenmerkend voor pseudo-wetenschap**.

\*Het aardige is dat een**paradigmaverschuiving**vaak juist w챔l van een leien dakje gaat.   
Bedenk hoe snel Einsteins relativiteitstheorie geaccepteerd is, of Heisenberg's onzekerheidsrelatie.  
Dat waren toch echt twee wereldschokkende ontdekkingen.  
...of de introductie van de evolutietheorie bijvoorbeeld...   
Wereldschokkend, maar vanwege z'n overtuigingskracht toch wel snel geaccepteerd..

\*Ja natuurlijk ;   
**( de geschiedkundige benadering   van )Thomas Kuhn**had het ook  altijd   over **" revoluties**".... toch ?

" the structure of scientific revolutions "

Vandaar dus  de  uiterst   naive gevolgtrekking----> dat het "**niet van een leien dakje   loopt " want revoluties zijn    euh ...onder meer  gewelddadig omdat ze hevige interpretatieframes  van   ideologische /wereldbeschouwelijke  weerstand  moeten overwinnen  ?**

**Zie ook**

**(1)PARADIGMA**

[Bericht 7](http://groups.msn.com/evodisku/glosuvw.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=573)

**(2)KOMMENTAAR**

[Bericht 8](http://groups.msn.com/evodisku/glosuvw.msnw?action=get_message&mview=1&ID_Message=574)