[Denk eens echt na](http://denkeensechtna.blogspot.com/)

[**http://denkeensechtna.blogspot.com/2009/10/95-stellingen.html**](http://denkeensechtna.blogspot.com/2009/10/95-stellingen.html) **<---door** [**DEEN**](http://www.blogger.com/profile/01038312556912179499) **27 oktober 2009**

De groep achter het foldertje ***"Evolutie of Schepping***" heeft weer eens een hobby-project: [95 stellingen](http://www.0095.info/nl/).(1) Hierin worden 95 bezwaren tegen de evolutietheorie opgesomd, die samen zouden moeten bewijzen dat evolutie niet kan kloppen.

Dit is een **klassiek voorbeeld van een debatteer-techniek** waarbij zoveel mogelijk bezwaren worden geuit in een zo kort mogelijke tijd. De opponent zal nooit al deze bezwaren binnen de beschikbare tijd kunnen weerleggen, zodat in de ogen van een argeloze toeschouwer deze het debat lijkt te hebben verloren.(2)  
  
Toch is [Erik van .god.voor.dommen](http://www.godvoordommen.nl/) begonnen met een [serie van weerleggingen van de 95 stellingen](http://www.godvoordommen.nl/2009/10/28/95-antwoorden-deel-i). Ik wens hem veel succes. Zoals hij zelf al aangeeft zal hij heel wat meer tekst nodig hebben om de stellingen te weerleggen dan nodig was om ze te poneren.

Ikzelf geef de voorkeur aan een andere aanpak. Er is namelijk **een verdediging tegen deze spervuur-tactiek.** De website

[TalkOrigins](http://talkorigins.org/) heeft al jaren een [lijst met veelgebruikte claims can creationisten](http://www.talkorigins.org/indexcc/list.html). Sommige beweringen kwamen zo vaak voor in debatten dat men besloten heeft ze te categoriseren en te nummeren en te voorzien van antwoorden. Bij een eerste vluchtige blik op de 95 stellingen vermoedde ik al dat ik veel van deze stellingen op deze lijst terug zou vinden. Als dat zo is, dan toont dat aan dat het hier inderdaad gaat om de spervuur-tactiek, waarbij een hoog aantal argumenten de plaats moet innemen van argumenten van enige kwaliteit en originaliteit.  
  
Laat ik eens proberen of dat klopt:

Zoals je kunt zien (als je het allemaal echt wil nalezen) zijn het grootste deel van de 95 stellingen inderdaad terug te leiden op de lijst van TalkOrigins. Veel ervan zelfs bijna letterlijk, bij andere is de link wat minder direct duidelijk. En in sommige gevallen gaat de stelling absoluut niet over evolutie, maar bijvoorbeeld over kosmologie, al zijn er in sommige van die gevallen toch antwoorden beschikbaar. Kortom, het zijn voornamelijk standaard argumenten waar deze groep mee komt, waar standaard antwoorden voor beschikbaar zijn. Alleen het hoge aantal stellingen laat het lijken alsof er iets van substantie aanwezig is - en wie gaat er al die stellingen nalopen, als hij of zij geconfronteerd wordt met zulk overweldigend bewijs?   
  
(Ik, blijkbaar...)

**( Samsa )**Als je kijkt naar 'oer'-creationistische websites dan kom je op de eerste (morgenster) een aantal" verrassende "(kuchekuche) argumenten tegen:

**- het argument van Haeckel  
- onherleidbare complexiteit van de bombardeerkever  
- vervalsingen (Pitdown mens)  
- niet kloppende C-14 dateringsmethodes**

**Goh, dat lijken wel precies altijd dezelfde mallemolen van core- argumenten.   
En dat zijn ze ook, al sinds 1970 (en sommige nog verder terug). Dat is geen oude koeien uit de sloot halen meer, deze koe is al minstens 30 jaar volledig verteerd.**  
  
Uiteindelijk is er natuurlijk een achterliggende reden dat deze groep deze 95 stellingen op een nietsvermoedend publiek probeert te dumpen: ze geloven dat als ze maar genoeg bewijzen tegen evolutie verzamelen, ze dan automatisch bewijs hebben voor hun eigen geloof. Ik heb daarop maar één ding te zeggen:

[CA510.1](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA510_1.html).

**De gelovigen hebben het automartisch bij het juiste eind , wanneer ze de evolutietheorie kunnen doen vallen of falsifieeren , ?**

**Natuurlijk niet ;**

***"Geloof in de evolutietheorie betekent dat er geen antwoord is op belangrijke vragen als: Waar kom ik vandaan?, Waarom ben ik hier? en Waar ga ik heen als   
ik sterf?*** "

Creationisten maken dezelfde karakteristieke fout die we altijd weer tegenkomen in religieuze argumenten.   
Samenvattend luidt de fout als volgt: **Niet iedere zin met een vraagteken aan het eind is een geldige vraag.**Dat er mensen zijn die zichzelf afvragen

“**waarom we hier zijn en waar we heengaan als we sterven”,** betekent niet dat er daadwerkelijk een reden is dat we hier zijn en/of dat er zelfs een hiernamaals is.

We kunnen dus simpelweg stellen dat **de centrale vraag een onjuiste vraag is** en zelfs een **cirkelredenering.   
Dit omdat de vraag veronderstelt wat zij dient te bewijzen:   
Is er een reden dat wij hier zijn?   
Zo ja, wat is die reden dan?**

*Geloof je in de Bijbel, dan zijn er wel antwoorden op die belangrijke vragen.   
Dan mag je weten dat God je uit lie*fde geschapen heeft en een plan met je heeft.

Deze **valse tegenstelling** die men direct introduceert als antwoord is van bedenkelijke aard.   
**Voordat men mag stellen dat de bijbel geloofwaardig is en je derhalve antwoorden op deze vragen verschaft, zou men dit moeten aantonen.   
Wederom veronderstelt men hier hetgeen men dient te bewijzen.**

Men plaatst zelfs andere “heilige geschriften” buiten de discussie op basis van onbeargumenteerd geloof.   
**Bijbelcitaten zijn nietszeggend als er geen autoriteit bewezen is, dus ik laat ze voor wat ze zijn.**

**( Heeck )**  
Reli-gelovigen moesten eens leren dat hun **zogenaamde gaten schieten in de evolutie-biologie** nimmer kan leiden tot het aanvaarden van **bovennatuurlijke verklaringen**,   
maar hooguit aanzet kan zijn (voor de wetenschap) om hun eigen kennis bij te spijkeren en/of nieuw onderzoek te entameren.

**Noten**

**(1)** ( **het begin-Artikel van Deen is integraal overgenomen : het doet hier dienst als basisframe en is door mij zeer summier bewerkt maar vooral aangevuld /met de bedoeling het te bekommentarieeren en uit te breiden met andere relevante (eventueel door mij bewerkte ) kommentaren geplukt van (Nederlandstalige of in het Nederlands vertaalde )internet-info en bij bloggers**

* <http://www.golzuam.com/index.php/2009/10/27/creationisme-de-ontkrachting?blog=2>**--->\*((BrotherLordAcid )) " .....Met de bronnen die de makers van de anti-these voor evolutie noemen ben ik zo klaar; ze noemen er geen één, zelfs niet de bijbel, 'mijn duim' of 'gezond verstand'. Het ontbreken van laatstgenoemde bronvermelding verbaast mij totaal niet na het lezen van hun vod....."**
* **----->Voor de mensen die de bronnen achter de stellingen zoeken; gewoon even de website doorzoeken.** [**www.creatie.info...**](http://www.creatie.info/stellingen/)
* <http://www.vkblog.nl/bericht/283988/Bewijs_het> !---> **\*(Eelco )".......Deze 95 stellingen komen blijkbaar uit een boekje dat in Zwitserland in elkaar gezet is:**[**www.factum-magazin.ch/wFactum\_...**](http://www.factum-magazin.ch/wFactum_de/natur/Schoepfung_Evolution/2009_10_01_95_Thesen.php)  
  **Ze hebben nog een website ook:** [**www.0095.info/nl/**](http://www.0095.info/nl/)  
  **Wie betaalt dit allemaal ?"**
* Nico Van der stralen/VU-hoogleraar dierecologie (<http://www.advalvas.vu.nl/component/content/article/13-opinie/623-stellingen-tegen-de-evolutie-zijn-aperte-leugens.html> 4 november 2009) De poster( die aan de deur van de Vu werd genageld ) is het resultaat van een internationaal project van de **Duitse werkgroep ProGenesis**.   
  De versie die ik las is waarschijnlijk uit het **Engels** vertaald
* Deze **fundies rond een arkenbouwer** hebben ( als vervolgbrochure in hun anti-evolutie campagne tijdens het darwinjaar ) **95 bezwaren** tegen de evolutietheorie opgesomd, **die samen zouden moeten bewijzen dat evolutie niet kan kloppen.**

(2) **\* Dat soort debateertruuk noemt men de "Gish Gallop "--->** [**http://rationalwiki.com/wiki/index.php?title=Gish\_gallop**](http://rationalwiki.com/wiki/index.php?title=Gish_gallop%20%20.....Het) .....Het

is daarnaast natuurlijk ook een **lang non sequitur** , een opeenstapeling van het onderuit halen van **stromannen** en een **valse dichotomy--> omdat de"evolutie"niet" bewezen" is, is hun geloof automatisch juist** )

**Gaan voor kwantiteit ipv kwaliteit** is een veelgebruikte tactiek...... 95 (in dit geval) dingen roepen **kost (relatief) weinig tijd**. Deze 95 stellingen weerleggen **kost dan weer veel tijd**.**(Alhoewel het meestal volstaat om enig ordinair en routineus opzoekwerk te doen )**

* ( [**Ruud Zweistra**](http://www.vkblog.nl/blog/3159) )....... het kost sowieso al veel tijd om al die stellingen te gaan doornemen, maar zo te zien komt een hoog gedeelte neer op:  
  **"De wetenschap weet niet alles"  
  Wat treffend laat zien dat ze er niets van begrepen hebben, want het idee dat je alles zou kunnen weten is zo'n beetje wel het meest domme idee dat er is.  
  En desondanks lijdt op zijn minst 90 procent van het tweebenige sprinkhanenvolk aan dat waanidee.**
* Veel van de "stellingen " zijn warrige onzin,  
  vraag en antwoord hebben vaak niets met elkaar te maken.....Trouwens stellingen **zonder** ondersteuningen, voldoende "bewijs"voeringen en materieele bewijstukken die ze waarschijnlijker maken , noch de nodige en voldoende referenties , dienen tot niets .... Veel van die stellingen hebben niets van doen met de evolutietheorie. Eigenlijk staat er heel vaak: **Er zijn dingen niet te verklaren** (DUS moet er een God zijn. )Het blijft het eeuwige verhaal met creationisten; een theorie heeft pas bestaansrecht als het om te beginnen al te verifiëren is. Het enige wat zij doen is het pogen te falsifiëren van ( stromannen of verouderde varianten ) van een andere "theorie " en op basis daarvan bestaansrecht toedichten aan hun eigen theorie.
* Er staat bij een paar stellingen ook **'is moeilijk voor te stellen'**.  
  Dan moet je maar een beetje beter nadenken, nietwaar?
* **"Ik kan me niet voorstellen dat het mogelijk is, ergo het is niet waar".** Oftewel, **omdat ik kernfusie lastig vind om te begrijpen ga ik er maar vanuit dat Hiroshima nooit platgegooid is**

**(Toch maar doen die stellingen ontkrachten ) hier gaan we)**

Behalve dat de **95 stellingen tegen evolutie** **vele reeds lang beantwoorde standaard-argumenten** bevat, bevat deze ook **een hoop onnodige herhaling**.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

(Nico Van der stralen/VU-hoogleraar dierecologie )4 november 2009

<http://www.advalvas.vu.nl/component/content/article/13-opinie/623-stellingen-tegen-de-evolutie-zijn-aperte-leugens.html>

Kritisch burger, medicus , wetenschapper en marinebioloog   
n=1 (blognaam van Dirk Poot) heeft de complete   
folder van die dwaas uit Urk doorgespit en alinea na alinea gedebunked.   
N= 1  
<http://www.vkblog.nl/bericht/240135/2009%3A_Dominees_verklaren_Darwin_de_oorlog>

Geannoteerde PDF van de folder :   
  
<http://www.prefectionist.nl/EvolutieOfScheppingGeannoteerd/82504_SchreeuwomLeven_brochure_gewijzigd.1.1.pdf>   
of attachment  
  
Op iedere pagina staan een aantal gele vraagtekens of gele kruisjes.   
Vraagtekens voor twijfelachtige beweringen, kruisjes voor pertinente onwaarheden.   
Als je met je muis over een markering gaat, verschijnt het commentaar in een pop-up.

<http://www.skepsis.nl/s-frames.html>

**Attachment:**

<http://www.creatie.info/books/bookid/3>

[82504\_SchreeuwomLeven\_brochure\_gewijzigd.1.1.pdf](http://images.tsjok45.multiply.multiplycontent.com/attachment/0/TBEKMgooClAAABH7RLs1/82504_SchreeuwomLeven_brochure_gewijzigd.1.1.pdf?key=anticreato:journal:223&nmid=294100645)

van 1 t/m 5

->***Evolutie mag "onbewezen "worden genoemd ?***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ["bewijs" evolutie](http://anticreato.multiply.com/journal/item/11/quotbewijsquot_evolutie) Blog Entry   |  |  | | --- | --- | | Note | [Darwin's theory](http://evodisku.multiply.com/notes/item/93) | |

"Evolutie is hypothese en onbewezen"

(andere creato' "Evolutie is een theorie en geen feit." )  
[**Evolutie is theorie en feit**](http://www.youtube.com/watch?v=LIm2H0ksawg&playnext_from=TL&videos=wAK9dqKBK0A)**;** (< click) Evolutie is een geobserveerd feit dat evolutie plaats vindt, de theorie beschrijft het mechanisme hierachter.

Het is onzinnig te verwachten dat een wetenschappelijke theorie bewezen kan en zal worden. Je kunt van een wetenschappelijke theorie alleen maar verwachten dat ze weerlegd wordt.   
Zie Karl Popper, volgens wiens principes alle natuurwetenschappen werken (nee, Thomas Kuhn is niet in strijd).

Het feit dat een theorie gaten en onvolledigheden vertoont houdt niet in dat zij weerlegd is.   
Het houdt in dat zij voor verbetering vatbaar is. Een theorie is pas weerlegd als een waarneming in strijd is met de voorspellingen van die theorie.

**Ter informatie:**   
zowel de Algemene Relativiteitstheorie als de Quantummechanica zijn onvolledig.   
Toch zijn er nauwelijks succesvollere theorieën te noemen van de afgelopen 200 jaar.

Moraal van het verhaal: creationisten en co kunnen alleen beargumenteren dat de evolutietheorie valselijk is door  
1) deze verkeerd weer te geven;  
2) de definities die van belang zijn voor de evolutietheorie zodanig te veranderen, dat ze niet meer in die theorie   
passen en door toch te doen of evolutietheoretici die veranderde definities hanteren;  
3) doelbewust relevante waarnemingen te negeren.

Een grotere stropop dan die van de (meeste)creato's ben ik nog niet tegengekomen.   
Het werkelijk trieste is natuurlijk dat een mens best de evolutietheorie kan aanvaarden en toch gelovig blijven ....

1

***De verandering van levende wezens verdergaand dan hun soortgrens (macro-evolutie) door de vorming van nieuwsoortige organen of structuren werd nog nooit waargenomen en is absoluut onbewezen.***

**Talk Of Origin**

→ [*CB901*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB901.html)

**Er is geen bewijs voor macro-evolutie**

**Macro-evolutie is de evolutie die verklaard waarom er meerdere soorten zijn.** Creationisten zeggen vaak een hond blijft een hond en wordt geen kat. Dit is natuurlijk een **misvatting** omdat de evolutie theorie dit ook helemaal niet beweerd. Maar ze hebben ooit, heel lang geleden dezelfde voorouder gehad; dit was noch een kat noch een hond. Door graduele veranderingen in de genen is 1 tak uitgegroeid tot de huidige honden en 1 tak tot de huidige katten.

Er is enorm veel bewijs dat macro-evolutie plaats vind en heeft gevonden, hieronder een greep uit dat bewijs;  
- [Chromosome speciation: Humans, Drosophila, and mosquitoes](http://www.pnas.org/content/102/suppl.1/6535.full) (Wetenschappelijk artikel)  
- [Speciation through sensory drive in cichlid fish](http://www.nature.com/nature/journal/v455/n7213/full/nature07285.html) of [hier](http://evolutie.blog.com/2008/10/02/oogpigmenten-belangrijke-factor-in-evolutie-van-cichliden/) als je niet wilt inloggen. (Wetenschappelijk artikel)  
- [A theory of evolution above the species level](http://www.pnas.org/content/72/2/646.short) ([volledige PDF](http://www.pnas.org/content/72/2/646.full.pdf)) (Wetenschappelijk artikel)  
- [dit filmpje vanaf 4:40](http://www.youtube.com/watch?v=LIm2H0ksawg) ; [of een ander filmpje hier](http://www.youtube.com/watch?v=7w57_P9DZJ4&feature=related)) (Populaire wetenschap, filmpje)  
- [En nog een filmpje](http://www.youtube.com/watch?v=D0wwhSlo1NI), waarin duidelijk wordt dat het onderscheid tussen soorten niet zo zwart wit te stellen is als dat creationisten doel geloven  
  
**Er is hier zoveel informatie over te vinden dat het triest is dat het nog altijd beweerd wordt.**

kiks

<http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158&start=15>

Wetenschappers zijn niet overtuigd van evolutie, maar **zien dat evolutie plaatsvindt** en beschrijven dat, **creationisten zien dingen bewust niet, omdat het niet in de vooraf gestelde conclusie past**.

Bijvoorbeeld de eerste stelling is al jaren weerlegd (zie b.v. hagedissen, croatische eilandjes). <http://www.bloggen.be/evodisku/archief.php?ID=97>

**1 vraag over de hagedissen dan: zijn het nog steeds hagedissen ja of nee?**  
  
Zo, zo, zijn we (weer) de doelpalen aan het verschuiven? Krijg je een geschikt bewijs voor het ontstaan van een nieuwe soort, dan maar beginnen te zeveren over of ze wel passen bij de taxonomische aanduiding Geslacht of Familie...

De rest van de stellingen borduurt er wat op voort.   
Wetenschappelijke benadering door creationisten heeft niets met wetenschap te maken.

zie verder,<http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=39&t=6269>

[Bekijk in dit filmpje](http://www.youtube.com/watch?v=PoeIIZFApF4) hoe de intrede van de vuurmier in de VS de evolutie van hagedissoorten aldaar stuurt.

"....De **Eastern fence lizard** ( de hagedissoort uit het openingsbericht ) heeft alleen maar een nieuwe **instinctieve reflex** ontwikkeld die nu ook door volwassen exemplaren wordt aangehouden ....of hij heeft dat nieuw gedrag "uitgevonden" en aangeleerd in een soort hagedissen cultuur als het ware ?

Ook mogelijk dat de schepper eventjes stiekem heeft ingegrepen toen niemand het zag ?"

**een instinctieve reflex is ook een nieuw " orgaan "**

**Fishook **

-De MRSA bacterie is een nieuwe soort die recent gemuteerd is.  
  
-De [Appelvlieg *Rhagoletis pomonella*](http://en.wikipedia.org/wiki/Rhagoletis_pomonella)

One example of evolution at work is the case of the hawthorn fly, Rhagoletis pomonella, also known as the apple maggot fly, which appears to be undergoing sympatric speciation.[13] Different populations of hawthorn fly feed on different fruits. A distinct population emerged in North America in the 19th century some time after apples, a non-native species, were introduced. This apple-feeding population normally feeds only on apples and not on the historically preferred fruit of hawthorns. The current hawthorn feeding population does not normally feed on apples. Some evidence, such as the fact that six out of thirteen allozyme loci are different, that hawthorn flies mature later in the season and take longer to mature than apple flies; and that there is little evidence of interbreeding (researchers have documented a 4-6% hybridization rate) suggests that sympatric speciation is occurring. The emergence of the new hawthorn fly is an example of evolution in progress.

Claim :   
"Geen enkel geval van macro-evolutie is ooit gedocumenteerd. "

Bron:   
Morris, Henry M., 2000 (januari). Strong Delusion. Back to Genesis 133:   
Brown, Walt, 1995. In the Beginning: Compelling evidence for creation and the Flood .  
Phoenix, AZ: Center for Scientific Creation, p. Phoenix, AZ: Center for Scientific Creation, blz. 6. 6.

Antwoorden / Reacties:

1.- We verwachten niet dat grote veranderingen direct observeerbaar zijn .   
Evolutie bestaat hoofdzakelijk uit de **accumulatie van kleine veranderingen over lange periodes.**Als we iets als een vis direct ( in een paar generaties )zouden zien veranderen in een kikker , dan zouden we meteen een goed **tegen"bewijs voor de evolutie,** bezitten .   
Het bewijs voor het feit van de evolutie is niet afhankelijk , zelfs niet een beetje, van de **directe observatie van macro-evolutie**   
Er is zeer veel ander bewijsmateriaal (Theobald 2004, zie ook ---> [evolution proof](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA202.html)).

2.- Biologen bedoelen met de term macro-evolutie = evolutie /veranderingen op of boven het soorten- niveau . Speciatie /[Speciation](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB910.html) (--> soortvorming ) is waargenomen en gedocumenteerd. [**WAT IS EEN SOORT?**](http://evodisku.multiply.com/journal/item/406/WAT_IS_EEN_SOORT) [**MYSTERIE DER MYSTERIEN M.SCHILTHUIZEN**](http://evodisku.multiply.com/journal/item/430/MYSTERIE_DER_MYSTERIEN_M.SCHILTHUIZEN) [**Soortbarriere**](http://evodisku.multiply.com/journal/item/412/Soortbarriere) [**soort bastaarden**](http://evodisku.multiply.com/journal/item/410/soort_bastaarden) [**Planten kruisingen**](http://evodisku.multiply.com/journal/item/432/Planten_kruisingen) [**SPECIATIE**](http://evodisku.multiply.com/journal/item/408/SPECIATIE)

[*29+ Evidences for Macroevolution*](http://www.talkorigins.org/faqs/comdesc/)

3.-

Blog Entry[MICRO en MACRO evolutie](http://anticreato.multiply.com/journal/item/3/MICRO_en_MACRO_evolutie)

<http://en.wikipedia.org/wiki/Macroevolution#Macroevolution_and_the_modern_evolutionary_synthesis>

....**celmutaties vallen onder micro-evolutie**, het ontstaan van **nieuwe soorten onder macro-evolutie.   
En dat laatste is waargenomen...**

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [anti-creato Algemeen : MACRO-EVOLUTIE](http://evodisku.multiply.com/journal/item/762/anti-creato_Algemeen_MACRO-EVOLUTIE) |

Micro-evolutie is waargenomen en is ook aanvaard door creationisten.   
Omdat er (voor zover bekend) geen uitsluiting kan worden gesteld voor de grote verandering   
[no known barrier to large change](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB902_1.html) en  
omdat we kleine veranderingen mogen verwachten te accumuleren...(.--> [small changes to accumulate](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB902_2.html) ) in grote veranderingen impliceert micro-evolutie macro-evolutie.   
Kleine veranderingen in ontwikkelings-genen of hun regelatie kan leiden tot relatief grote veranderingen in het volwassen organisme   
(Shapiro et al.. 2004 ).

Macro-evolutie is micro-evolutie maar dan over langere tijd

Het is meer een term die door gelovigen graag gebruikt wordt omdat ze wel **moeten** accepteren dat er verandering plaatsvindt. **Er is genoeg bewijs voor macro-evolutie**.

**(crea) "Aaneengeschakelde micro-evolutie levert geen macro-evolutie op,"**  
[http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158&p=238578#p238578](http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158&p=238578#p238578           )

[**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076) = **Dit is dus gewoon onwaar**, hoe vet en hoe vaak je het ook afdrukt. Macro-evolutie voorspelt het ontstaan van nieuwe soorten. Dat is waargenomen. Het begrip soort is uiterst nauwkeurig gedefinieerd: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Soort>

(De rest van het citaat heb ik weggelaten, want irrelevant. )Het punt waar het om draait is: er is geen sprake van tussensoort. ( in rechte lijn ) **Tussensoorten** zijn namelijk allemaal fossielen van afstammelingen ( of vertegenwoordigers binnen een groep ) waarin ook de common ancestor zit ( zie hieronder missing links )

Er zijn wel **waargenomen voorbeelden van macro-evolutie**.

[Observed speciation](http://www.talkorigins.org/faqs/evolution-research.html#observed-speciation) <

<http://www.talkorigins.org/faqs/evolution-research.html#observed-speciation>

( K Hunt) Speciation has been observed. In the plant genus Tragopogon, two new species have evolved within the past 50-60 years.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Salsify>

They are **T. mirus**



[**http://www.jstor.org/pss/2419333**](http://www.jstor.org/pss/2419333)

**and T. miscellus**.



[*Tragopogon miscellus*](http://plants.usda.gov/java/profile?symbol=TRMI8), or Moscow salsify. This unassuming wildflower is a polyploid hybrid of *T. dubius* and *T. pratensis*, which arose when the parent species were introduced to the Palouse in the early Twentieth Century, and was first recorded in Moscow by Marion Ownbey in 1950. (See JSTOR for [Ownbey's original account](http://www.jstor.org/stable/2438023).)

see also

<http://www.jstor.org/pss/2446255>

The new species were formed when one diploid species fertilized a different diploid species and produced a tetraploid offspring. This tetraploid offspring could not fertilize or be fertilized by either of its two parent species types. It is reproductively isolated, the definition of a species.

<http://www.talkorigins.org/faqs/evolution-research.html>

4.- Er zijn vele overgangsvormen([transitional forms](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC200.html) ) die aantonen dat macro-evolutie heeft plaatsgevonden

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Tussenvormen bestaan niet](http://anticreato.multiply.com/journal/item/206/Tussenvormen_bestaan_niet_) |

*(andere creato's ) .....Er zouden nu dan ook tussenvormen rond moeten lopen, maar er zijn alleen maar apen of mensen.....*  
Het idee dat er nu tussenvormen die wij als zodanig herkennen is een duidelijke indicatie dat de evolutie theorie niet begrepen wordt. Alle levende organismen zijn tussenvormen tussen de vorige en volgende generatie. Wij weten alleen niet waar we naar toe gaan en de vorige generatie lijkt vreselijk veel op de onze. Dit komt omdat het een gradueel proces is, net als volwassen worden. Neem iedere dag een foto van een baby totdat deze 80 is en bepaal op welke foto de baby nog baby was, op welke dag de baby een kleuter was, op welke dag een peuter, op welke dag een volwassene, etc. etc.  
  
Mensen die denken dat een **'crocoduck'** zou moeten rondlopen is te absurd voor woorden...(dat een *crockoduck* later toch blijkt te bestaan is des te meer afgang voor vriend Comfort)

**'Soort'** is maar een term die mensen eraan geven, elke vorm kan een tussenvorm zijn.

Bepaalde hondensoorten stammen van de wolf af. Na zoveel generaties ontstaan er beesten die hele andere eigenschappen hebben dan de wolf. **Mensen geven ze verschillende naampjes.** Elke generatie tussen de hond en de wolf is dan een tussenvorm.Elke stamlijn is een continuum ...

**"Missing links"** bestaan niet ---> ook al omdat **ieder fertiel individu** een overgangs-vorm is. Alle extante levende individuele dingen zijn de huidige resultaten van een opeenvolgende verzameling overgangen en "missing links" in de eruit ontspruitende stamlijnen .

|  |  |
| --- | --- |
| Note | [MISSING LINK](http://anticreato.multiply.com/notes/item/13) |

Een individu is het resultaat van DNA. Het DNA is resultaat van mutaties en natuurlijke selectie. **Soorten gaan niet over van de ene in de andere**. Je krijgt alleen verzamelingen individuen die op elkaar lijken (als de ene koe-achtige succesvol is, zal de andere dat ook zijn) en **die door mensen "soort" genoemd** worden.

***Het probleem is dat wetenschap vertaalt word in spreek-taal en dat men vervolgens met die spreektaal gaat rondfilosoferen waarbij men volledig los van de wetenschappelijke achtergrond de meest belachelijk onzin verkondigt***.

Zelfs de term 'tussensoort', zegt niks. Stel dat ik je nu een tussensoort laat zien tussen een vis en een krokodil **(ik zeg maar wat**), dan wil jij vervolgens de tussensoort zien tussen dat beest en een vis en een krokodil**. En ga zo maar door.**

.Nogmaals ; De ene soort gaat niet over in een andere, **dat is creationistische propaganda**. Verschillende verschijningsvormen **(" soorten" voor de leek**) kunnen een **gemeenschappelijke voorouder** hebben.  
  
Dit is precies de reden waarom we tegen chistelijke (en soms ook moslims) creationisten tekeer gaan. **Ze verdraaien de wetenschappelijke kennis en doen dan net of ze ontdekt hebben dat het niet klopt.**

**References: Referenties:**   
**Shapiro MD**, ME Marks, CL Peichel, BK Blackman, KS Nereng, B. Jónsson, D. Schluter and DM Kingsley, 2004. Genetic and developmental basis of evolutionary pelvic reduction in threespine sticklebacks. Nature 428: 717-723. Shapiro MD, ME, tekeningen, CL Peichel, BK Blackman, KS Nereng, B. Jónsson, D. Schlüter en DM Kingsley, 2004.Nature 428: 717-723.

<http://www.nature.com/nature/journal/v428/n6984/abs/nature02415.html> <http://www.biology.utah.edu/faculty2.php?inum=128>

See also: **Shubin**, NH and RD Dahn, 2004. Evolutionary biology: Lost and found. Nature 428: 703. <http://www.nature.com/nature/journal/v428/n6984/full/428703a.html>

**(Zeepvrij /**[**Robert Irving III**](http://www.zeepvrij.nl/user/6) **)** .....er worden regelmatig tussenvormen gevonden, recent nog de **Tiktaalik roseae**, de ‘visvoeter’, <http://nl.wikipedia.org/wiki/Tiktaalik> met onder andere kieuwen en schubben als een vis, maar ook de ribben, beweegbare nek en longen van een viervoeter. De voorste ledematen zelf vertonen tevens een mengeling van vin- en pootkenmerken.

Het sterft van de tussenvormen,  
(ook in 1 levenscyclus, bv die van de kikker.)  
Dinosauriae met veren etc.

Het lijkt me verstandig, als creationist, deze stelling niet meer te gebruiken,  
Tussenvormen zijn er vele:...De creationist maakt zichzelf belachelijk door hier op door te gaan  
De evolutietheorie klopt als een bus. Misschien wil de creationist

dat gewoon niet zien omdat ie met een ander idee is opgevoed.?

**Theobald, Douglas, 2004**. Theobald, Douglas, 2004. 29+ Evidences for macroevolution: The scientific case for common descent. <http://www.talkorigins.org/faqs/comdesc/> 29 + Bewijzen voor macro-evolutie: De wetenschappelijke argumenten voor gemeenschappelijke afstamming. [Http://www.talkorigins.org/faqs/comdesc/](http://www.talkorigins.org/faqs/comdesc/)

**(Zeepvrij/Ellen ) Macro-evolutie** is meestal het resultaat van een heleboel micro-evolutionaire veranderingen en hiervan zijn voorbeelden bekend o.a. in de plantenwereld.

Het is dus niet zo dat (bijvoorbeeld )een krokodil ooit een eend baarde , maar er ging wat meer tijd overheen .....

De veranderende kenmerken van een stamlijn accumuleren ( =de lethale mutaties verdwijnen uit de genenpoel , fitness bevorderende genen ( allelen ) optimaliseren, er onstaan nieuwe genen uit (o.a. duplicaties en redundante genen ) zodat er na lange tijd een nieuwe genetisch geisoleerde "soort" ontstond.  
Er is sprake van een nieuwe diersoort als de oorspronkelijke wilde " soort" niet meer met deze afstammelingen wil (of kan ) paren.

Er zijn **zeker wel nieuwe organen ontstaan** tijdens dit proces. Lichtgevoelige cellen werden ogen, en andere trillingsgevoelige cellen zenuwen bijvoorbeeld oren. **Dat zijn geen vreemde sprongen.**

**(Geen stijl)** \* Het feit dat er eerst niets was en 6 dagen later een gestructureerde wereld wél?\*Ahaa ... En er inmiddels al wél empirisch bewijs geleverd dat die chick uit Adam's rib is getrokken ? \*Ik heb God nog nooit waargenomen, dus het bestaan van God is absoluut onbewezen.

<http://www.golzuam.com/index.php/2009/10/27/creationisme-de-ontkrachting?blog=2>(**BrotherLordAcid** )Goh. Hangt er vanaf [welke bril je opzet](http://daaromevolutie.net/default.asp?action=show&what=art&ID=50&topic=&segm=3) lijkt mij. Hm, die site is misschien een tikkeltje bevooroordeeld gezien de url. Laten we eens kijken wat een (op z'n minst semi-) objectieve bron daarover te melden heeft dan. Oh.. [OEPS!](http://nl.wikipedia.org/wiki/Punctuated_equilibrium)

**(**[**Gigano**](http://74.125.77.132/blog/130960) <http://www.vkblog.nl/bericht/283988/Bewijs_het>! ) **De conclusie is een klinklare leugen**. Graag verwijs ik naar talkorigins.org voor een lijst van observaties wat betreft 'macro-evolutie' (een term ontworpen door creationisten) en het ontstaan van nieuwe soorten:  
[**talkorigins.org/faqs/speciatio...**](http://talkorigins.org/faqs/speciation.html) en [**talkorigins.org/faqs/comdesc/**](http://talkorigins.org/faqs/comdesc/)

**(Tape worm )Macro-evolutie** of **speciatie** is wel degelijk waargenomen**.**  
[www.talkorigins.org...](http://www.talkorigins.org.http:/anticreato.multiply.com/)

\*(Deen) Bewijs voor de evolutionaire ontwikkeling van een nieuwe structuur is ook wel degelijk gevonden: <http://evolutiondiary.com/2008/05/06/lizards-rapidly-evolve-after-introduction-to-island/comment-page-1/>

**(Eric) \* Veel van de creationistische strategie is gebaseerd op het hanteren van niet-standaard definities,** die voor een leek misschien acceptabel klinken, maar waar een bioloog helemaal niets mee kan. Dus bij het bestrijden van creationisme kun je beter niet zonder goede reden afwijken van de standaard definities.Een groot deel van de verwarring ( en derhalve het geschikte "troebel water " waarin de "professionele "creationist naar hartelust kan vissen ) komt door het door elkaar gebruiken van **het verschijnsel** evolutie (wat plaatsvindt op populatie-niveau) en de theorie over **het mechanisme achter** evolutie (mutatie en selectie, wat inderdaad voornamelijk op individueel niveau plaatsvindt).

(Deen) Wanneer je(=ERIC ) zegt “***er bestaat geen micro- en macro-evolutie”*,** dan heb je het over het **verschijnsel evolutie**, niet over de theorie. Misschien is het vooral een semantische kwestie , maar semantiek niet onbelangrijk. Het probleem met uitspraken als **“evolutie gaat over het aanpassen van een individu aan de omgeving”** is dat ze gemakkelijk verkeerd begrepen kunnen worden – en vaak ook daadwerkelijk verkeerd begrepen worden en dan vooral door creationisten.

Als je aanhoudt dat dit is waar het bij evolutie om zou draaien, dan krijg je geheid vragen als *“Wie doet dan de aanpassing?” Of “hoe weet een individu dan wanneer of hoe het zich moet aanpassen?”*

En je suggereert met dergelijke uitspraak bovendien dat **individuen evolueren**. ***Individuen groeien misschien, of leren, of doorlopen een andere soort ontwikkeling, maar in de zin van evolutionaire biologie evolueren ze niet. Evolutionair gezien zijn individuen statisch. Het zijn de populaties die veranderen en evolueren door de generaties heen.***

(Eric) "Het zijn wél degelijk de populaties die veranderen en evolueren door de generaties heen**.”(1**), maar vergis je niet dat ook deze woordkeuze kan suggereren suggereren dat een groep evolueert ( net zoals wordt beweert voor het individu )en dat is ook niet het geval.  
Dit is wat wordt bedoeld met het feit dat evolutie nu eenmaal **contra-intuïtief** is en dat de woorden die we hebben ofwel een bewustzijn ofwel een doelmatigheid uitdrukken. **Onze taal lijkt hopeloos inadequaat om evolutie te beschrijven.**

**(oorspronkelijk van Eric maar door mij (tsjok) aangepast )** Overigens vindt evolutie plaats op "zelfzuchtig " **genetisch niveau** = individueel niveau(= het 'individu' is een "drager" / een voertuig , het doorgeefluik van de evoluerende en zich reproducerende en verspreidende voorhanden genen en genen opstellingen .... Dat betekent , niet dat **individuen tijdens hun leven genetisch veranderen om beter in de omstandigheden /omgevingen / randvoorwaarden rond hun levensloop omgeving te passen**. Dat zou absurd zijn. **Lamarck** is al een tijdje uit de mode

(Deen) Maar ik beschouw dit toch als iets meer dan alleen een triviale semantische kwestie. **De individuele kijk op evolutie is namelijk ook een belangrijke misvatting die aan de basis van het onzalige idee van micro- en macro-evolutie ligt**.

Kijk maar hoe in de 95 stellingen de onmogelijkheid macro-evolutie wordt beschreven: *een individu kan nooit zoveel veranderen dat hij de grens van zijn soort overschrijdt.*

In zekere zin hebben ze daarin gelijk. Zelfs als er een mutatie plaatsvindt die zo drastisch is dat het een enkel individu oplevert van een **nieuwe soort** (en je de grenzen tussen soorten trekt op basis van de mogelijkheid tot vruchtbare voortplanting( in de "wild types "), **dan heeft dit individu per definitie geen partner om mee voort te planten en sterft dus uit.**

Als het goed is herken je hierin overigens ook andere bekende misvattingen zoals “*Hoe kan de eerste van een soort zich voortplanten als er nog geen vrouwtje is geëvolueerd met precies dezelfde mutaties?” (Grappig trouwens dat ze altijd aannemen dat de eerste een mannetje is.)*

Als je **evolutie** echter als een **populatie verschijnsel** bekijkt, zijn beide problemen meteen weg.

**(oorspronkelijk van Eric maar door mij (tsjok) aangepast ) "....Een populatie wordt vervangen door een nieuwe populatie van nakomelingen( die een gedeelte van de kopierende "vorige generatie"-genen mogelijk maakt zich zowel horizontaal als vertikaal te verspreiden ) . De oorspronkelijke populatie( tijdelijke in leven zijnde , genen-voertuigen ) verandert niet, maar gaat dood en wordt vervangen door de "developped "(= opnieuw gebouwde ) expressies van de overgeerfde gen- kopieeen ,duplicaties(inclusief redundante ) & varianten .**

Twee deel-populaties kunnen zich daarbij wel degelijk zodanig ontwikkelen (zeker als deze deel-populaties over langere tijd **fysiek** gescheiden zijn**(= o.a. klassieke allopatrie maar ook ecomorfen )** dat **na verloop van tijd individuen uit de een niet meer kunnen paren met individuen uit de ander,( =genetische isolatie/ --> kan bijvoorbeeld ook door gedrag- en baltsperiode - veranderingen in hetzelfde millieu ) terwijl er binnen de eigen deel-populaties altijd voldoende geschikte partners zijn.**

( Deen) Dus sorry dat ik een heel probleem maak van wat een klein verschil van interpretatie lijkt, maar ik denk juist dat het hier om een niet-triviaal verschil gaat, dat belangrijk is voor een dieper begrip van evolutie.

\* (Eric) Integendeel. Het sorry is niet nodig ...Deen heeft een heel valide puntHet feit dat onze taal bijzonder ontoereikend blijkt om een **niet- intelligent** en **niet- doelbewust proces** als evolutie uit te drukken. Wanneer we woorden gebruiken als individu of groepen die aanpassen, loert dezelfde verwarring. Wanneer we de woorden mutatie en aanpassing gaan wegen loert wederom die vreselijke verwarring.**Definities zijn daarom inderdaad heel belangrijk**, maar ik wil dit hier toch ook niet te ver doordrijven. Ik denk dat we elkaar prima begrijpen, al zou de woordkeuze van de een soms anders zijn dan de ander

**(Noot 1) (Deen)** Ik bedoel dat een populatie verandert door het toevoegen en wegvallen van individuen, niet doordat de individuen zelf veranderen. De context waarin ik expliciet stel dat **individuen niet veranderen** zou dat toch duidelijk hebben moeten maken **Maar misschien moet ik inderdaad explicieter zeggen dat het de *samenstelling* van de populatie is die verandert en evolueert..**

( Deen) Is macro-evolutie onmogelijk?

<http://denkeensechtna.blogspot.com/2009/11/95-stellingen-is-macro-evolutie.html>

sommige van de creationisitsche stellingen en bezwaren verdienen wat meer aandacht.   
Niet zozeer omdat die bezwaren een echte uitdaging voor evolutie zijn, maar omdat ze een goed leermoment vormen.   
Zo ook de allereerste stelling:is macro-evolutie onmogelijk?  
  
Creationisten laten zich soms van hun welwillendste kant zien en geven dan toe dat micro-evolutie misschien wel mogelijk is:   
kleine wijzigingen binnen de soort.   
Maar daar houdt de welwillendheid dan ook op.   
Honden blijven honden en vinken blijven vinken: evolutie kan de soortgrens niet doorbreken, macro-evolutie is onmogelijk en nooit bewezen.

Maar wat ze er praktisch nooit bij vertellen is wat dan precies die grens tussen soorten is, of op welke manier die grens macro-evolutie onmogelijk zou maken. Laten wij dat dus eens wel vertellen.

Allereerst moeten we een definitie van "soort" hebben.   
Een veelgebruikte definitie is die van **Ernst Mayr:** een soort is een zich onderling voortplantende of mogelijk voortplantende natuurlijke populatie,   
die zich normaal gesproken niet voortplant met andere daarvan geïsoleerde groepen.   
Zo zijn paarden en ezels dus verschillende soorten, want in de natuur zullen ze niet paren.   
Wanneer ze dat in gevangenschap toch doen, is het resultaat doorgaans onvruchtbaar.

**Deze definitie is niet perfect.**Deze definitie werkt bijvoorbeeld niet voor eencelligen, maar alleen voor zich seksueel voortplantende populaties.   
Ook kunnen andere definities voor iets andere soortgrenzen zorgen.   
Voor het nut van deze discussie voldoet hij voorlopig echter prima.   
De definitie laat ook zien dat de grens tussen soorten vaak niet absoluut is.   
Sommige soorten, zoals ijsberen en bruine beren, leven voldoende apart van elkaar en in voldoende verschillende omstandigheden dat ze ook   
zelden paren, maar ze kunnen wel degelijk vruchtbare nakomelingen opleveren.   
De soorten zijn echter zo verschillend en vermenging zo zeldzaam dat we ook hier toch gerust van twee aparte soorten kunnen spreken.   
Maar het geeft wel aan dat de natuur zich niet zo makkelijk in duidelijke hokjes laat indelen.

Het wordt nog interessanter wanneer we naar het verschijnsel van ringsoorten kijken.   
Een bekend voorbeeld wordt aangetroffen onder de meeuwen.   
De zilvermeeuw, die ook in Nederland voorkomt, kan zich zonder problemen vermengen met zijn naaste verwant, de Amerikaanse zilvermeeuw.   
Deze kan zich op zijn beurt vermengen met de Oost-Siberische zilvermeeuw, welke zich weer kan voortplanten met de Siberische meeuw.   
Deze laatste kan zich dan weer vermengen met de kleine mantelmeeuw, die weer ook in Nederland voorkomt.   
**Kleine mantelmeeuwen en zilvermeeuwen zien er duidelijk anders uit.   
Ze kunnen zich ook niet onderling voortplanten.   
Dus we hebben nu een hele ring van soorten, waartussen we geen duidelijke soortgrenzen kunnen trekken, maar tussen de uiteinden van de ring is wel degelijk een duidelijke grens.**

Het meeuwenvoorbeeld is historisch het oudste en het meest begrijpelijke ...maar het is wel gecorrigeerd wat betreft het aantal "verschillende " soorten die in de ring betrokken zijn

**Er zijn ondertussen gelukkig veel betere voorbeelden beschikbaar zoals -->**

**Wat hebben we hieraan voor het antwoord op de vraag of macro-evolutie mogelijk is?**

Allereerst toont het aan dat de grens tussen soorten vaak erg vaag is, soms zelfs zo vaag dat je niet kunt zien waar de ene soort begint en de   
andere ophoudt. Als de verschillen tussen soorten maar klein genoeg is, is het dus wel degelijk mogelijk om dit soort "grenzen" te overbruggen.

Een creationist zal dan misschien zeggen dat dat dan dus geen aparte soorten zijn.   
Maar tussen de uiteinden van de ring zit wel degelijk een duidelijke grens, dus we kunnen ook niet zomaar zeggen dat het om één enkele soort gaat.   
Ringsoorten laten bovendien zien dat deze kleine, steeds overbrugbare verschillen kunnen oplopen tot het punt dat de verschillen niet meer te   
overbruggen zijn.

De misvatting dat macro-evolutie niet mogelijk is, komt door de misvatting dat om een nieuwe soort te creëren, een individu in één keer zoveel   
mutaties moet krijgen dat deze als een aparte soort te beschouwen is.   
Dat zou praktisch nooit voor kunnen komen.   
En als dat toch gebeurt, dan heeft dit individu geen partner met precies dezelfde mutaties om zich mee voort te planten, dus de nieuwe soort   
zou meteen uitsterven.   
Daaruit zou je dan kunnen concluderen dat zich nooit nieuwe soorten kunnen vormen.

Jammer genoeg voor de creationisten werkt soortvorming zo niet.   
Het is duidelijk dat kleine variaties binnen een soort mogelijk zijn, want die variaties zien we overal om ons heen bij mens en dier.   
Zolang die variaties niet te groot zijn, kan de soort zich prima voortplanten, zelfs als hier en daar onvruchtbare combinaties van individuen zijn.   
Bij seksuele voortplanting worden bovendien de eigenschappen van beide ouders gemengd, wat de verschillen ook relatief laag houdt.

Maar als een deel van de populatie zich afsplitst van de hoofdgroep, bijvoorbeeld door zich op een afgezonderd eiland of continent te vestigen,   
dan is er geen vermenging meer om de verschillen tussen de twee populaties klein te houden.   
De ene groep kan zich nu anders ontwikkelen dan de andere, zeker als ze de leefomstandigheden ook nog verschillen.   
Na verloop van tijd kunnen net zoals bij de ringsoorten kleine verschillen zodanig oplopen, dat zelfs bij een hereniging geen vermenging meer optreedt.   
Misschien zien de leden van de verschillende groepen er niet meer aantrekkelijk genoeg uit voor elkaar om te willen paren, of ruiken ze verkeerd.   
Of misschien zijn ze niet eens meer onderling vruchtbaar.   
Het resultaat: je hebt nu twee soorten, waar er voorheen maar één was.

En nergens is er ook maar één individu door een "soortgrens" gegaan.   
In plaats daarvan is er als het ware een nieuwe grens ontstaan, waar die er eerst niet was.

Deze vorm van soortvorming heet allopatrische soortvorming   
en is slechts één van meerdere typen soortvoring.

De natuur bevat vele voorbeelden van allopatrische soortvorming.   
De bekendste is misschien wel het ontstaan van darwinvinken .   
Er is behoorlijk wat bewijs voor allerlei typen soortvorming , zowel in het lab als in het veld.

Creationisten zullen aandragen dat deze vinken nog altijd vinken zijn.   
Dat klopt, maar "vink" duidt dan ook niet een enkele soort aan, maar een hele familie van soorten.   
In de classificatie van soorten worden soorten gegroepeerd in geslachten.   
Deze geslachten worden dan weer gegroepeerd in families.   
Wanneer een soort zich in tweeën splitst, dan zijn beide soorten nog steeds lid van hetzelfde geslacht en van dezelfde familie.   
Dus wanneer een creationist zegt dat vinken nog steeds vinken zijn, dan weten ze ofwel niets van zelfs maar de grondbeginselen van classificatie,   
ofwel ze proberen opzettelijk verwarring te zaaien.   
Hoewel ik een combinatie van beide ook niet wil uitsluiten.

**Het antwoord op de vraag of macro-evolutie onmogelijk is, moet dus duidelijk "nee" zijn.**Er zijn kleine verschillen die geen barrière vormen tegen voortplanting, maar er is niets dat tegenwerkt dat deze kleine verschillen zich ophopen tot   
verschillen die wel te groot zijn voor voortplanting. Ringsoorten laten ons zien dat dit inderdaad mogelijk is.   
En in plaats van dat individuen door een soortgrens moeten gaan, is soortvorming het gevolg van populaties die zodanig van elkaar veranderen dat   
vermenging steeds moeilijker en zeldzamer wordt, tot het nauwelijks meer voorkomt - en dan heb je twee soorten in plaats van één.

Nee, de enige manier dat je kunt volhouden dat macro-evolutie niet mogelijk is, is als je compleet negeert wat soorten zijn en hoe evolutie echt werkt.   
En dat is precies wat creationisten doen.

**Gerdien de Jong**Er is altijd was spraakverwarring, omdat voor sommigen macroevolutie soortsvorming inhoudt, en voor anderen vorming van ordes en daarboven.  
Een aantal creationisten wil best soortvorming toegeven, maar wordt kopschuw bij alles boven bijvoorbeeld families.   
Ik heb nooit een duidelijk overzicht gezien van wat ze wel en wat ze niet willen laten evolueren.

**(Deen)**Ik vermoed dat de spraakverwarring grotendeels opzettelijk is.   
Door zorgvuldig te vermijden te definiëren wat ze precies bedoelen met "macro-evolutie", of "soort", kan er ook geen goed tegenargument   
opgesteld worden. Het is haast alsof ze zich realiseren dat zodra je de algemeen aanvaarde, op populaties gebaseerde definities van "evolutie"   
en "soort" toepast, hun hele argument onzinnig wordt.

**drs. Tijs Huisman, bioloog :**" .....Biologen hebben ontdekt, dat bepaalde soorten binnen een geslacht, een soortengroep soms een veelvoud aan chromosomen hebben, een veelvoud aan erfelijk materiaal dus.   
Dat noemen we **polyploïde** soorten.  
Mutaties, bijvoorbeeld **polyploide mutaties** leveren nieuwe soorten op die groter zijn en een betere weerstand tegen ziekten hebben.

Tarwe, koolzaad, pruim en tabak zijn bekende polyploïde cultuurproducten.   
Naar schatting is meer dan 50% van alle planten in midden en noord Europa polyploïd.

Het is Münzing al in 1931 gelukt om kunstmatig polyploïde hennepnetels te kweken.   
Een beroemd ander voorbeeld van het kweken van **een polyploïde soort** is de **koolradijs,** **een kruising tussen een radijs en een koolsoort**, die beiden behoren tot **verschillende geslachten, dus niet verwante soortengroepen**.  
**Een duidelijk bewijs van macro-evolutie, of ontwikkeling van nieuwe soorten buiten de eigen soortengroep.**

Er kunnen dus beslist nieuwe soorten ontstaan, **sterker nog**, ze kunnen experimenteel gekweekt worden.  
  
**Conclusie: Darwin had gelijk....**  
\* Andere Mooie voorbeelden van vorming van nieuwe soorten zijn te vinden bij koolmezen en meeuwen

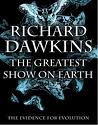
(<http://eoforums.ning.com/forum/topics/en-god-schiep-darwin?x=1&id=2829130%3ATopic%3A20&page=120#comments> )

2

***Onderzoek brengt steeds meer onsystematisch verdeelde kenmerken van levende wezens aan het licht, zodat de hypothese van een stamboom van de soorten als weerlegd moet worden beschouwd.***

→ [*CB822*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB822.html)

(GeenStijl )De assumptie is waar, **de conclusie niet**.: Evolutie verklaart JUIST **de diversiteit van het leven.** ( en dat zijn ook **unieke** of ) **Onsystematische eigenschappen** in levende organismen ; ze ondersteunen de evolutietheorie.

**Hoofdstuk 10 van **behandelt verrassende en onweerlegbare verwantschappen tussen levende soorten. Alle zoogdieren, groot of klein, zegt Dawkins, hebben hetzelfde skelet met een ruggegraat, ribben, vier poten, vijf vingers en tenen... waarin de beenderen een aangepaste vorm hebben.Vleermuizen hebben relatief langere vingers, paarden kortere, maar de opbouw, de samenstelling van het skelet is hetzelfde. Gelijkaardige overeenkomsten bestaan ook bij andere dierenfamilies, zoals bij krabben en kreeften. En bij DNA onderzoek vindt men resultaten die nauwelijks verschillen van de experimenten met het kweken van tamme rassen, met de verwantschapsboom afgeleid uit oude fossielen, of met de verwantschapsboom afgeleid uit de vandaag levende vormen. Dit hoofdstuk bevat dan ook de verwantschapsboom van al het aardse leven die we ook [**hier in wiki**](http://en.wikipedia.org/wiki/File:Tree_of_life_with_genome_size.svg) te vinden is.

(BrotherLordAcid) Ehm. Volgens mij lezen deze mensen echt compleet andere [biologie boeken](http://www.onderzoekinformatie.nl/nl/oi/nod/knaw/knaw/OND1310366/) dat ik ooit heb gelezen, en in ieder geval [compleet](http://nl.wikipedia.org/wiki/Syntaxonomie) andere [websites](http://www.hortus.leidenuniv.nl/index.php/hortus_in_vogelvlucht/systeemtuin/taxonomie_toen_en_nu).( **Eric**) .....De feiten zijn dat met de ontdekking van DNA en de mogelijkheden deze inzichtelijk te maken, er alleen maar meer details van de stamboom van het leven zijn ingevuld. Daarnaast is het duidelijk geworden dat bepaalde evolutionaire mijlpalen meerdere malen onafhankelijk van elkaar bereikt zijn. Bijvoorbeeld de evolutie van het oog dat bij zoogdieren volkomen anders is dan bijvoorbeeld bij weekdieren (waarbij het interessant is om op te merken dat de laatste categorie voorzien is van de meest elegante oplossing, die van de mens is wat dat betreft het resultaat van een ‘tweedehands ontwerper’). Voor zover er echter sprake is van losstaande ’struiken’ in de stamboom van het leven, kunnen we simpelweg stellen dat we inderdaad nog niet alles weten en dat ook niet zullen claimen. Zo werkt wetenschap. Het claimen van het kennen van de hele waarheid laten we over aan religieuzen

**(Waarom zouden onsystematisch verdeelde kenmerken een stamboom theorie weerleggen? Lijkt mij gewoon een kwestie van natuurlijke variatie en genetica. Je zou het zelfs kunnen omdraaien en zeggen dat dit gegeven de theorie van evolutie en afstamming ondersteunt**.

**(Zeepvrij/ Ellen )** -De uitgebreidere versie van deze stelling zegt dat ***het opstellen van een algemeen erkende stamboom der soorten tot nu toe mislukt is.*** Dit is echter **niet 'mislukt'** maar **nog niet compleet en wordt regelmatig herzien.** Gelukkig moet dat in de wetenschap: openstaan voor nieuwe informatie en daarmee oudere inzichten aanpassen. Dit is de normale ontwikkeling in de wetenschap en religie zou hier methodolisch een hoop van kunnen leren.

**LiMbO83 /** Ik als bioloog denk dat de creationisten hiermee bedoelen dat de vroege stamboom geen stamboom was, **maar een zooitje.** Denk maar aan al die eencelligen in de oersoep – ze hadden geen seks, maar kopieerden en plakten naar hartelust elkaars DNA. Totale chaos, en nauwelijks systematisch (hoewel natuurlijke selectie hier een rol moet hebben gespeeld, tot uit die chaos het sexvoordeel opdook).

**HGT** <http://en.wikipedia.org/wiki/Horizontal_gene_transfer>

Verslaggevers, pop-wetenschap en creationisten <http://www.bloggen.be/evodisku/archief.php?ID=173490>   
Deen) Voor meercellig leven is de boom-metafoor anders **nog prima bruikbaar**

3

***Voor de opbouw van niet reduceerbaar complexe systemen, zoals zij in de levende wezens voorkomen, is geen mechanisme bekend.***

**→** [***CB200***](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB200.html)

**Geen stijl) Stelling is deels waar**. -->Er is **geen mechanisme bekend** voor niet-reduceerbare (= onherleidbare ) systemen. Nog afgezien van de filosofisch getinte uitspraak dat "als er geen mechanisme voor opbouw bekend is, wil dat nog niet zeggen dat het niet bestaat."....... komen , h**elaas voor de crea's , " IC dinges" niet voor in organismen.** Bovendien is het (= een organisch **onherleidbaar** en daarom **niet- geevolueerd complex(=dus geschapen)** systeem ) een **niet-falcificieerbare stelling**, dus **onwetenschappelijk,** en dus 1 die je ondanks al het tegenbewijs ter wereld altijd vol kan blijven houden.

**( Ellen /zeepvrij** )Met deze stelling wordt bedoeld dat **een complex systeem** zoals bijvoorbeeld het menselijke lichaam niet zou kunnen functioneren zonder een hart, en **dat** dus **de ontwikkeling van dit systeem niet stapsgewijs kan zijn verlopen.**De bedenker van deze stelling denkt blijkbaar dat volgens de evolutietheorie **de onderdelen van dit systeem een voor een worden toegevoegd alsof we in de autofabriek zijn.**

Als voorbeeld wordt in **de uitgebreidere stelling** dan ook ***een auto genoemd die niet kan rijden zonder motor***. Losse onderdelen van complexe systemen maken zelf echter ook een ontwikkeling door. Zo zijn de organen van een reptiel een stuk primitiever dan die van ons en ontbreken typisch menselijke hersendelen bij minder ontwikkelde dieren. Kwallen hebben zelfs helemaal geen organen (op lichtgevoelige cellen, en zelfs ogen na) en toch kunnen ze leven. **Weliswaar onder andere omstandigheden dan wij doen, maar ze leven.**

( Brother Lord Acid )Iemand heeft nog geen notie genomen van het [chaotische gedrag binnen complexe](http://nl.wikipedia.org/wiki/Chaostheorie) systemen. zonde (haha), er is zelfs een prachtige [grafische weergave](http://www.fractal-recursions.com/) van die precies laat zien waar het om draait.

(Eric) Een klassieke cirkelredenering. Hier veronderstelt men exact datgene dat men dient te bewijzen. Er is geen enkel bewijs voor het bestaan van ‘niet reduceerbaar complexe systemen’. Sterker nog; voor zover creationisten specifieke claims gedaan hebben op het bestaan hiervan (zoals bij het oog, het bloedstollingssysteem en het bacterieel flagellum) zijn deze ALLEN naar het rijk der fabelen verwezen (voor [meer informatie](http://en.wikipedia.org/wiki/Irreducible_complexity#Stated_examples) zie bijvoorbeeld de documenten van het zogenaamde Dover Trial). Het antwoord op deze stelling mag dan ook duidelijk zijn: Er bestaan geen bekende voorbeelden van ‘niet reduceerbaar complexe systemen’ en er valt derhalve niets te verklaren en zeker geen mechanismen te beschrijven.

4

***In ongeveer 19 miljoen wetenschappelijke publicaties werden van 453.732 gedocumenteerde mutaties slechts 186 als voordelig ingedeeld, waarbij bij geen enkele een toename van genetische informatie plaatsvond.***

**→** [***CB101***](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB101.html)***,*** [***CB102***](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB102.html)

**Geen Stijl)** Bron van de cijfers en definitie van 'informatie' ? ....aub-

**Stellen dat de genetische code geen 'nieuwe informatie' kan leveren is hetzelfde als zeggen dat recombinatie van letters geen nieuwe woorden kan opleveren.**

\*Niet iedere mutatie hoeft een voordeel op te leveren. er zijn nuttige , schadelijke en neutrale mutaties ......Feit dat er mutaties optreden is eigenlijk al een aanwijzing dat elke genetische opbouw plastisch blijft .

(Zeepvrij/[Robert Irving III](http://www.zeepvrij.nl/user/6) ) ah! er bestaan dus wel positieve mutaties! het geeft niet als het niet zo snel gaat, er is immers miljoenen jaren de tijd. Een toename van genetische informatie is zels niet nodig.(maargrijpt welplaatst --->aangroei genenkapitaaldoorduplicaties ) \_\_elke mutatie is **nieuwe informatie** = dit punt ontkracht de evolutietheorie in het geheel niet.

*(Brother Lord Acid )*Wat is in vredesnaam "een toename van genetische informatie"? Een uitbreiding van het DNA? Meer chromosomen? Los van het feit dat we het hier opeens hebben over micro-evolutie (allang bewezen aan de hand van fucking fruitvliegjes, of all things) is dit geen ontkrachting van macro-evolutie te noemen. Het verschil tussen de resten van ééncelligen die wij gevonden hebben en de mens is niet groot genoeg?

(Erik)Creationisten en cijfers. Ze vertellen je nooit hoe ze er aan gekomen zijn. Laten we het maar wijten aan het feit dat ze doorgaans lak hebben aan het principe dat hij die eist ook dient te bewijzen. Maar niet getreurd; op de [pubmed website](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/sites/entrez?db=pubmed) kan men naar hartenlust bladeren door ongeveer 3000 artikelen waarin beschreven wordt hoe toename van genetisch materiaal geobserveerd is. Daarnaast kan ik ook hier een enkel voorbeeld aanhalen dat ik eerder heb gelinkt: [Het briljante onderzoek](http://myxo.css.msu.edu/ecoli/) van Richard Lenski en zijn E. coli bacteriën. De conclusie? Ofwel deze stelling is een leugen, of men heeft weer eens geen onderzoek gedaan.

**Kunnen mutaties informatie toevoegen?** (1)  
<http://denkeensechtna.blogspot.com/2010/04/kunnen-mutaties-informatie-toevoegen.html#comments>

(DEEN)

Een veel gehoorde claim van tegenstanders van evolutie is dat **mutaties geen informatie kunnen toevoegen aan het genoom,**Vooral vanuit het **Intelligent Design (ID) kamp** wordt deze claim vaak verspreid.

**Maar voor we het over het toenemen van informatie kunnen hebben, moeten we eerst een maat hebben voor de hoeveelheid informatie in een genoom**.

Als je gaat nadenken over hoe je de hoeveelheid informatie van een set data kan meten, kom je echter al snel tot de conclusie dat het allemaal niet zo makkelijk is. Hoeveel informatie bevat bijvoorbeeld een boek? Je zou natuurlijk woorden (of tekens) kunnen gaan tellen en concluderen dat een dikker boek meer informatie bevat. Maar je snapt al snel dat dat niet werkt. "Er vallen natte druppels water uit de lucht" bevat niet vier keer zoveel informatie als "het regent".

Voor **genomen** geldt hetzelfde. **Uien hebben een genoom dat wel zes keer langer kan zijn dan dat van mensen,** [( http://www.csrees.usda.gov/nea/plants/sri/pbgg\_sri\_onion\_genome.html](http://www.csrees.usda.gov/nea/plants/sri/pbgg_sri_onion_genome.html%20%20) )maar kan toch nauwelijks meer informatie bevatten dan dat van een mens. Elke maat voor informatie moet dus overbodige inhoud niet mee tellen.

Zulke maten zijn inderdaad ontwikkeld, zoals **Shannon-entropie** of **Kolmogorov-complexiteit.**

 [Entropy (information theory)](http://en.wikipedia.org/wiki/Entropy_(information_theory)) (shannon )

 [Kolmogorov complexity](http://en.wikipedia.org/wiki/Kolmogorov_complexity)

Hoewel het met deze maten in de praktijk nog steeds lastig en vaak zelfs onmogelijk is om een enkel getal toe te kennen voor een set met data, is het vaak wel mogelijk om met deze definities te bepalen welke van twee sets data meer informatie bevat.

**Het vervelende voor ID is echter dat deze het voor hun verkeerde antwoord geven: mutaties kunnen met die maten wel degelijk de hoeveelheid informatie doen toenemen**.(2) Daarom hebben verschillende ID aanhangers, zoals **William Dembski**, geprobeerd **hele nieuwe theorieën** op te stellen om te bepalen hoeveel informatie er in een genoom zit, die hun wel het goede antwoord geeft.

<http://en.wikipedia.org/wiki/William_A._Dembski>

<http://en.wikipedia.org/wiki/Specified_complexity>

Ik zou nu natuurlijk uitgebreid kunnen gaan uitleggen waar de **fouten in die nieuwe theorie zitten,** of uitleggen waarom de andere twee beter zijn. Misschien doe ik dat ook nog wel eens, want het is best interessante materie.

<http://www.talkreason.org/articles/eandsdembski.pdf>

Maar daarmee zou ik me nu laten afleiden van het onderwerp van mutaties en me in plaats daarvan alleen maar in een nodeloos ingewikkelde discussie laten dwingen.

Je zou zelfs bijna denken dat deze hele discussie juist opzettelijk bedoeld is als afleidingsmanoeuvre, in de hoop dat je vast komt te zitten in lastige wiskunde en geleerd klinkende retoriek.

Want **de simpele waarheid is dat welke maat je ook neemt om de informatie-inhoud van een genoom te meten, toename van informatie via mutaties altijd mogelijk is.**

**Als namelijk een mutatie van A naar B een afname van informatie zou betekenen, dan is de mutatie van B naar A ( terug - mutatie , )automatisch een toename.**

Al die ingewikkelde discussies zijn alleen maar afleiding.

***( 1) Hoe kan met zeker zijn als er informatie word toegevoegd terwijl de definitie van informatie nog niet eens begrepen kan worden?***

**DEEN** zei   
zoals gezegd, er bestaan wel degelijk bruikbare definities van "informatie", zoals die van Shannon en Kolmogorov (links in de tekst), die in de informatietheorie veel gebruikt worden. Met beide definities is het vrij makkelijk vast te stellen dat bijvoorbeeld een mutatie als **gen-duplicatie** een toename van informatie betekent.

 [Gene duplication](http://en.wikipedia.org/wiki/Gene_duplication)

Het is dus niet de gevestigde wetenschap die niet begrijpt wat informatie is. Het zijn de Intelligent Design aanhangers die met nieuwe, vage definities komen, omdat de gebruikelijke definities voor hun het verkeerde antwoord geven.

Ten slotte, zoals ik aan het eind van het artikel zeg, als mutaties de informatie kunnen doen afnemen, dan moet de **omgekeerde mutatie (back-mutation ?)** automatisch de informatie kunnen doen toenemen. Ongeacht welke definitie of maat je gebruikt

**(2) Eelco** zei   
'Informatie' is voor ID-ers een lastig begrip, en daarom hebben ze er zelf maar definities voor verzonnen, zoals die van **Werner Gitt**.

Het probleem met Gitt informatie is dat als je de definitie serieus neemt, er helemaal geen informatie meer in het genoom zit ...

(zie bv. <http://www.talkorigins.org/faqs/information/gitt.html> )

5

***De bekende evolutiemechanismen mutatie, selectie, genoverdracht, combinatie van gensegmenten, genduplicatie en andere factoren zijn niet toereikend om nieuwe bouwplannen en functies te verklaren.***

→ [*CB101.2*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB101_2.html)

Feitelijk een herhaling van Stelling 4. Complete nonsense. Apekool. Quatsch.

Terzijde : **Dat de wetenschap op dit moment nog niet alles kan verklaren wil nog niet zeggen dat de bijbel dat wel kan.**

(Brother LordAcid) Er is dus, **volgens stelling 4 *géén toename in genetische informatie* (...)** maar nu is er opeens wel sprake van **'nieuwe bouwplannen'**. Nu wil ik niet lullig zijn, maar staat niet in de Bijbel dat god zijn handen van de schepping heeft afgetrokken? Dus waar komen die 'nieuwe bouwplannen' dán precies vanaf?

**(Deen) Deze creationisten bedoelen vooral dat mutaties bijna altijd schadelijk zijn. Ze herhalen zichzelf gewoon.**

( Zeepvrij / [Robert Irving III](http://www.zeepvrij.nl/user/6) ) ja , **de bekende evolutiemechanisen zijn wél toereikend** ...... er is wetenschappelijk aangetoond dat door mutaties nieuwe functies kunnen ontstaan. bijvoorbeeld bij het kweken van bacterien op verschillende voedingsbodems. zie <http://en.wikipedia.org/wiki/E._coli_long-term_evolution_experiment>  
en door middel van natuurlijke selectie zullen gunstige mutaties zich in een populatie verspreiden, het is zo klaar als een klontje.

**"Toeval is niet de leidende kracht van evolutie ? "**Natuurlijke selectie geeft de richting, **toeval de variatie**.  
**Natuurlijke selectie** bepaald uiteindelijk vooral wat er gebeurd, ook al blijven (random = niet- teleologisch bepaalde **)mutaties** wel nodig.  
Er kan slechts geselecteerd worden uit dat wat wordt aangeboden ...maar dat aanbieden gebeurt door toeval ...De selectie behoudt datgene wat zich blijkt met succes  
(vertikaal en horizontaal ) te verspreiden

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**ERik /** [**http://www.godvoordommen.nl/2009/10/28/95-antwoorden-deel-i/**](http://www.godvoordommen.nl/2009/10/28/95-antwoorden-deel-i/)

**Erik/ LiMbO83** [**http://www.godvoordommen.nl/2009/10/29/95-antwoorden-deel-ii/**](http://www.godvoordommen.nl/2009/10/29/95-antwoorden-deel-ii/)

**Geen Stijl** [**http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2009/10/creationisten\_gaan\_weer\_spamme.html**](http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2009/10/creationisten_gaan_weer_spamme.html)

**Zeepvrij** <http://www.zeepvrij.nl/2009/10/28/95-stellingen-tegen-de-evolutie>

zie verder

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kritisch burger, medicus , wetenschapper en marinebioloog   
n=1 (blognaam van Dirk Poot) heeft de complete   
folder van die dwaas uit Urk doorgespit en alinea na alinea gedebunked.   
N= 1  
<http://www.vkblog.nl/bericht/240135/2009%3A_Dominees_verklaren_Darwin_de_oorlog>

Geannoteerde PDF van de folder :   
  
<http://www.prefectionist.nl/EvolutieOfScheppingGeannoteerd/82504_SchreeuwomLeven_brochure_gewijzigd.1.1.pdf>   
of attachment  
  
Op iedere pagina staan een aantal gele vraagtekens of gele kruisjes.   
Vraagtekens voor twijfelachtige beweringen, kruisjes voor pertinente onwaarheden.   
Als je met je muis over een markering gaat, verschijnt het commentaar in een pop-up.

**Attachment:** [82504\_SchreeuwomLeven\_brochure\_gewijzigd.1.1.pdf](http://images.tsjok45.multiply.multiplycontent.com/attachment/0/TBEFswooClAAAESuxN41/82504_SchreeuwomLeven_brochure_gewijzigd.1.1.pdf?key=anticreato:journal:228&nmid=295666293)

**6 & 7 --->Co-evolutie en ecosystemen**

<http://www.bloggen.be/tsjokfoto/archief.php?ID=458587>

Zoek op **co-evolutie**

[evodisku - bacteriofaag](http://evodisku.multiply.com/journal/item/54)  
De ultieme demonstratie van **co**-**evolutie**(2) tussen bepaalde ... gedaan naar op **Co**-**evolutie** van cyanobacteriën en ...

[evodisku - cambrische explosie](http://evodisku.multiply.com/journal/item/144)  
Pas de afgelopen decennia stapelt bewijs zich op voor het bestaan van **co**-**evolutie** tussen de aarde en het leven

[evodisku - Charles Darwin](http://evodisku.multiply.com/journal/item/184)  
Evolutie is voor een belangrijk deel **co**-**evolutie**

[evodisku - Darwiniaans evolutionisme](http://evodisku.multiply.com/journal/item/187)  
Geven anatomische bewijzen voor de stelling dat de huidige mieren van wespen afstammen. De **co**-**evolutie** tussen een orchidee op Madagaskar, Angraecum sesquipedale, en de pijlstaart

[evodisku - Functionele Morfologie](http://evodisku.multiply.com/journal/item/331)  
Gyrodactylus gasterostei beschouwd kan worden als een voorbeeld van **co**-**evolutie**. Enerzijds werd ... afwezigheid van **co**-**evolutie**. Anderzijds vertoonden ... net op **co**-**evolutie** wijst.

[evodisku - oorsprong menselijke geest](http://evodisku.multiply.com/journal/item/550)  
Toen het gebruik van symbolische geluiden = taal eenmaal was ontstaan begon een **co**-**evolutie** die vele malen sneller kon gaan dan de gewone evolutie

[evodisku - PLANTEN EVOLUTIE](http://evodisku.multiply.com/journal/item/357)  
Waarschijnlijk zijn de grote grasvlakten ontstaan door **co**-**evolutie** van grazers en gras. Dat wil zeggen er een wisselwerking was tussen deze grazers en gras

[evodisku - STASIS en PE](http://evodisku.multiply.com/journal/item/419)  
Thompson werkt aan de complexe **co**-**evolutie** tussen een plant en een motje dat die plant bestuift én waarvan de larven de zaden eten.

[evodisku - zaadplanten evolutie](http://evodisku.multiply.com/journal/item/471)  
Angiospermen is onder andere het gevolg van de **co**-**evolutie** met insecten

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Co evolutie mens parasiet](http://evodisku.multiply.com/journal/item/378/Co_evolutie_mens_parasiet) |

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Mycorrhiza](http://evodisku.multiply.com/journal/item/350/Mycorrhiza) |

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Parasitisme](http://evodisku.multiply.com/journal/item/361/Parasitisme) |

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [symbiose (biologische associaties)](http://evodisku.multiply.com/journal/item/416/symbiose_biologische_associaties) |

6.-

**De werkverdeling en wederzijdse afhankelijkheid van vele planten- en diersoorten in een ecosysteem (biodiversiteit) weerspreekt de voorstelling van een stapsgewijs ontstaan.**

→ [*CB630*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB630.html)

<http://bio.research.ucsc.edu/people/thompson/PublPDFs/061Pollination.pdf>

<http://www.figweb.org/>

(BrotherLordAcid)Wat? Huh? Dit is juist een peiler onder [de werking van evolutie](http://nl.wikipedia.org/wiki/Symbiose)! De soorten zijn stapsgewijs (vaak letterlijk!) naar elkaar toegegroeid..het is echt niet te geloven, hebben de schrijvers van dit pamflet ooit wel eens een ander boek over de schepping gelezen dan de Bijbel?

(Erik) Hier is op verborgen wijze sprake van een argument dat draait om het veronderstelde bestaan van ‘niet reduceerbare complexiteit’**.(=onherleidbaarheid/Irreducible Complexity** )   
In dit geval echter is het toegepast op de **relatie van verschillende soorten onderling** en niet, zoals eerder **in stelling 3,** op een specifiek onderdeel of orgaan in een organisme.

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Anti-creato Algemeen : Onherleidbare complexiteit.](http://evodisku.multiply.com/journal/item/756/Anti-creato_Algemeen_Onherleidbare_complexiteit.) |

Als wij deze stelling onderzoeken, zouden wij haar kunnen lezen als:   
***“Het feit dat bijvoorbeeld bepaalde bloemen volkomen afhankelijk zijn van bijen voor hun voortplanting geeft aan dat ze beiden tegelijkertijd ontstaan moeten zijn, want de bloem zou niet kunnen overleven zonder de bij en de bij niet zonder de nectar van de bloem.   
Zodra er iets verandert aan deze relatie of één van beiden wegvalt, sterven beide soorten uit.   
Het is daarom onmogelijk dat ze los van elkaar ontstaan zijn en stapsgewijs een afhankelijkheid ontwikkeld hebben.”***

Maar natuurlijk is dit allereerst een **non-sequitur**.   
Het feit dat **bloemen NU niet zonder bijen kunnen, zegt niets over hun verre voorouders die dat wel konden (**er bestaat namelijk ook nog zoiets als   
zelfbestuiving en ook nog eens bestuiving door bijvoorbeeld de wind . Een gecombineerde methode die nog steeds zeer succesvol blijkt in het plantenrijk)   
en hetzelfde geldt voor de **voorouders van de bij**(= en **die moeten met name niet noodzakelijk alleen maar leven van nectar .)**

De crux zit hem ook hier weer in het concept dat evolutie **een zeer geleidelijk proces is dat niet doelbewust is.**

Het is in zijn geheel namelijk **niet moeilijk om voor te stellen** dat de relatie tussen bijen( **en dat zijn dus heus niet alleen maar honingbijen er zijn erg veel soorten** [Bijen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Bijen) )   
en bepaalde bloemen stapsgewijs ontstaan is!

Het kan begonnen zijn met de voorouder van de bijen die zich ging voeden met de **nectar(overigens kunnen ook bijen leven op stuifmeel: maar nectar is wel een** hoogenergetische brandstof die bijvoorbeeld ook het "vliegen "zoveel gemakkelijker maakt) en zo direct **ongewild** diende als ( **toevallig ook**) verspreider van het stuifmeel van de bloem (= Het stuifmeel is in de eerste plaats(vanuit het bijenstandpunt )**een nog altijd een voedselbron voor het broed van de huidige honingbijen Stuifmeel wordt dan ook door oude werksterbijen verzameld en meegenomen in de stuifmeelkorven aan hun poten /(nectar ook trouwens (in de krop ) = het feit dat ze nadien bij het bezoeken van nieuwe bloemen (o.a. ook van dezelfde soort) op hun inzameltocht , ook wat meegedragen stuifmeel morsen , is de oorzaak van hun bestuiversfunctie )**Daarnaast hoeven we alleen maar te beseffen hoe verspillend het mechanisme van het maken van stuifmeel is voor een bloem teneinde deze te laten verspreiden uitsluitend door de wind.(1)

Slechts enkele stuifmeelkorrels zouden het geluk hebben te landen op een soortgenoot en deze methode zou derhalve bijzonder uitputtend zijn **( maar wel voldoende** ) , maar boven alles zouden de bloemen die in staat zouden zijn om hun stuifmeel af te leveren op verschillende manieren succesvoller kunnen zijn (**in de populaties van hun soort**.  
**Natuurlijk is de kans dat bijen "stuifmeel morsen"en zo de bevruchting opgang brengen , nog steeds klein... maar het zal samen met wind-bestuivingen toch succesvoller zijn ( =meer plaatst grijpen ) dan met windbestuivingen alleen ... Bloemplanten produceren nog steeds massa's stuifmeel en naast dierlijke bestuiving vinden ook nog steeds windbestuiving plaats ...( >Overigens zijn de bestuivers van bloemplanten niet alleen maar bijen --->  
veel angiospermen worden bestoven door verschillende soorten insekten (en zelfs door vogels, apen , vleermuizen .... enzovoort)**

Als we vervolgens rekening houden met het feit dat de bloemen die meer nectar zouden aanbieden succesvoller zouden zijn in het verspreiden van hun   
stuifmeel op hun soortgenoten omdat ze vaker aangedaan zouden worden, dan is het fenomeen van de symbiose tussen bijen en bloemen   
**( en andere insekten/bestuivers )** verklaard op een wijze die volstrekt overeenkomstig de Evolutietheorie is en die verklaart waarom insecten zelfs een specialisatie zouden ondergaan met betrekking tot de soorten die zij aandoen om hen van voedsel te voorzien.

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Genoom honingbij](http://evodisku.multiply.com/journal/item/259/Genoom_honingbij) |

Ook hier faalt daarom het gegeven van ‘niet reduceerbare complexiteit’ in zijn geheel, maar belangrijker nog; men heeft het niet aangetoond.   
Men heeft het louter geïnsinueerd op basis van foutief redeneren en een compleet gebrek aan inzicht in de Evolutietheorie en haar mechanismen.   
Een aardige wedervraag zou daarom zijn een creationistische verklaring te geven voor de aanwezigheid van mitochondriën in eukaryote cellen.   
Zoals u weet hebben mitochondriën hun eigen DNA.   
Vreemd ontwerp of co-evolutie ( --> **leide tot endosymbiose** ) ?   
U mag het zeggen.

***(Noot 1) een andere "planten"-strategie is om "bloem jaren "te laten afwisselen met periodes van klonering (wortelstokken) , zelfbevruchting etc ...tijdens de bloemloze tijd kan dan worden gespaard om plots een massa stuifmeel te kunnen produceren in de bloemjaren... bovendien zullen planten met dergelijke levenscycli meestal "oud wordende "( of minstens )meerjarige planten zijn --> zie bijvoorbeeld orchideeen waarbij bloeijaren soms meer dan 10jaar op zich laten wachten / Kampioenen zijn de bamboe -->die bloeien na 100 jaar en sterven dan***

*7*  
  
***Symbiose en slaafs gedrag van verschillende planten en dieren kunnen middels de bekende mechanismen van evolutie niet verklaard worden.***

→ [*CB630*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB630.html)

*(dit is eigenlijk hetzelfde punt als de vorige stelling)*

(BrotherLordAcid) Het is zwak om Richard Dawkins te quoten, maar ik kan het even niet laten (en de goede man is, behalve een overtuig(en)d(e) atheïst ook een bioloog : [The selfish gene](http://nl.wikipedia.org/wiki/The_Selfish_Gene) spreekt dit ronduit tegen. Goh, een partnerschap waar beide partijen een voordeel aan ontlenen. Nee, volstrekt onlogisch dat beide partijen in deze deal dusdanig evolueren dat ze er een voordeel aan ontlenen om *een ander voordeel te kunnen benutten*.  
Ik heb het idee dat deze mensen niet eens probeerden om er een serieuze ontkrachting van te maken..

*BrotherLordAcid /* [*http://www.golzuam.com/index.php/2009/10/27/creationisme-de-ontkrachting?blog=2*](http://www.golzuam.com/index.php/2009/10/27/creationisme-de-ontkrachting?blog=2)

*Eric /* [*http://www.godvoordommen.nl/2009/10/29/95-antwoorden-deel-ii/*](http://www.godvoordommen.nl/2009/10/29/95-antwoorden-deel-ii/)

**Van 8 tot 16 -->Naar de prullemand** ?

8/ ***Meer dan 3.000 kunstmatige mutaties bij de vruchtvlieg Drosophila melanogaster sinds 1908 hebben geen nieuwe, voordelige bouwplannen tot stand gebracht; de vruchtvlieg bleef altijd een vruchtvlieg***.

→ [*CB910.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB910_1.html)

*(ERic)Inmiddels zien we in één oogopslag hoeveel er mis is met deze stelling. Ten eerste gebruikt de schrijver ook hier weer een definitie van de soort ‘fruitvlieg’ die hij niet nader definieert. Wat is voor hem een nieuwe soort? Naar goed gebruik zwijgt hij daarover teneinde alle voorbeelden van evolutie bij fruitvliegen te kunnen afdoen als ‘micro-evolutie’. Er wordt hier derhalve een uitdaging neergelegd aan welke nooit voldaan kan worden.*

*Dat maakt (ten tweede) de claim ‘eens een vruchtvlieg altijd een vruchtvlieg’ niet alleen een bijzonder* [*slechte vertaling*](http://www.google.nl/search?q=vruchtvlieg) *(FRUITvlieg), maar ook nog eens een lege huls.*

*(Nico Van der stralen/VU-hoogleraar dierecologie )*

*Al bij stelling 8 zinkt je de moed in de schoenen als daar sprake is van een ‘vruchtvlieg’, waarmee overduidelijk een fruitvlieg bedoeld wordt.   
Als je niet weet dat fruitfly in het Nederlands vertaald wordt met ‘fruitvlieg’ heb je* ***nog nooit een boek over biologie gelezen en dien je verder je mond te houden over dat vakgebied.****Maar de werkgroep schaamt zich er niet voor de grootst mogelijke onzin en zelfs aperte leugens over evolutiebiologie uit te kramen.*

*Ten derde is het evident dat de simpele ziel (want die conclusie durf ik inmiddels wel te trekken) geen flauw benul heeft van de enorme hoeveelheden tijd die er nodig zijn om op natuurlijke wijze tot een organisme ‘te komen’ waarvan wij op het oog zouden zeggen dat het ‘een nieuwe soort’ betreft. De snelst evoluerende wezentjes lijken (voor zover bekend) cichliden te zijn en deze hebben al op zijn minst een jaar of 10.000 nodig om enige voortgang te boeken. Zou er dan werkelijk een nieuwe soort ‘vruchtvlieg’ kunnen ontstaan in 101 jaar?*

*Ehm, ja. Wel als je evolutie stimuleert in een laboratorium, want dat is namelijk exact wat twee lieden met lange namen (Theodosius Dobzhansky en Olga Pavlovsky)* [*hebben gedaan in 1971*](http://www.nature.com/nature/journal/v230/n5292/abs/230289a0.html)*. Maar gezien de opzettelijke afwezigheid van enige definitie aangaande het gebruik van het woord ’soort’, zal het antwoord op dit onderzoek ongetwijfeld zijn: “Het ziet er nog steeds uit als een vruchtvlieg!”. Zonder melding te maken van het feit dat de mannelijk nakomelingen van een kruising tussen de nieuwe ‘vruchtvlieg’ en de ‘originele vruchtvlieg’ zonder uitzondering steriel zijn.* [*Muildieren*](http://nl.wikipedia.org/wiki/Muildier/muilezel) *zijn volgens deze creationist dan ook vast ‘gewoon paarden’, nietwaar?*

*(BrotherLordAcid)*

Ok, de schrijvers zijn niet alleen slecht in lezen, een oorspronkelijke gedachte is hen (naast eh, gezond verstand?) ook vreemd. Een vruchtvlieg? WTF? Dat beest heet, in goed Nederlandsch, een fucking [fruitvlieg](http://nl.wikipedia.org/wiki/Bananenvlieg). Damn. Dat krijg je als je deze goed overwogen stellingen rechtstreeks door google uit het engels laat vertalen. Beter goed gejat dan slecht verzonnen? Oh wacht, het bronmateriaal was al niet echt bijster goed om mee te beginnen geloof ik. En nee, ik doel voor de verandering eens niet op de Bijbel maar op de site waar men dit overduidelijk van gejat heeft..  
Nee, er is op 111 jaar tijd geen 'nieuw bouwplan' uit komen rollen. En wat is 111 jaar op evolutionaire schaal? Nog geen milliseconde. Hint : evolutie duurt miljarden jaren, dat is een iets andere schaal dan die lullige zes dagen die god nodig gehad zou hebben. 111 jaar is niets. En negeer het feit dat dit micro evolutie is. Negeer dat deze vliegjes wel andere genetische eigenschappen doorgaven die kenmerkend werden voor die stam. Negeer het allemaal, stop je vingers in je oren terwijl je 'nanananaaaaaa' roept en ga door naar punt 9 :

9/***In toenemende mate blijkt, dat grote delen van het zogenaamde Junk-DNA, die men tot voor kort als "evolutionair afval" omschreef, wel degelijk bepaalde functies vervullen.***

→ [*CB130*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB130.html)  
*(BrotherLordAcid)*LOL. Eerst even [inlezen](http://www.studeren.uva.nl/bio-exact/object.cfm/objectID=59BD153E-ED1B-4D9E-975874DF4F254885) , vrolijke vrienden. De term junk-DNA is misleidend en stamt uit een tijd dat men nog niet genoeg inzicht had in de werking van DNA. Dat zit inmiddels wel [anders](http://nl.wikipedia.org/wiki/Junk-DNA), [echt](http://www.kennislink.nl/publicaties/junk-dna-codeert-toch) waar [hoor!](http://www.gezondheid.nl/nieuwsartikel.php?nieuwsartikelID=1191)  
OMG. De wetenschap heeft haar mening bijgesteld op basis van, je weet wel, nieuwe feiten. Dat zouden de schrijvers van dit vod ook dringend eens moeten gaan doen.

(ERic )Eindelijk een correct feit. Wat dit precies afdoet aan evolutie is mij geheel onduidelijk, behalve dat men waarschijnlijk probeert te beargumenteren dat een intelligente schepper nooit junk-DNA zou creëren en dat deze ontdekking dus aangeeft dat de schepper zo dom nog niet was. Ik zou junk-DNA nooit als argument daarvoor gebruiken. Liever verwijs ik naar het ontwerp van het menselijk oog om de onnozelheid van de schepper aan te tonen.

10/***Nieuwe onderzoeken maken aannemelijk, dat zogenaamde pseudogenen, die lange tijd als functieloos beschouwd werden, wel bepaalde functies hebben. →***

[*CB130*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB130.html)

*(Deen) (min of meer hetzelfde als het vorige punt)*

(Eric) En ook hier probeert men de intelligente schepper te wreken. Een oefening die ik aan mij voorbij laat gaan vanwege eerder aangegeven voorliefde voor het ontwerpfiasco waarmee men mijn woorden tot zich neemt.

*(BrotherLordAcid)*Oh comeon, ze wilden zó graag de honderd halen (niet gelukt).. zie punt negen, vul 'pseudo-genen' in waar junk DNA staat en het klopt weer.

11/**De hoop in homeotische genen (stuurgenen) de sleutelgenen voor macro-evolutionaire processen gevonden te hebben, bleef onvervuld.**

(Deen) → *eindelijk eentje die niet op de lijst staat! Geen idee chter wat ze hiermee denken aan te kunnen tonen.*

*(BrotherLordAcid)*Mijn hoop op de komst van Sinterklaas bleef vorig jaar ook onvervuld. Er zijn [genoeg andere factoren](http://nl.wikipedia.org/wiki/Adaptieve_radiatie) die macro evolutie vorm kunnen geven, de meeste zijn externe (omgevings) factoren.  
  
12/**Rudimentaire organen (halfklare of functieloze) organen zijn geen waardeloze overblijfselen van een ontwikkeling naar boven: De meeste van deze organen hebben een concreet nut, andere tonen degeneratie.**

→ [*CB360*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB360.html)*,* [*CB360.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB360_1.html)  
  
*(BrotherLordAcid)*Ehm. 'andere tonen degeneratie'. Dat lijkt mij eigenlijk verdacht bij 'waardeloze overblijfselen van een ontwikkeling naar boven' te horen. Ze ontkrachten hun eigen stelling!

13/**Hoewel het biogenetisch principe van Ernst Haeckel (1834-1919) reeds gedurende zijn leven als vervalsing werd ontmaskerd, vindt men het tegenwoordig nog in veel schoolboeken!**

→ [*CB701*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB701.html)*,* [*CB701.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB701_1.html)  
*(BrotherLordAcid) Een uitroepteken!! Erg belangrijk dus!!!  
Oh. Andere* [*context*](http://nl.wikipedia.org/wiki/Ernst_Haeckel) *zeg je? Damn.  
Hoewel, het onderwijzen van weerlegde theorieën (ter leering ende vermaeck) is an sich uiteraard een slechte zaak. Maar dit ontkracht de evolutie theorie in welk opzicht? (vraagteken, dus belangrijk!) Het is een statement, dat wel!*

*Met een uitroepteken!*

*Want dan zien mensen misschien niet dat het niet relevant is!! Ik hoop dat ik er mee weg kom!!!! ......Nee!!!!*

14/***In veel schoolboeken worden getalsmatige veranderingen in de populaties van de peper- en zoutvlinder als voorbeeld voor evolutie beschreven. Hierbij kan niet eens van micro-evolutie gesproken worden.***

→ [*CB910.2*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB910_2.html)

*(BrotherLordAcid)*Ze geven geen bron, maar ik neem even aan dat dit een geldige stelling is. Gewoon, voor de lol. Ik zie zelf ook niet persé in waarom micro evolutie van kracht zou zijn in relatie tot de populatie van een stam, lijkt mij eerder een geval van natuurlijke selectie. Iets dat, jawel, als proces wel degelijk vorm heeft gegeven aan de evolutie. Dat wil niet zeggen dat alle onderdelen binnen dat proces van natuurlijke selectie terug te voeren zijn op evolutie. Het werkt eerder andersom lijkt mij. Bewijzen [voor](http://www.kennislink.nl/kernwoorden/micro-evolutie) micro evolutie? Die [zijn](http://www.kuleuven.be/onderzoek/onderzoeksdatabank/project/3E03/3E030381.htm) er [zat](http://www.blackwellpublishing.com/ridley/tutorials/The_theory_of_natural_selection__part_1_14.asp). Zoals , bijvoorbeeld, laten we zeggen..het fokken van honden of alle andere willekeurige huisdieren? Oh ja, goed voorbeeld.

**Gerdien de Jongh**

**Er is na de door US-creationisten opgestookte herrie over de peper- en zoutvlinder door Michael Majerus vervolg onderzoek gedaan:**

**Zie:**[**http://en.wikipedia.org/wiki/Michael\_Majerus**](http://en.wikipedia.org/wiki/Michael_Majerus%20%20%20met) **met**

onderaan de pdf en ppt files van zijn peper-en-zoutvlinder onderzoek.  
  
**Resistentie**

15/ **Alle DDT-resistente insecten zijn genetische varianten, die altijd al hebben bestaan en die altijd al tegen dit insecticide bestand waren**.

→ [*CB110*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB110.html)

16/**Het feit, dat bacteriën tegen antibiotica resistent kunnen worden, is geen voorbeeld voor ontwikkeling naar boven, omdat de mutaties, die daartoe leiden, in de regel een verlies van informatie in het genoom tot gevolg hebben.**

→ [*CB102*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB102.html) *(min of meer hetzelfde als stelling nummer 4)*  
*(BrotherLordAcid)*Een typisch geval van een herschikking van de beschikbare informatie, evolutionair een stuk handiger dan het verliezen van opslagruimte voor meer informatie. En omdat er ook geen ruimte bij hoeft te komen :de meest efficiënte vorm van je aanpassen. Maar goed, de term 'boven' is ook wel iets te ruim geformuleerd in deze (naar mijn mening)

*----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------*

*(BrotherLordAcid)* [*http://www.golzuam.com/index.php/2009/10/27/creationisme-de-ontkrachting?blog=2*](http://www.golzuam.com/index.php/2009/10/27/creationisme-de-ontkrachting?blog=2)

*Eric /* [*http://www.godvoordommen.nl/2009/10/29/95-antwoorden-deel-ii/*](http://www.godvoordommen.nl/2009/10/29/95-antwoorden-deel-ii/)

*(Nico Van der stralen/VU-hoogleraar dierecologie )4 november 2009* <http://www.advalvas.vu.nl/component/content/article/13-opinie/623-stellingen-tegen-de-evolutie-zijn-aperte-leugens.html>

**van 17 tot 31 -->Paleontologie /geologie**

17/ **Het hiaat (stilstand) in het fossielenverslag toont aan, dat geen nieuwe vormen en organen ontstaan en dat de basissoorten in wezen gedurende de gehele geschiedenis van de aarde onveranderd zijn gebleven.**

→ [*CB901.2*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB901_2.html)

**(Brother LordAcid ) Het belangrijkste en oudste hiaat in het fossielenslag toont aan, dat er miljoenen jaren geleden een catastrofale ramp heeft plaatsgevonden die bijna al het leven op de planeet vernietigde**.

Nee niet de zondvloed ....Nevermind dat het naar alle waarschijnlijkheid een meteoriet was. [Deze](http://en.wikipedia.org/wiki/Vredefort_crater) is een uitstekende kandidaat.

(Tsjok) **Er zijn trouwens nog andere"uitstervingsgolven geweest " die belangijke "hiaten" hebben gecreerd**

**(R. Dawkins )**

**Dat er gaten zijn in de fossiele record is geen ontkrachting van de evolutietheorie**, schrijft Dawkins,

"**maar het is wel zo belangrijk dat niet één enkele van de talloze fossielen buiten het schema van de evolutie valt. Eén “konijn in het Pre-Cambrium” zou de evolutietheorie definitief ontkrachten, maar telkens een nieuw fossiel gevonden wordt, wordt de evolutietheorie bevestigd."**

**18/Opdat een levend wezen een fossiel kan worden, moet het snel met sedimenten overdekt en van de lucht afgesloten worden, omdat het anders bederft of verrot.**

→ [*CC363*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC363.html)  
  
(BrotherLordAcid) Dat klopt. Waar is het bewijs dat dit niet mogelijk is? In de bijbel? In jullie creationisten-hoofd? (dan zit daar tenminste nog *iets*)..

19 /**De overgangen (missing links) van vissen naar amfibieën, van amfibieën naar reptielen en van reptielen naar vogels en zoogdieren zijn ook na 150 jaar fossielenonderzoek niet gevonden**.

→ [*CC212*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC212.html)*,* [*CC213*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC213.html)*,* [*CC214*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC214.html)*,* [*CC215*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC215.html)

**Fishook** <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158&start=165>

Die zijn er wel.  
Van dino naar vogel <http://www.dinosaurus.net/Vogel/vogelI.htm>  
en:  
Het gaat niet om "vissen" die van de ene dag op de andere aan land gekropen zijn, maar om een erg geleidelijk proces. Lang vóór de "landing" waren er al "kwastvinnigen". Die hadden geen normale "straalvinnen" zoals de vissen, maar eerder gespierde "poten". Die gebruikten ze niet om aan land te gaan, maar om op de bodem naar voedsel te scharrelen. En die konden ze later gebruiken om nieuwe gebieden in te palmen : gebieden die beurtelings nat en droog zijn : getijdenpoelen en mangroven, en de tropische rivieren met een droogteperiode. Zo zijn ze stilaan, generatie na generatie beter in staat geweest om op land te overleven, en zijn ze na tienduizenden generaties uiteindelijk landdieren geworden. Het is dan ook geen wonder dat de tropische longvis, die overleeft in de versteende modder van uitdrogende poelen een kwastvinnige is ! Het gebeurt vandaag de dag trouwens nog steeds :  
<http://en.wikipedia.org/wiki/Mudskipper>  
<http://homepage.mac.com/nmonks/mudskippers/natgeo.htm>  
<http://nl.wikipedia.org/wiki/Longvissen>  
Of lees het boek De Vis In Ons, van Neil Shubin. (het zal ook wel in de biep te lezen zijn)

<http://tsjok45.multiply.com/tag/tussenvormen>

<http://www.talkorigins.org/faqs/faq-transitional.html>

<http://www.evolutietheorie.ugent.be/node/209>

(Brother LordAcid )Oeh op het eerste gezicht een sterk argument. Ik zou het persoonlijk op één gezet hebben, maar hey : wie ben ik? (en dan niet de filofische maar spreekwoordelijke versie van die gevleugelde woorden)  
[Maar](http://nl.wikipedia.org/wiki/Fossiele_overgangsvormen) : bij deze [ontkracht](http://nl.wikipedia.org/wiki/Tiktaalik). Oh nee : !!!! Belangrijk!!!!!

**20/De zogenaamde cambrische explosie (het gelijktijdig optreden van de meeste soorten) weerspreekt de theorie, dat de levende wezens gemeenschappelijke voorouders hebben**.

→ [*CC300*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC300.html)*,* [*CC301*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC301.html)

(Brother LordAcif )[Lees eerst eens wat die theorie daadwerkelijk stelt](http://nl.wikipedia.org/wiki/Cambrische_explosie), lamstraal.

**21 /Omdat door de natuurlijke erosie de continenten na 10 miljoen jaar tot op zeeniveau zouden zijn afgesleten, zouden zich op het vasteland geen steenlagen meer kunnen bevinden, die fossielen bevatten.**

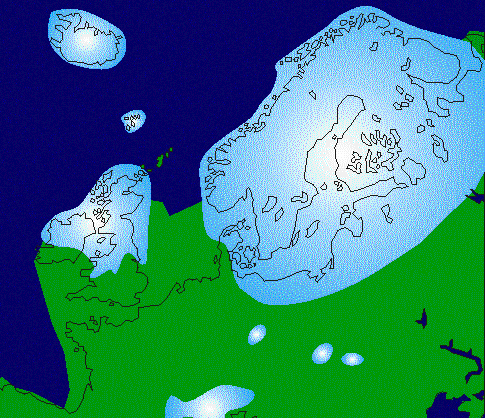
→ [*CD501*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD501.html)  
  
(BrotherLordAcid)Vrolijke vrienden, waar is de bron én wetenschappelijke onderbouwing voor deze stelling? Wel eens over nagedacht waar ZAND vandaan komt?

***22 /De grootte van verschillende rivierdelta's toont aan, dat de rivieren hoogstens sinds enige duizenden jaren in de zee stromen, hetgeen een naar men zegt sinds miljarden jaren durend proces volstrekt weerspreekt.***

→ [*CD210*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD210.html)*,* [*CD220*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD220.html)

\* Elberfeld

Eh... als ik het goed heb, zegt "men" dat de zeespiegel door de ijstijd, een paar duizend jaar geleden, veel lager lag, zodat rivierdelta's ook veel lager lagen.

  
<http://aardrijkskunde.dbz.be/graad3/geologie/geologie_belgie_bestanden/image010.gif>  
Noordwest-Europa tijdens de ijstijd  
  
Die delta's zijn aan het einde van de ijstijd dus onder de zeebodem verdwenen en weggespoeld, dus dan is het vreemd dat die creationisten doen alsof het vreemd is dat die delta's maar een paar duizend jaar in hun huidige vorm bestaan.

<http://www.bertsgeschiedenissite.nl/geschiedenis%20mens/ijstijd2.jpg>

(BrotherLordAcid) Vergeet ook even de verschuiving van de continenten, het opstuwen van bergmassa's en het bijbehorende veranderde verloop van rivieren.

Aanschouw : [de Grand canyon](http://nl.wikipedia.org/wiki/Grand_Canyon). Kenden jullie die nog niet?

**23/Bij de uitbarsting van de vulkaan Mount St. Helens in het jaar 1980 zijn geologische formaties ontstaan, die in hoge mate overeenstemmen met diegenen, die in een naar men zegt vele miljoenen jaren durend proces zouden zijn ontstaan.**

→ [*CH581.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CH/CH581_1.html)  
  
(BrotherLordAcid)Gestolde lava. Behoorlijk slijtvast spul. What the fuck people? Doe eens je best ofzo. En dit weerlegt evolutie omdat? (ik val in herhaling).

**24/De eigenschappen van de sedimentlagen, die zichtbaar en voor onderzoek toegankelijk zijn, getuigen van korte en intensieve afzettingsprocessen.**

→ [*CD220.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD220_1.html)  
  
(BrotherLordAcid)Eén woord : [OLIE](http://nl.wikipedia.org/wiki/Aardolie)

**25/De laaggrenzen van geologische formaties vertonen in de regel geen of slechts in geringe mate oppervlakte-erosie, bioturbatie en humusvorming, hetgeen een hoge ouderdom van de lagen weerspreekt.**

→ [*CD620*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD620.html)  
  
(BrotherLordAcid) Dure woorden voor zo'n simpele geest. Een simpele, onbegrijpende geest. Er zijn [andere, betere](http://nl.wikipedia.org/wiki/Ouderdom_van_de_Aarde#Radiometrische_datering) methodes om deze dingen te dateren.

**26/Polystrate fossielen, dus boomstammen en fossiele dieren, die zich over meerdere geologische lagen uitstrekken, weerspreken een langzaam ontstaan van deze lagen.**

**→** [*CC331*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC331.html)

27

Het bestaan van zogenaamde levende fossielen doet gerechtvaardigde twijfel over de gangbare interpretatie van het fossielenverslag rijzen.

→ [*CB930*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB930.html)

28

Vondsten van menselijke gebruiksvoorwerpen in de aardlagen, die ouder zijn dan 2 miljoen jaar, doen vragen rijzen over de betrouwbaarheid van de conventionele tijdtafels.

→ [*CC130*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC130.html)

29

De levensvatbare microben, die men vaak in oude zout- en steenkoollagen vindt, kunnen onmogelijk tot 500 miljoen jaar oud zijn.

(Deen) → *Hey, nog een nieuwe. Misschien dat ik daar later nog eens apart naar kijk. Voorlopig hou ik het bij deze opmerking: het is inderdaad mogelijk dat deze bacteriën inderdaad geen 500 miljoen jaar oud zijn. Dat wil nog niet zeggen dat de aardlagen geen 500 jaar oud zijn.*

30

Nieuwe inzichten omtrent micro-evolutionaire soortenvorming (ondersoorten vorming) tonen, dat de soortenrijkdom van de fossiele zeedieren in het Nusplinger platenkalk in enkele tientallen jaren kon ontstaan.

→ [*CD203*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD203.html)

31

Nieuwe waarnemingen en berekeningen maken aannemelijk, dat de bekende granietdiapieren tot wel 100.000 maal snellen zijn ontstaan, dan tot nu toe werd aangenomen.

→ [*CD750*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD750.html)*,* [*CD502*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD502.html)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

*(BrotherLordAcid)* [*http://www.golzuam.com/index.php/2009/10/27/creationisme-de-ontkrachting?blog=2*](http://www.golzuam.com/index.php/2009/10/27/creationisme-de-ontkrachting?blog=2)

17.- Richard dawkins / <http://www.freethinker.nl/index.php?option=com_content&task=view&id=243&Itemid=47>

22 (Elberfeld) <http://forums.marokko.nl/archive/index.php/t-2886223-p-2.html>

**Van 32 tot ---> Abiogenesis ?**

**32 .- "Vivum ex vivo" (Leven komt uitsluitend van leven) - deze door Louis Pasteur geformuleerde uitspraak is tot op heden niet weerlegd.**

→ [*CB000*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB000.html)

**(Geen stijl)**De wetenschap is nog niet zover dat het leven kan creëren. Dat wil niet zeggen dat het niet mogelijk is.

***33.- Honderden zogenoemde Miller-experimenten (oersoep simulaties) konden het toevallig ontstaan van leven nog verklaren nog bewijzen.***

→ [*CB025*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB025.html)  
"NOCH "is de korrekte Nederlandse term ... Leer eerst schrijven vooraleer het meteen beter te weten dan de vakmensen die het hebben bestudeerd ....

**Het kon ook niet worden uitgesloten.** En misschien stellen we over 200 jaar wel vast dat de tests op de verkeerde manier zijn uitgevoerd.

**34.- Laboratoriumexperimenten tonen, dat een toevallig ontstaan van DNA onder oersoepomstandigheden en zonder de hulp van een matrix (zoals een levende cel die biedt) niet mogelijk is.**

→ [*CB010*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB010.html)  
Die tests tonen alleen aan dat het op de geteste manieren niet gelukt is. Niet dat de theorie onjuist is.

**35.- Aangezien zich in een denkbeeldige oersoep met zekerheid ook water bevonden heeft, is het onmogelijk, dat zich daarin lange aminozuurketens of zelfs complete eiwitten (proteïnen) zouden hebben kunnen vormen.**

→ [*CB035.3*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB035_3.html)

De precieze samenstelling van die oersoep is niet bekend. Ook is er een plaats op aarde waar zout en zoet water naast elkaar bestaan zonder overgang naar brak water. Werd ook voor onmogelijk gehouden. Net als vliegen trouwens.

**36.- Omdat voor de bouw van een levende cel uitsluitend linksdraaiende aminozuren geschikt zijn, is een toevallig ontstaan van cellen ondenkbaar.**

→ [*CB040*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB040.html)

37- **Er is geen mechanisme bekend, waarmee de correcte opvouwing van proteïnen mogelijk is.**

→ [*CB010*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB010.html)  
Dat iets niet bekend is wil niet zeggen dat zulk mechanise onmogelijk is.

***38.-Een toevallig ontstaan van de juiste adressering van proteïnen in de cel is niet voor te stellen.***

→ [*CB010*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB010.html)  
  
(Geen stijl) Een kerel die ergens in een hemel zit en 6 miljard mensen op aarde bestuurt is wél voor te stellen ?

De complexheid van hoe dingen in elkaar grijpen of hoe groot het heelal nou eigenlijk is word ook heel moeilijk voor te stellen. Maar dat een mens iets niet kan , wil nog niet zeggen dat het onmogelijk is. Dolfijnen zijn bijvoorbeeld al slimmer dan ooit werd mogelijk ge-acht

**39.- Het mechanisme, dat de productie van proteïnen start en stopt, moet bij elke cel vanaf het begin foutloos zijn**.

→ [*CB015*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB015.html)  
(Geen stijl) Moet inderdaad foutloos lopen of de cel veranderd dan wel sterft. En?

***40.- Controle mechanismen in de cel werken elke soort overschrijdende ontwikkeling tegen, want het leven is fundamenteel op het behoud van de bestaande proteïnen (stasis) ingericht.***

→ [*CB902.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB902_1.html)

Het werkt het misschien tegen, uit zelfbehoud, maar het maakt het niet onmogelijk. Zou het veranderingen niet tegenwerken zou alle info die beproefd is verloren gaan en daarmee de soort.

**GeenStijl:** [**http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2009/10/creationisten\_gaan\_weer\_spamme.html**](http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2009/10/creationisten_gaan_weer_spamme.html)

**Supplementaire claims door andere creato's**

"....Al die dure slimme wetenschappers kunnen geeneens een levende cel maken...."

Thunderf00t legt [hier](http://www.youtube.com/watch?v=sxtbcOEtpoE&playnext_from=TL&videos=sWJun9LHVws) goed uit waarom dit een drogreden is.

En [dit](http://www.youtube.com/watch?v=g3idEEz0GEo&playnext_from=TL&videos=b6K8JTJ0Tzg) is hoe ver abiogenesis is. Let wel beide hebben niets met evolutie te maken, dit is abiogenesis! **Zelfs al zou god de eerste levende cel heeft gemaakt geldt evolutie nog steeds!**

**41 t/m**

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [95 STELLINGEN](http://anticreato.multiply.com/journal/item/223/95_STELLINGEN_) |

**DATERINGEN en GEOLOGIE**

**41.- Aangezien de resultaten van verschillende radiometrische meetmethoden bij hetzelfde gesteente systematisch aanzienlijk verschillen, moet bij de meetmethoden en/of hun waardebepaling een systematische fout aanwezig zijn.**

→ [*CD010*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD010.html)

<http://www.advalvas.vu.nl/component/content/article/13-opinie/623-stellingen-tegen-de-evolutie-zijn-aperte-leugens.html>  
**Comments**   
- Géén van de 95 creationistische stellingen , heeft een wetenschappelijke onderbouwing. Géén!!   
Die stellingen slaan de wetenschappelijke plank soms behoorlijk mis en daardoor lijken de opstellers van de stellingenlijst iedere fundamentele kennis   
van en inzicht in de materie die ze "bediscussieren" te ontberen.   
**Van dateringsmetoden weten ze zeer duidelijk zelfs de meest basale technische basis niet.   
Om maar eens wat te noemen.**

(**Geen stijl)** Zegt alleen dat niet alle methodes 100% waterdicht zijn dan wel correct geijkt. Verder niks.

(Erik) Nee, nee, neen en nog eens nee. Er bestaan verschillende methoden om (bijvoorbeeld) gesteente te dateren. Al deze methoden zijn gebaseerd op eigenschappen van het gesteente en dan voornamelijk op basis van de elementen die zich in het gesteente bevinden. Omdat niet alle gesteenten bepaalde elementen bevatten (omdat hun vorming en locatie hierbij van belang is), is niet iedere dateringsmethode geschikt voor het dateren van alle soorten gesteenten. Kalium-Argon datering zal men voornamelijk gebruiken voor het dateren van stollingsgesteenten en Uranium-thorium datering voornamelijk voor het dateren van koralen en kalksteen.

De overgrote meerderheid van dateringen middels verschillende methoden stemmen binnen een acceptabele foutmarge volstrekt overeen. De claim dat dit niet het geval is, is niets anders dan een onwaarheid.

**42.- Metingen met een moderne Accelerator Mass Spectrometer (AMS) aan koolstofhoudende materialen zoals grafiet, marmer, antraciet en diamanten tonen een ouderdom van minder dan 90.000 jaar, desondanks wordt hen een vele miljoenen jaren hoge ouderdom toegeschreven.**

→ [*CD011*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD011.html)  
- Is nog steeds duidelijk meer dan 10 duizend jaar toch?

(Erik) Zoals gewoonlijk moeten we beginnen met het rechtzetten van een aantal zaken. Men heeft het hier namelijk over C-14-datering. Dat dit met een AMS plaatsvindt is voor het punt irrelevant. Waar het om gaat is dat C-14 datering alleen gebruikt kan worden voor organisch materiaal. De reden hiervoor is besloten in het feit dat C-14 opgenomen wordt door levende wezens en pas bij het stoppen van die opname (de dood) begint te ‘verdwijnen’. De ratio waarmee C-14 uit organisch materiaal ‘verdwijnt’ is beschreven door de halfwaardetijd van C-14. Deze is 5736 jaar. Dat wil zeggen dat na 5736 er nog de helft van de originele hoeveelheid C-14 over is. De andere helft is niet ‘verdwenen’, maar vervallen tot N-14. Na 57.360 jaar is er minder dan 99.9% C-14 over.

Deze methode is dus niet geschikt voor organische materialen die ouder zijn dan 57.360 jaar en dus niet 90.000 jaar! Daarnaast, verbeter me als ik het fout heb, is diamant, marmer, antraciet en grafiet geen organisme! Marmer zou je hooguit nog kunnen omschrijven als fossielen bevattend, maar ook in fossielen is er geen sprake van organisch materiaal.

Samenvattend: Als je de verkeerde methode gebruikt voor de verkeerde objecten, dan werkt het dateren volgens de radioactieve methode niet meer. Dat is niet de schuld van de methode, maar de schuld van degene die het gebruikt. In dit geval de creationisten.

***43.- In gesteentelagen, die naar men zegt miljarden jaren oud zijn, kan men zirkonen vinden, die op basis van hun heliumgehalte waarschijnlijk slechts 4.000 tot 8.000 jaren oud zijn.***

→ [*CD015*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD015.html)

Onder hoge druk kan de samenstelling van een stof veranderen zoals bijvoorbeeld bij diamanten. Zegt niks dus.

(Erik) Zoals in de uitleg bij deze stelling al duidelijk gemaakt wordt, is er sprake van slechts één beschikbaar monster. Het is onverstandig om conclusies te trekken aan de hand van dergelijke zeer beperkte data, temeer alle andere dateringen die eerder besproken zijn wel degelijk bevestigen dat er sprake is van miljarden jaren, in plaats van minder dan 10.000, waar deze creationisten op af proberen te sturen. Met andere woorden: Zelfs al zou dit beeld overal zo zijn, dan nog spreken we hier van een uitzondering te midden van bergen dateringen die wel een bijzonder oude aarde aantonen.

Inhoudelijk zijn er veel opmerkingen te doen waarvan deze mijns inziens het meeste hout snijdt. De snelheid van het weglekken van helium is onderhavig aan vele verschillende omstandigheden, waarvan niet in de laatste plaats temperaturen en druk. Aangezien beiden over lange perioden onherleidbaar zijn is de hoeveelheid aanwezige helium in zirkonen een zeer onbetrouwbare manier om gesteenten te dateren. Maar waarom zou je ook helium gebruiken als je radioactief verval hebt?

***44.- Naast uranium-238 vervallen 52 andere elementen met een halfwaardetijd van enige microseconden tot enige duizenden jaren eveneens tot lood-206, waarmee in de berekeningen van de conventionele radiometrie geen rekening wordt gehouden.***

→ [*CD002*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD002.html)  
-Dat zou het verschil in de eerder aangedragen meetmethoden kunnen zijn. Alweer, zegt verder niks.

(Eric) Ik moest deze stelling even heel vaak goed lezen voor ik hem (nog steeds niet helemaal) begreep. Het punt dat men **lijkt** te maken is dat alle dateringsmethoden die gebaseerd zijn op radioactief verval gebruik maken van het meten van de reststoffen (hetgeen dat overblijft na verval van het radioactieve element). En aangezien, zo stelt men, er veel meer radioactieve elementen zijn die uiteindelijk tot lood-206 vervallen en men niet de reststof van het ene proces van het andere kan scheiden, is het onmogelijk om uitspraken te doen over de uiteindelijke leeftijd. **Dit voorbeeld maakt gebruik van uranium-238, maar men meent dat dit voor alle reststoffen geldt.**

Het kernpunt dat men derhalve lijkt te maken is dat er **geen uitspraken gedaan kan worden over het nulpunt van een reststof van radioactief verval.** Nu wil en kan ik niet alle voorbeelden weerleggen (daar is google voor), maar een eenvoudige weerlegging blijkt al uit het feit dat bijvoorbeeld de C-14 methode niet de reststoffen meet, maar de nog aanwezige hoeveelheid C-14! Daarnaast is het relatief eenvoudig om deze methode te kalibreren door bijvoorbeeld jaarringen te tellen op een boomstam.

Eenzelfde weerlegging kan men formuleren met betrekking tot de Kalium-Argon methode. Argon is een edelgas. Edelgassen zijn inert, wat zoveel wil zeggen als dat ze niet makkelijk een verbinding aangaan met andere stoffen. Wanneer men derhalve argon meet in stollingsgesteente kan men er zeer zeker van zijn dat deze afkomstig is van de halvering van kalium. Deze stelling kan men onderbouwen door op zoek te gaan naar argon in gesteenten waar een verwaarloosbare hoeveelheid kalium in te vinden is; de hoeveelheid argon zal navenant klein zijn.

***45.- Indien men de radioactieve materialen tot op plasmatemperatuur verwarmt, zinkt de halfwaardetijd van bijvoorbeeld uranium-238 van 4,5 miljard jaar naar 2,09 minuten; dit weerspreekt de visie, dat de halfwaardetijden van radioactieve elementen constant zijn.***

→ [*CF210*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CF/CF210.html)

-Verschil is dan wel dat plasma niet het enige is dat word gemeten en ook vraag ik mij af hoelang iets dan plasma is gebleven. In vaste stof is het dan toch nog steeds onomstreden?

(Eric) Los van het feit of deze stelling inhoudelijk waar is of niet: Men gebruikt niet voor niets selectieve elementen en bijbehorende halveringstijden voor datering! Het is werkelijk te gek voor woorden dat men insinueert dat het niet het eerste punt van belang zou zijn voor een wetenschapper om vast te stellen of er inderdaad vanuit gegaan kan worden dat een halfwaardetijd binnen redelijke grenzen stabiel genoemd mag worden.

En ook hier kan bevestigend op geantwoord worden waarbij astronomie aangehaald kan worden als verschaffer van een bewijs van het feit dat er wel degelijk sprake is van constante halveringstijden. Zo kan men door middel van het meten van de frequenties en afname daarin van gamma stralen van supernova’s (die bekend staan een bron van radioactieve isotopen te zijn) ’simpelweg’ vaststellen dat de halfwaardetijd van ‘element x’ 200.000 jaar geleden identiek was aan de huidige omstandigheden.

Men hoeft immers alleen de straling van een supernova op 200.000 lichtjaar afstand daarvan te onderzoeken. Tenzij de creationist claimt dat ook die 10.000 jaar geleden door god geschapen zijn, met bijbehorende straling.

***46.- De veel voorkomende uranium- en poloniumstralingspatronen in het graniet van het Paleozoïcum-Mesozoïcum verwijzen naar één of meerdere fasen van voorbijgaand versneld radioactief verval.***

→ [*CF201*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CF/CF201.html)  
- Aangenomen dat het zo is: En?

***47.- De uit het binnenste van de aarde uittredende hoeveelheid helium is slechts 4% van de hoeveelheid, die men op basis van de eveneens uittredende warmte verwacht, hetgeen een ouderdom van de aarde van 4,5 miljard jaar weerspreekt.***

→ [*CE001*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE001.html)

Misschien werkt het anders dan tot nu toe aangenomen? Ook moet je niet verwachten, alleen vrouwen hebben dat recht eigenlijk.

***48 De gemeten continue afname van het aardmagneetveld wijst op een ouderdom van de aarde van minder dan 10.000 jaar.***

→ [*CD701*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD701.html)

Wie kan er vaststellen wat de beginwaarde was?

En wie kan hardmaken dat het continue afneemt?

[Samsa](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4072) <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158&start=30>

**Dit zeg ik in mijn hoedanigheid als fysicus,**

het verhaal over geomagnetisme raakt kant noch wal. De enige bron is een merkwaardig document dat nergens gepubliceerd is (geen enkel fatsoenlijk journal iig) en waarin allerlei fouten staan en waarbij ze een beetje in data van IAGA hebben zitten cherrypicken.

Wat heeft het voor zin om specifiek naar geomagnetisme te kijken in een periode van 1900-2000 wanneer we data hebben van enkele miljoenen jaren?

Je kan ook wel naar mijn bankrekening gaan kijken in de periode 1 sept 2010 t/m 28 sept 2010 en dan concluderen dat in het tempo waarop geld verdwijnt de rekening leeg is ergens in december. Alleen mijn salaris wordt de 30e gestort

dus daar gaat je prachtige verhaal.

***49.- Indien de huidige processen van in- en uitvoer van zout in de wereldzeeën 3,5 miljard jaar geduurd zouden hebben, dan zouden de wereldzeeën 56 maal zoveel zout bevatten.***

→ [*CD221.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD221_1.html)

Totaal niet hard te maken, onderzoek even waarom de zwarte zee zo zout is ...

***50.- Aan de hand van de hoeveelheid nikkel, die jaarlijks door de rivieren in de zeeën wordt getransporteerd en het huidige nikkelgehalte van de oceanen laat zich berekenen, dat de huidige processen sedert maximaal 300.000 jaar plaatsvinden.***

→ [*CD221*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD221.html)

 Doe je hetzelfde met alluminium, dan kom je uit op 100 jaar. Het bewijs is gegeven! De aarde ontstond bij de uitvinding van het internet!

 Die processen zijn niet constant omdat ook bodemsamenstelling en zelfs locatie van zeeën behoorlijk veranderd. Hoe dan ook, het is duidelijk langer dan 10 duizend jaar.

 48. & 50. .  
Iets klopt er niet Minder dan 10.000 jaar? of was het toch 300.000 jaar?

***51.- De bewering, dat er lange tijdsperioden nodig zijn, voor de vorming van olie, steenkool of versteend hout, werd experimenteel weerlegd.***

**.....Een snel ontstaan van olie wordt al enige tijd experimenteel onderzocht en in 2006 werd bekend, dat kool onder gunstige omstandigheden in één nacht kan ontstaan. Voor het verstenen van hout zijn enkele jaren geleden al patenten aangevraagd. Versteend hout wordt bijvoorbeeld geproduceerd voor tafel- en schoorsteenplaten.**

→ [*CC361.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC361_1.html)

*(DrWho)* Met de kool wordt waarschijnlijk een kool die ons gestooft wordt bedoeld. De **vorming van olie uit algen bijvoorbeeld vergt een behoorlijke installatie** maar er wordt gedaan of die normaal bij gunstige maanstand ook op eigen houtje plaatvinden kan.

 Dat er meer wegen zijn die naar Rome leiden wil nog niet zeggen dat het niet is gebeurd zoals nu wordt gesteld/ of zelfs maar aangenomen.  
  
**KOSMOLOGIE, astronomie**   
-Een groot deel van de 95 stellingen van ProGenesis heeft **niet eens betrekking op de** **evolutietheorie!   
Zelfs niet op biologie.**   
Ze liggen op het terrein van **astronomie/kosmologie, abiogenese, filosofie en theologie**.

 *De werkelijke, wetenschappelijke waarheid is, dat nieuwe bevindingen in de biologie, paleontologie, paleo-anthropologie en genetica   
de evolutietheorie dubbel en dwars onderschrijven.   
Dat is heel iets anders dan wat creationisten ( met wetenschappelijke titel ) ons willen doen geloven.*

|  |  |
| --- | --- |
|  Blog Entry | [NEP cosmologie /astronomie uit de "Weet"](http://anticreato.multiply.com/journal/item/256/NEP_cosmologie_astronomie_uit_de_Weet_) |

 [*http://www.0095.info/nl/index\_stellingen\_kosmologie.html*](http://www.0095.info/nl/index_stellingen_kosmologie.html%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20De)

[**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076)[*http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158&p=239199#p239199*](http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158&p=239199#p239199) *Deze inleiding tot* ***stellingen 52-64*** *bevat al een koe van een redeneerfout.* ***Omdat de quantummechanica en de algemene relativiteitstheorie onderling in strijd zijn is het creationisme correct.****Dat is een schoolvoorbeeld van een non-sequitur.*

 [**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076) ***Halton Arp, Hermann Bondi, Thomas Gold en Jayant Narlikar hebben het creationisme nooit gesteund.  
(Van natuurkunde hebben creationisten nog minder verstand dan van biologie. Niet iedereen die de Big Bang verwerpt is een creationist. Je kunt deze lieden dus niet als bewijs tegen de evolutietheorie opvoeren.)***

 **52.- Aangezien er geen mechanisme bekend is, dat uit de zogenaamde singulariteit zou kunnen leiden, is het concept van de oerknaltheorie puur speculatief.**

→ [*CE420*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE420.html) *(Gaat niet over evolutie)*  
- een theorie kan onderbouwt worden en is noodzakelijk en noodzakelijk/bij voorschrift empirsich falsifeerbaar(wat nietwil zeggen dat het al is gefalsifeerd ) , de bijbel niet.

 Ook of de werking of zelfs het bestaan van een mechanisme bekend is wil niks zeggen over het bestaan ervan.

 ***53.- Het ontstaan van sterrenstelsels kan binnen het kader van de oerknaltheorie niet worden verklaard.***

→ *(Gaat niet over evolutie)*

 De bijbel rept met geen woord over het bestaan van die stelsels

 en het word onder andere ondersteunt door het nog steeds **uitdijen van het universum**

 " ...Na de inflatiefase, zouden geringe ongelijkmatigheden in de gasdichtheden ertoe geleid hebben, dat clusters ontstaan zijn en dat daaruit sterrenstelsels zijn gevormd. **Er is echter geen mechanisme bekend,** dat het uitdijen van gassen zou kunnen omkeren in een samenballing...."

 [**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076) Dat mechanisme **is** bekend : Het heet **zwaartekracht.**

 ***54.-Ondanks een niet aflatende stroom van beweringen van veel kosmologen is het ontstaan van sterren nog steeds onopgelost.***

→ *(Gaat niet over evolutie)*

 Nog niet opgelost, wil niet zeggen dat het onoplosbaar is.

 Maar volgens de bijbel bestaan ze niet eens!

***55.-Hoe uit een gas- en stofschijf planeten kunnen ontstaan, is onduidelijk en in hoge mate omstreden.***

→ *(Gaat niet over evolutie)*

 Men is dan ook nog niet zolang bezig het te onderzoeken.

 En alweer, de bijbel erkent geen andere planeten.

***56.- De verschillende oppervlakken van planeten en manen doen twijfel opkomen over de theorie, dat deze allen uit een homogene gas- en stofwolk zouden zijn ontstaan.***

→ *(Gaat niet over evolutie)*

 Nogmaals, de bijbel erkent het bestaan ervan niet eens.

 Feit dat een theorie niet sluitend is wil nog niet zeggen dat er **daarom** wél een god moet zijn. Geef ze eerst wat tijd om het goed te onderzoeken.

***57.- Een 4,5 miljard jaar oud zonnestelsel is moeilijk voor te stellen, omdat enige planeten "reeds" na 10 miljoen jaar in chaotische banen kunnen geraken.***

 <http://www.0095.info/nl/index_stellingen_thesennl_nl57.html>

 "...weet men, dat de planeten in het zonnestelsel zeer stabiel  
in hun banen lopen..."  
[**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076) **In de loop der miljoenen jaren zijn de omlooptijden der planeten veranderd**.

 "...Zij gedragen zich zo stabiel als een uurwerk...".  
[**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076) **Gelukkig niet. Uurwerken zijn niet stabiel vergeleken met planeten. Ze houden er allemaal na een tijdje mee op**.

 → *(Gaat niet over evolutie)*

 Nog steeds duidelijk ouder dan 10.000 jaar en planeten die uit koers raken botsen vanzelf tegen dingen op. Daarmee hou je dus minder planeten over die instabiele koersen hebben

***58.- De gemeten verandering van de afstand van de aarde tot de maan is zo groot, dat de maan bij een aangenomen ouderdom van 4,5 miljard jaar ongeveer 3,5 maal verder van de aarde zou moeten zijn verwijderd.***

→ [*CE110*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE110.html) *(Gaat niet over evolutie)*

 Dan neem je dus aan dat zwaartekracht onveranderlijk afneemt. Voorlopig weten we nog niet eens zo heel lang dat er zwaartekracht is of zelfs maar dat de maan verantwoordelijk is voor de getijden. Ook neem je aan dat meteorieten geen invloed hebben op de baan van de maan ten opzichte van de aarde.

***59.- Dat alle vier gasplaneten gelijktijdig ringen hebben, is opmerkelijk, aangezien deze ringen maximaal enkele 10.000den jaren oud kunnen zijn.***

→ [*CE240*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE240.html) *(Gaat niet over evolutie)*

 Opmerkelijk, klopt. Geeft aanleiding tot onderzoek over het waarom van dit fenomeen. Zegt verder nog steeds niks. Zal misschien ook iets te maken hebben met het ontstaan van planeten?

***60;\_ In ons zonnestelsel bevinden zich veel minder kortperiodieke kometen, dan men in een miljarden jaren oud planetenstelsel zou verwachten.***

→ [*CE261*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE261.html)*,* [*CE261.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE261_1.html)

 *(Gaat niet over evolutie*

 En op basis waarvan heb jij deze verwachtingen?

**61;\_ Er bestaan in onze Melkweg veel minder supernova-restanten, dan in een vele miljarden jaren oude Melkweg zouden zijn te verwachten.**

→ [*CE401*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE401.html) *(Gaat niet over evolutie)*

 Nogmaals, op basis waarvan zijn deze verwachtingen gesteld? Theoretisch gezien kan ons zonnestelsel de damp van een drol zijn ook he....

***62;\_ Het systematische verschil in metalliciteit tussen ver verwijderde en nabijgelegen objecten, hetgeen volgens het model der oerknaltheorie zou zijn te verwachten, ontbreekt***.

 → *(Gaat niet over evolutie)*op basis waarvan zijn deze verwachtingen gesteld?

   
**fine tuner ARGUMENTEN**

 ***63;\_ De ongelofelijk nauwkeurige fijnafstelling van de verschillende natuurconstanten, die het aardse leven precies mogelijk maken, kan niet het resultaat zijn van blinde toeval.***

 → [*CI301*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CI/CI301.html)  
-Wetenschappers stellen totaal niet alles te weten van het universum/heelal, dus om dan een systeem vast te kunnen stellen? Ze weten het gewoon nog niet

 [**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076) .....Dit is geen natuurkunde, maar het aloude **horlogemakersargument** van **Paley** in een andere vorm.  
  
<http://en.wikipedia.org/wiki/Watchmaker_analogy>  
<http://en.wikipedia.org/wiki/Fine-tuned_Universe>  
  
Afijn, het hele argument "**Het universum is geschapen want de wetenschap heeft geen allesomvattende allesverklarende allesbeschrijvende theorie - er zijn zoveel gaten in onze kennis"** kan hiermee weersproken worden:  
"... The **fine-tuning argument** and other recent **intelligent design arguments** are modern versions of **God-of-the-gaps reasoning**, where a God is deemed necessary whenever science has not fully explained some phenomenon". (Victor Stenger, ook geen kleine jongen).

 **64**.-**De kosmische microgolven-achtergrondstraling is veel gelijkmatiger, dan men volgens de oerknaltheorie verwacht.**

 → [*CE420*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE420.html) *(Gaat niet over evolutie)*

 Zo lang kunnen ze dat nog niet meten. Dus om nou van constanten te spreken?

***WETENSCHAPSFILOSOFIE***

(een Creationist ) Eigenlijk mag je niet eens spreken over zoiets als een evolutietheorie, omdat het niet valt onder de definitie van een theorie. Juist vanwege alle fouten en onvolledigheden die het al ruim 150 jaar ten toon spreidt. Het is een verzamelbak van eigen opgeworpen hypotheses, die zichzelf nog niet in de verste verte hebben bewezen.

 [**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076)   
Een theorie is **nooit meer dan een verzamelbak van eigen opgeworpen hypotheses**. Een wetenschappelijke theorie is **niet te bewijzen, alleen te falsifiëren.**  
Creationisten van dit kaliber verwijten het water dat het doorzichtig is.

 Alle wetenschappers proberen hun voorgangers onder uit te halen ( "af te vallen" -->ketters worden , in het religie jargon ). Daar verdienen ze hun brood mee. Als het ze lukt worden ze beroemd. Sleutelwoord: **falsificatie.**

 ***Hypotheses zijn juist zo leuk omdat ze weerlegd kunnen worden. Daardoor vormen zij de motor van de wetenschappelijke vooruitgang.***

 **Bewijs :** de wetten van Newton zijn ook niet " bewezen", maar **aannames**. Alle wetenschappelijke theorieën zijn dat. Creationisten verlangen terug naar de Middeleeuwen, toen er een **Eeuwige Onveranderlijke Waarheid** bestond. De wetenschap biedt die niet en pretendeert niet die te bieden. **De wetenschap is tevreden met overeenstemming van hypothese en waarneming.**

 **Natuurlijke selectie** is een **hypothese**, die tot nu toe alle bekende waarnemingen betreffende de evolutietheorie dekt. Niets en niemand houdt je tegen een betere hypothese te formuleren, die te publiceren en daarmee onsterfelijke roem te verwerven.  
Laten we nog even afwachten of het de creationisten lukt ... ( Tsjok ) echter niet te lang ... en zeker niet meer dan 2000 jaar zoals de theisten al kregen zonder met een enkel "bewijs" te kunnen komen voor het bestaan van al hun onfalsifeerbare entiteiten .

 ***65;\_ De huidige wetenschap onderzoekt onder het paradigma van de evolutie (macro-evolutie-, oersoep- en oerknaltheorie), waarvan de basisbegrippen niet bewezen kunnen worden.***

→ [*CA202*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA202.html) *(is deze zin eigenlijk wel grammaticaal correct?)*  
Die basisbegrippen zijn wel degelijk te "bewijzen"(=te testen ). Ook valt het bestaan vanbijvoorbeeld een god totaal niet te falsifieeren ( of te testen ) te bewijzen

***66;\_ Het gelukt niet, de wereld met zuiver natuurkundige grootheden te verklaren, want men weet niet, waar het natuurlijke ophoudt en het bovennatuurlijke begint.***

→ [*CA301.1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA301_1.html)

Het lukt nog niet om alle verschijnselen van het bovennatuurlijke naar het natuurlijke te reduceren. Toch heeft de wetenschap wel succes als je bedenkt dat donder&bliksem verklaard is, de regenboog verklaard is, zwaartekracht verklaard is. Zo kan ik nog even doorgaan...

 67;\_ De evolutietheorie is van filosofische oorsprong (Verlichting, Rationalisme, Naturalisme) en daarom in wezen een religieus dogma met een wetenschappelijk jasje.

 → [*CA610*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA610.html)

68;\_ Veel beweringen bij de evolutionaire psychologie blijken cirkelredeneringen of zijn zo vaag en algemeen geformuleerd, dat men hen slechts als geloofwaardig klinkende bedenksels kan beschouwen, die niet te bewijzen of te weerleggen zijn.

→ [*CA500*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA500.html)*,* [*CB990*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB990.html)*,* [*CA212*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA212.html)

69;\_ De onderbouwing van de macro-evolutie met de combinatie van de factoren toevallige mutatie en noodzakelijke selectie is op grond van toevalsbegrippen per saldo steeds substantieloos, dat wil zeggen zonder zeggingskracht.

→ [*CA210*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA210.html)

70;\_ Het causale evolutieonderzoek kan middels proefondervindelijke wetten (beschrijving van berekenbare en voorspelbare gebeurtenissen) onmogelijk een volgens haar eigen theorie toevallige, dus onberekenbare en onvoorspelbare ontwikkeling bewijzen.

→ [*CA211*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA211.html)  
Het principe van "trial and error" klinkt logischer dan een almachtig superwezen dat alles in 6 dagen creëerde uit niets en er dan zo'n klotezooi vol ellende en pijn van wist te maken. Aan de andere kant was het dan ook wel haastig gedaan...  
Als je het vaak genoeg probeert is het geen toeval meer toch? De ontwikkeling van leven is inderdaad niet voorspelbaar of berekenbaar. Slechts dat er verandering zal zijn is te voorspellen.

   
**71;\_ Overeenkomsten (homologe organen) zijn geen bewijs voor afstamming; zij tonen slechts, dat bij de verschillende levende wezens dezelfde basisprincipes worden toegepast.** De op gelijke wijze opgebouwde lichaamsdelen van veel organismen worden homologe (gelijksoortige) organen genoemd. Een voorbeeld: De borstvinnen van vissen, de voorpoten van de gewervelde landdieren en de vleugels van vogels en vleermuizen. Bovendien zijn alle ons bekende organismen uit dezelfde basisbouwstenen (proteïnen) opgebouwd. Ook de informatiedrager (DNA) is bij alle organismen hetzelfde. Deze overeenkomsten kunnen wijzen op een gemeenschappelijke afstamming maar ook op een gemeenschappelijke Ontwerper/Schepper

 → [*CB821*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB821.html)

**Ecologie en evolutie**

**72 . :  
*"...Wanneer we naar de natuur kijken, dan zien we, dat geen enkel organisme of orgaan zich ergens half in opbouw bevindt, maar alles is perfect afgestemd op zijn plaats. Elk diertje vervult één of ander doel; elk kruid is wel ergens goed voor; er zijn geen incomplete ecosystemen; de meeste organismen leveren een bijdrage aan het welzijn van het hele ecosysteem (met uitzondering van de moderne mens). Dit alles wijst er op, dat het aardse leven afkomstig is van een intelligente Schepper..."***

***73.- De constatering, dat er in de vrije natuur geen half klare ecosystemen bestaan en de meeste levende wezens een bijdrage aan het gemeenschappelijk welzijn van het totale ecosysteem leveren, weerspreekt een toevallige ontwikkeling.***

→ [*CB630*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB630.html)

 *(hadden we die niet al eens gehad?)*

 Het is dan misschien ook niet toevallig. Misschien meer te vergelijken met brute-force cracking tot je iets hebt dat werkt?

 (Tsjok45 ) uitspraken **72**en **73** van de "95"   
{ <http://www.creatie.info/stellingen/Filosofie.html#Top> }   
  
Mijn eerste los uit de pols reacties op voormelde (in verschillende beweringen te ontleden stukjes ) \_\_in telegram stijl en op basis van zo maar wat spontaan te binnen schietende parate(?)(geheugen) kennis -restjes .  
  
**De firma Pruts en co**   
  
A) " ...Wanneer we naar de natuur kijken, dan zien we, dat geen enkel organisme of orgaan zich ergens half in opbouw bevindt "

1  
\*Deze uitspraak is natuurlijk gedeeltelijk te beschouwen als een variant van de geijkte creationistische retorische vraag:   
" **wat is het nut van een half oog , een halve vleugel ?**  
daar is hier van alles over te vinden --->  
[http://anticreato.multiply.com/journal/ ... \_half\_oog\_](http://anticreato.multiply.com/journal/%20...%20_half_oog_)

De moderne versie van dit belegen creationisten -argument is natuurlijk =   
het "onherleidbaar ontwerp "(IC -van Michael Behe )  
Dat beweerd dat :ook moleculaire fysiologische mechanismen( bijvoorbeeld de bloedstolling cascades =niet evolutionair kunnen zijn ontwikkeld ) of bijvoorbeeld --> DNA moet intelligent ontworpen zijn   
[http://anticreato.multiply.com/journal/ ... nt\_design\_](http://anticreato.multiply.com/journal/item/40/DNA_machinerie_is_het_gevolg_van_intelligent_design_)  
  
Slechts dit nog dit als toegevoegde (nieuwe ) bedenking : *wie zijn de lievelingen ( de uitverkorenen kronen der schepping ) van een god ?*

De **beste high tech ogen van de ganse schepping zijn de ogen van de mantis-garnaal**In vergelijking daarmee zijn alle andere oogontwerpen slechts " halve " ogen  
Waaronder ook de ogen van de mens slechts kneusjes zijn   
Blijkbaar zijn de **mantis garnalen** de favoriete "kroon der schepping " van de oog-ontwerper ? [http://www.arago.utwente.nl/focusonline ... php?id=567](http://www.arago.utwente.nl/focusonline%20...%20php?id=567)  
of is de Intelligent Designer eerder een " kever maniak" ( de meest soortrijke groep der insekten ) of "aaltjes -liefhebber "( de soortrijkste groep van alle meercelligen )   
In het land der blinden(--> het precambrium ?) is éénoog( of zelfs oogvlekje )koning   
  
(Tussen haakjes) de "cambrische explosie" is **niet** de ontwikkeling (of minstens de doorbraak) van de meercelligen ...de cambrische fauna werd zelfs voorafgegaan door de precambrische ediacara fauna van" meercelligen" en zelfs door de zogenaamde avalon- explosie AVALON ---> <http://www.bloggen.be/evodisku/archief.php?ID=47>  
)  
  
2.- Dat er niets van het bestaande "half in opbouw" is , is een **veel gemaakte sloddervos intuitie die als gegeven "waarheid" wordt gepresenteerd** en een voorbarige (want gemakkelijke)"**conclusion jumping "** (een beetje een filosofische en psychologiserende insteek... maar nu we toch begonnen zijn : )

Niets ( van wat we op onze menselijke schaal kunnen waarnemen ) is echter eeuwig ( en zit muurvast in de zin van een onveranderlijke middeleeuwse "scala naturalis"-hierarchie )  
  
Scala Naturalis -->  
(Engels)  
<http://evodisku.multiply.com/notes/item/90>  
(Nederlands )  
[http://evolutie.blog.com/2008/10/25/de- ... svormen-1/](http://evolutie.blog.com/2008/10/25/de-great-chain-of-being-missing-links-en-overgangsvormen-1/)  
[http://evolutie.blog.com/2008/10/27/de- ... svormen-2/](http://evolutie.blog.com/2008/10/27/de-great-chain-of-being-missing-links-en-overgangsvormen-2/)  
  
  
\*Alles ( ook de bergen en rotsen ) bevind zich in voortdurende opbouw (of afbraak )  
Precieser nog : meestal terzelfder tijd   
\*Het zijn allemaal tijdelijke evenwichtstoestanden /tussenprodukten van open-ended chaotische processen ( ja , volgens de chaos theorie )in "drunkard's walk" modus , en die overal in elkaar ingrijpen en elkaar beinvloeden   
\* de vlucht van een vlinder in de amazone kan uiteindelijk een verre taifoen in de chinese zee veroorzaken ?  
\* Alles wat niet overleeft ( = wat dus op een bepaald moment in zijn levensloop/ontwikkeling / context inperfect is , verdwijnt als afzonderlijke" entiteit "dat geld voor zowel individuen, populaties , als soorten, als zelfs hogere classificeer systemen : bijvoorbeeld sommige "hoofdgroepen" uit het Cambrium hebben geen nakomelingen nagelaten/ de meercelligen uit de avalon explosie en de ediacarafauna zijn kompleet uitgestorven )   
  
(Herakleitos **) PANTA RHEI**   
( absolute bewering ) Alles beweegt en is nooit hetzelfde( uitgenomen deze uitspraak zelf , natuurlijk )  
- achtergronds-idee :   
\* Alles is in voortdurend dynamisch ( en verschuivend )evenwicht  
\* Er zijn \_\_\_\_ mag men veronderstellen \_\_\_\_\_meer uitgestorven organismen/soorten dan extante,  
( althans bij de meercelligen want van de microben weten we in dat verband bijna niets )

*"Maar alles is perfect afgestemd op zijn plaats."*

\*Daarom moet ook alles "zijn voorbeschikte plaats " kennen ... Geen avonturen ... ahahaha   
Insekten die nieuwe voedselbronnen aanboren ( de **Rhagoletisvliegen** )en **ruine-hagedissen *PODARCIS SICULA*** op afgelegen kroatische eilanden die plantaardigvoedsel kunnen verteren door "halve " veranderingen in hun spijsverteringsstelsel.... kunnen( = mogen niet volgens de aan de particuliere god der creationisten toegedichte plannemakerij ) dus eigenlijk niet  
  
**Rhagoletis Pomonella** -->zie : <http://evodisku.multiply.com/journal/item/408>   
**kroatische ruine-hagedissen** ---> <http://www.bloggen.be/evodisku/archief.php?ID=97>

"Elk diertje vervult één of ander doel;"

**bijvoorbeeld**--> de malaria parasiet die jaarlijks miljoenen doden veroorzaakt: een welkome rem op de overbevolking ( in de ontwikkelingslanden )   
ahahaha  
[http://tsjok45.multiply.com/photos/albu ... \_Culicidae](http://tsjok45.multiply.com/photos/album/923/STEEKMUGGEN_Culicidae)  
  
---> Een ander perfect designed "wezen" is een **somatische kankercel** ( eigenlijk een nieuw onstaan "vreemd" genotype dat zijn afstammelingen uitzaait )   
Sommigen onder hen zijn zelfs besmettelijk (bijvoorbeeld sommige huidkankers bij honden en bij de tasmaanse duivels )  
<http://evodisku.multiply.com/journal/item/308/KANKER>  
  
---> Een ander voorbeeld zijn wohlbachia bacterieen die bij ongewervelden de verdeling der geslachten zwaar beinvloeden/belasten   
( tot eigen(zelfzuchtige ) reproductie en verspreidings voordeel )...

"Elk kruid is wel ergens goed voor;"

**Juist ... zo kunnen exoten de plaatselijke fauna en flora ( en de bestaande evenwichten in o.a. de micro-millieus waarvan bijvoorbeeld lokale kwaliteitslandbouw afhankelijk is )uitroeien van de gebieden die ze binnenvallen /koloniseren ...verpesten**

"Er zijn geen incomplete ecosystemen;   
de meeste organismen leveren een bijdrage aan het welzijn van het hele ecosysteem "

Zo leveren trekvogels en pluimvee een geschikt reservoir voor grieppandemieen en recombinatie-mogelijkheden  
en   
Steken , in de tropen en subtropen , de **tsetse vliegen** en **malaria muggen** regelmatig een tandje bij   
  
"(met uitzondering van de moderne mens)."

Wat erop wijst dat de moderne (hovaardige en zondig arrogante ) mens dan toch iets speciaals is : vroeger ( in de "goede oude tijd" toen de dieren nog spraken )was het ook veel beter : de mens was toen veel nederiger,slaafser , onderontwikkeld en gehoorzamer , zat onder de luizen en allerlei ziektes en sleepte zich voort door een kort miserabel leven ...het zogenaamde ondermaanse of aardse tranendal dat men graag inruilde voor de verlossing van de dood en het(eventueel) beloofde-gewenste paradijs in het hiernamaals ...Goden en dergelijke wezens , leven van de misere van de mensen en de menselijke conditie (rechtvaardige goden zijn een soort ontsnappings-clausule/placebo= of misschien een mentaal equivalent van overdracht en vervang gedrag zoals het machteloos en gefrustreerd op de muur bonken ...hout vasthouden ...of zelfs zelfverminking(= afzien of verminken van de" rede" faculteiten , bijvoorbeeld )

"Dit alles wijst er op, dat het aardse leven afkomstig is van een intelligente Schepper."

als er al zo'n schepper is , is het een ofwel een practical joker , een prutser ,   
een "rube-goldstein" ontwerper (1)( en over dat hebben we het hier )   
en/of een soort sadist( maar dat is al elders besproken door o.a. Devious e.a. ) ...  
Trouwens "Wie heeft een dergelijk (un)intelligente Schepper ontworpen ?"   
Gelukkig kan men een volmaakte god daarvan niet beschuldigen omdat die het beste excuus heeft van allemaal   
  
  
(1) Nodeloos ingewikkelde pruts- knutsel- en junk oplossingen met o.a. recyclage materiaal ---> Rude goldberg uitvindingen en ontwerpen   
[http://evodisku.multiply.com/journal/it ... E\_GOLDBERG](http://evodisku.multiply.com/journal/item/261/RUBE_GOLDBERG)  
  
  
Verdere Links  
**Vissen op het droge**   
[http://evodisku.multiply.com/journal/it ... d\_ontwerp\_](http://evodisku.multiply.com/journal/item/510/Verbeterd_ontwerp_)  
evolutionaire geneeskunde  
[http://evodisku.multiply.com/journal/it ... eneeskunde](http://evodisku.multiply.com/journal/item/243/evolutionaire_geneeskunde).   
  
De door mij voorgestelde "**Intelligente Prutsers theorie" (IP theorie** )  
[http://evodisku.multiply.com/journal/it ... IP\_Theorie](http://evodisku.multiply.com/journal/item/512/IP_Theorie)   
zie daarin de reply --> " Nog eens over de knie "   
  
Opgepast :het reply-artikeltje over de "vingerafdrukken "( = en de betere grip die het zou bewerkstelligen ) is gedateerd en ga ik binnenkort nodig moeten up- daten ...  
  
**ook aanbevelingswaardig**   
Na darwin -->Sporen van evolutie   
[http://evodisku.multiply.com/journal/it ... n\_evolutie](http://evodisku.multiply.com/journal/it%20...%20n_evolutie)

***74.- De doelgerichtheid (teleologie) en planmatigheid, die in de ganse natuur herkenbaar zijn, weerspreken het dogma van het toevallig ontstaan van de ontelbare kosmische en biologische structuren.***

→ [*CI120*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CI/CI120.html)

***75.- De vraag naar de zin van het leven kan vanuit de evolutieleer niet worden beantwoord.***

→ [*CA620*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA620.html)

***(geen stijl)***

\*Dat beweert de evolutieleer ook niet te kunnen . Dit is net zoiets als zeggen dat de wetten van Newton niks verklaren over de zin van het leven. Klopt ook als een bus.....Zelfs al was deze uitspraak juist , in welk opzicht is dat dan een stelling tegen de evolutie?

 ***\**** De zin van het leven volgens de evolutieleer is overleven en voortplanten. En dat is iets wat het merendeel van de mensen hier op aarde ook probeert na te streven

Evolutie biedt een verklaring voor ons bestaan, maar vertelt ons niets over ons doel behalve **dat er geen specifiek doel is voor de mens. De mens is vrij zijn eigen doelen te formuleren, maar kan geenszins bijzonder geacht te worden in vergelijking met de rest van de natuur; onze neven en nichten.**

***76.- De in de natuur voorkomende ondoelmatige schoonheid kan met de naturalistische benadering niet verklaard worden.***

(**Deen**)→ *(uhm, zei je niet net dat doelmatigheid in de ganse natuur herkenbaar is?)*

**(Geen Stijl:Barcruque** )Ondoelmatige schoonheid is een vreemd begrip. Schoonheid is subjectief. Maar met welwillendheid wil ik haar wel zien, de schoonheid van de natuur.

Het zou natuurlijk kunnen dat :  
a) mooi gevonden sex mates eerder worden verkozen dus deze eigenschappen zich beter voortplanten, waar het de ondoelmatige schoonheid van levende wezens betreft, en deze schoonheid dus niet ondoelmatig, of toevallig, maar juist het product van en een bewijs voor evolutie is  
b) mensen vinden weidse landschappen en uitzichten op zee en rivieren 'mooi'. Laten dit juist de voor mensen voedselrijke en beschermende biotopen betreffen waar onze voorvaderen zich goed konden nestelen, ook hier is de ervaring van 'ondoelmatige schoonheid' bij het aanschouwen van dergelijke fourageergronden en woonstedes een bewijs voor evolutie: de (oer)mensen die dergelijke plekken mooi vonden zijn tevens de overlevers dus deze 'mooivind eigenschap' is zeer wel mogelijk ook resultaat van natuurlijke selectie

De ondoelmatige schoonheid is doelmatig, en ons schoonheidsbegrip product van evolutie.

|  |  |
| --- | --- |
| Blog Entry | [Het mooie van de schepping](http://anticreato.multiply.com/journal/item/10/Het_mooie_van_de_schepping) |

***77.- De in alle levensvormen aangetroffen code staat uitsluitend de conclusie tot een intelligente Auteur/Bron van deze informatie toe.***

→ [*CB180*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB180.html)  
(Geen Stijl) Hmm. Mijn genetische code lijkt op die van mijn ouders omdat ik ontworpen ben door god naar gelijkenis van mijn ouders? Dat is duidelijk logischer dan dat ik van mijn ouders afstam.

78.-Het concept, volgens welke de DNA-moleculen gecodeerd zijn, overtreft alle moderne menselijke informatietechnologieën verregaand en kan zich daarom niet toevallig uit levenloze materie hebben ontwikkeld. → [*CF003*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CF/CF003.html)

79.- Het weten, hoe bijvoorbeeld DNA-moleculen kunnen worden geprogrammeerd, is niet voldoende, om leven te laten ontstaan; daartoe is bovendien de vaardigheid noodzakelijk, alle benodigde biomachines te kunnen bouwen. → [*CB015*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB015.html)

***80.- Omdat zinvolle informatie in essentie een niet-materiële grootheid is, kan zij niet van een materiële grootheid afstammen.***

→ [*CB180*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB180.html)  
  
*Informatie is een niet materiële grootheid die zijn oorsprong vindt in een intelligente bron. De evolutieleer laat informatie ontstaan uit het niets. Hoe kan dat?*h

Ook hier probeert men de lezer op het verkeerde been te zetten door het herhalen van de mantra dat “informatie niet ontstaan kan uit niets”.

 Dit is licht ironisch omdat men in stelling vier aangeeft dat “bioloog Jerry Bergman 453.732 mutaties doorzocht heeft, zonder een gunstige mutatie gevonden te hebben”.

***Als deze niet-gunstige mutaties iets aantonen, dan is het wel dat nieuwe informatie kan ontstaan uit bestaande informatie én dat dus de informatie van het genoom kan toenemen. Dat een mutatie niet gunstig is, betekent immers niet dat er geen sprake is van nieuwe informatie, maar hooguit van nieuwe informatie die geen voordeel biedt voor het organisme.***

***81.- De mens is in staat, informatie te scheppen. Aangezien deze informatie van niet-materiële aard is, kan zij niet afkomstig zijn van ons materiële deel (lichaam).***

→ [*CB180*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB180.html)

De mens schept geen informatie, hij vergaart het.

 (Bart Cruque) Geen stijl   
Hoewel de evolutietechnische verklaring van taal en talige vermogens nog echt pioniersgebied en een vlek op de (neuro)biologische kaart is, en in die hoek dan ook wel degelijk vraagtekens bij de huidige evolutionaire inzichten geplaatst kunnen worden, raakt dit kant noch wal.   
Hoezo is informatie niet van materiele aard? Omdat je het niet vast kan pakken? Hoezo 'schept' een mens informatie? Een mens schept misschien kennis, legt misschien verbanden tussen informatie maar de eerste bron van informatie (en van taal) is die van aanwijzing, dus van referentie naar ene werkelijkheid of waarneembare wereld welke waarnemingen door b.v. duiding nog eens gedeeld kunnen worden ook (taal).  
En hoezo is dit een argument tegen evolutie? Men moet er dan bij denken dat de mens naast uit materiele dingen ook uit immateriele dingen (een ziel) zou bestaan? En die ziel wordt verklaard omdat uit materiele zaken geen immateriele zaken kunnen voortkomen en er dus wel een immaterieel deel zou moeten zijn?  
Kwatsch, echt een drogreden eerste orde. Jezus Christus zou zich omdraaien in zijn graf bij hen die dit farizeeëngedrag in zijn naam met zoveel onREDElijkheid tentoon spreiden.  
In de bedrijfskunde spreekt men van 'goodwill' ofwel 'immateriele activa'. Die komt toch echt uit heel stoffelijke zaken voort zoals marketingcampagnes en klantcontacten. Dus bedrijven hebben een ziel? Gaan bedrijven dan ("dus", gna gna) ook naar de hemel ?

Deze creationisten misbruiken de term "informatie "en vormen deze om tot iets dat gewoonweg niet waar is. De laatste tijd is er ook de trend analogieen te gebruiken die niet kunnen. Zoals "Een huis heeft ook een huizenbouwer nodig". Dit kan helaas makkelijk mensen verleiden die niet getrained zijn/niet slim genoeg zijn. (goed antwoord op deze is overigens "heeft elke donder (bij onweer) ook een donderer?

**82.- De bewering, dat het universum alleen uit een singulariteit tevoorschijn gekomen zou zijn (wetenschappelijk materialisme), is in tegenspraak met de niet-materiële grootheid der informatie. → *(we vallen wel een beetje in herhaling, niet?)***

83Omdat alle theorieën van de chemische en biologische evolutie vereisen, dat de informatie alleen van materie en energie afkomstig moet zijn, kunnen wij concluderen, dat al deze concepten fout zijn. → [*CI010*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CI/CI010.html)

84Uit de informatie volgens natuurwetten in het universum en de profetische informatie van de Bijbel laten zich bewijzen voor het bestaan van God afleiden. → [*CH110*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CH/CH110.html)*,* [*CH130*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CH/CH130.html)

**85.- De zondvloedverhalen van alle oude culturen op alle vijf continenten getuigen ervan, dat in het verleden daadwerkelijk één of meer gigantische catastrofen hebben plaatsgevonden.**

 → [*CG201*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CG/CG201.html)

 [**home.cc.umanitoba.ca/~altemey/**](http://home.cc.umanitoba.ca/~altemey/)  
  
hoofdstuk 3:  
[**members.shaw.ca/jeanaltemeyer/...**](http://members.shaw.ca/jeanaltemeyer/drbob/chapter3.pdf)  
en daarin **paragraaf 1: *Illogical thinking***.  
  
Quote:  
*" ......Deductive logic aside, authoritarians also have trouble deciding whether empirical evidence proves, or does not prove, something. They will often think some thoroughly ambiguous fact verifies something they already believe in. So if you tell them that archaeologists have discovered a fallen wall at ancient Jericho, they are more likely than most people to infer that this proves the Biblical story of Joshua and the horns is true--when the wall could have been knocked over by lots of other groups, or an earthquake, and be from an entirely different era (which it is).****High RWAs similarly think the fact that many religions in the world have accounts of a big flood proves that the story of Noah is true--when the accounts vary enormously, big floods hardly mean the story of the ark, etcetera also occurred, and the tale of Noah was likely adapted from an earlier Sumerian myth.* ...."**

 [**http://www.vkblog.nl/bericht/286875/DE\_CRASH\_KOMT%21#commentaar**](http://www.vkblog.nl/bericht/286875/DE_CRASH_KOMT%21#commentaar               (#202 Peter) **(#202 Peter**

Mudde).........( bovenstaande ) Prima redenering.  
Gezien het feit dat het transformeren van mensen in dieren, speciaal bij volle maan, in verschillende culturen voorkomt, (Weerwolven in Europa, Luipaardmannen in Afrika, Jaguarmannen in Zuid Amerika) en een aantal typische elementen van die verhalen overeen komen, **is dus genoeg als bewijs, dat zulks transformeren bij volle maan waarschijnlijk op waarheid berust...** **? )**

 **86-De overblijfselen (vooral stenen gereedschap) van onze voorouders staan hoogstens enige duizenden jaren menselijke geschiedenis toe.**

 → [*CC381*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC381.html)*,* [*CB620*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB620.html)  
Dit was precies 1 minuut zoekwerk:  
  
Oldowan, (…), is de naam van het type van de oudste stenen werktuigen ter wereld.(…) De oudste vindplaatsen liggen in Ethiopië - Gona (2,5 miljoen jaar oud) en Hadar (2,3 miljoen jaar oud). De oudste Oldowanwerktuigen in Eurazië zijn ca. 1,5 miljoen jaar oud en zijn gevonden in Georgië, waar ze gemaakt werden door Homo ergaster.  
  
<http://nl.wikipedia.org/wiki/Oldowan>

 **87.- Van de denkbeeldige gemeenschappelijke voorouder van aap en mens ontbreekt nog altijd elk spoor.**

 → [*CC030*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC030.html)*,* [*CC040*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CC/CC040.html)

(Nico Van der stralen/VU-hoogleraar dierecologie )   
<http://www.advalvas.vu.nl/component/content/article/13-opinie/623-stellingen-tegen-de-evolutie-zijn-aperte-leugens.html>  
4 november 2009

 ’   
**Als je zoiets beweert, moet je toch ziende blind en horende doof zijn?**Als er één evolutionaire overgang bij uitstek met fossielen onderbouwd is, is het wel die tussen mensapen en mensen.   
Lees de elf artikelen in het tijdschrift **Science** die vorige maand verschenen over de vondst van **Ardipithecus ramidus**, een wezen dat 4,4 miljoen jaar geleden in Afrika leefde en kenmerken heeft van een mensaap (voeten met een opponeerbare teen) alsook van mensen (rechtop lopen).

 . Natuurlijk zijn er **geen tussenvormen gevonden tussen apen en mensen**. Apen zijn immers niet de voorouders van mensen, maar apen en mensen hebben een gezamenlijke voorouder. Van deze gezamenlijke voorouders is echter [een overvloed](http://en.wikipedia.org/wiki/Human_evolution#Genus_Homo) aan fossiel materiaal voor handen.

 88.- Om uit gemeenschappelijke voorouder een mens en een chimpansee een mens te laten ontstaan, zouden minstens 75 miljoen "juiste" mutaties nodig zijn geweest, hetgeen hoogst onwaarschijnlijk is.

 → [*CB144*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB144.html)

89.- Het rechtop lopen van de mens benodigt een gelijktijdig gecoördineerde verandering van meerdere eigenschappen in het skelet en de spieren, hetgeen een toevallige, richtingloze ontwikkeling weerspreekt. → [*CB340*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB340.html) *(hoeveel variaties op het irreducible complexity thema hebben we inmiddels al gehad?)*

 het zoveelste gevalletje “irreducible complexity”.......De mens is niet in één keer rechtop gaan lopen. Het is net als evolutie zelf een geleidelijk proces geweest. Er is dus geen sprake van dat alle eigenschappen om rechtop te kunnen lopen in één keer moeten hebben plaatsgevonden. Deze creationisten zullen waarschijnlijk nog beweren dat het feit dat oog niet kan functioneren zonder lens bewijs is voor goddelijk ontwerp.....En ja hoor, stelling 90 is minstens wat desinformatie/mine quoting en een verdoken " autoriteitsargument over de evolutie van het oog ....

***90.- Het menselijk oog is een niet reduceerbaar complex systeem, dat Darwin reeds als mogelijk bewijs tegen zijn theorie aanvoerde.***

→ [*CA113\_1*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CA/CA113_1.html)*,* [*CB301*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB301.html)

Klopt, **totdat je een zin verder leest waarin Darwin gehakt maakt van het "onreduceerbaar complex" oog..**leren ze het nou nooit?

 Op basis van nieuwe onderzoeksresultaten staat vast, dat de plaatsing van de lichtgevoelige cellen in het menselijk oog in tegenstelling tot vroegere beweringen optimaal is ontworpen.

 → [*CB301*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB301.html)

 **Het oog** ? / Het feit dat een "betekenisvol debat" niet van de grond komt wordt veroorzaakt door het feit dat de media zoveel ruimte geeft aan "ridicule" bijdragen.   
Als de "designisten" nu eens net als wetenschappers op de schouders van reuzen zouden gaan staan en voortbouwen op bekende gegevens zouden we misschien   
ergens komen.   
Het herkauwen van onzin als "onherleidbare complexiteit" van het oog   
(om maar een oud, bekend en vaak weerlegd voorbeeld dat toch weer de stellingen gehaald heeft te noemen) draagt daar niet aan bij.

 "Darwinisten" zouden nooit de creationistische kritiekpunten adresseren?   
Dat is onzin, deze punten zijn al zeer vaak gepareerd,   
Zo vaak dat wetenschappers er een beetje moe van worden om (inderdaad al zo lang als de evolutietheorie bestaat) steeds weer die zelfde misvattingen   
en misrepresentaties van creationisten te moeten pareren.   
Beter is : **"Evolution: what the fossils say and why it matters**" van **Donald Prothero** , te kopen en te lezen .   
(<http://tinyurl.com/y9aevzy>)   
Hij gaat op veel van deze dingen in.

**(andere creato's ) "...Het oog is te complex om 'zomaar' te ontstaan"**

 Creationisten komen graag met de claim dat 'iets' te complex is om 'zomaar' te ontstaan. En als je niets van de evolutie theorie weet (of begrijpt) kan het inderdaad zo overkomen.   
  
**In de evolutie gebeuren dingen niet 'zomaar', als er een mutatie plaatsvind en hij is verhoogd de overlevingskansen van de soort (er zijn nog andere factoren, maar dit is de basis) dan zal deze mutatie in de populatie gaan toenemen. Als er dan weer een gunstige mutatie is (op het zelfde systeem), dan zal deze tweede ontwikkeling de eerste weer 'overschrijven'.**Een veel genoemd voorbeeld is het oog, echter is van het oog al [duidelijk](http://www.youtube.com/watch?v=Stb9pQc9Kq0) hoe het stap voor stap kon groeien, met iedere stap een klein beetje voordeel. Tot een systeem dat wij als 'complex' omschrijven.

 ***91.-Onderzoek van oude talen heeft getoond, dat deze aanvankelijk complexer waren en mettertijd eenvoudiger werden, wat een evolutionaire ontwikkeling naar boven weerspreekt.***

→ [*CG110*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CG/CG110.html)*,* [*CG111*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CG/CG111.html)

(Geen stijl) Wat bedoelen ze met evolutionaire ontwikkeling **naar boven**? Evolutie betekent verandering. **Het kan zowel naar boven als naar beneden**.

***92.- Onderzoek van zogenaamde bijna-dood-ervaringen toont aan, dat het bewustzijn van de mens onafhankelijk van het lichaam bestaat.***

→ *(Gaat niet over evolutie)*   
(Geen stijl) Waarom wordt mijn bewustzijn dan dronken als mijn lichaam heeft gedronken?

93.-De menselijke vaardigheid tot technische en kunstzinnige creativiteit wijst er duidelijk op, dat de menselijke geest zich niet uit materie kan hebben ontwikkeld.

 → [*CB420*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB420.html)

**94.-Geweten en ethiek kunnen zich onmogelijk ontwikkeld hebben in een miljoenen jaren durende genadeloze overlevingsstrijd.**

 → [*CB411*](http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB411.html)  
(andere creato's) " Zonder god geen moraal (en zelfs geen moreel ) "  
Aangezien ik toch geen moraliteit heb, maak ik mij hiermee vanaf met een [filmpje](http://www.youtube.com/watch?v=Zn4DT5sHNWs&playnext_from=TL&videos=2HVLYzQ8U6k&playnext=1)

 ***95.- Het bestaan van het fenomeen liefde is moeilijk te verenigen met de denkbeelden van de evolutietheorie.***

**→ *CB43***

 Als er iets is dat buitengwoon ontnuchterend werkt als je Darwin erbij haalt om het te verklaren, dan is het "de liefde" wel.  
  
Liefde is een noodzakelijke emotie voor duurzame paarvorming.(zeker bij mensen )   
De (meeste) hominiden kregen steeds grotere hersens, steeds grotere hoofden en moesten daarom in een steeds vroeger ontwikkelingsstadium geboren worden (beperkte ruimte geboortekanaal).  
De permanente aanwezigheid/participatie van het mannetje werd noodzakeijk, omdat het vrouwtje zeer in haar bewegingen beperkt werd door de verzorging van een vrijwel foetale nakomeling.  
  
De nakomelingen van mannetjes die zich het meest om hun partner en kroost bekommerden, hadden daarom de beste kansen, overleefden het vaakst, survival of the fittest en hopla daar had je "de liefde".  
  
Allemaal heel simpel en voor de hand liggend.

 Collega van Eric <http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158&start=15>

 "Liefde is de neiging van partners om bij elkaar te blijven. Evolutionair zeer verklaarbaar omdat dit de overlevingskans van de nakomelingen bevorderd. Levenslange paarvorming en broedzorg zie je ook bijvoorbeeld bij de [Kauw](http://nl.wikipedia.org/wiki/Kauw)."

 ***"Liefde is geestelijk,je kan een liefde hebben voor je vriending huisdier en eten bijvoorbeeld omdat je je er prettig bij voelt."***  
Liefde is een product van je materiele hoofd. Net zoals vreugde, haat, koud, warm, geel, rood, auto, bloem, penis en vliegtuig. Creationisten zijn verward. Ga een goed boek lezen

 Verliefdheid is een zaak van o.a. feromonen en getriggerde hormonen .  
Verliefdheid neemt af na ongeveer een jaar, dan is de relatie over of er is houden van voor in de plaats gekomen.

 **(Geen stijl)** Neurotransmitters als serotonine geven dat verliefde gevoel en komen vrij als je een partner met de voor jou geschikte genen tegen komt.

 Liefde is zin hebben in geyle neuqsex.  
Verliefdheid is het chemisch proces dat je zin doet hebben in geyle neuqsex.  
Als je je kat een sympathiek poezebeest vind, heet dat genegenheid.  
Zo klaar als een klontje.

 **(BarCruque**) Merkwaardig, daar survival of the fittest natuurlijk leidt tot mating strategy en partner selectie, en liefde alleen maar een poetische benaming voor deze twee biologische verschijnselen is ?  
Het fenomeen liefde is werkelijk uitstekend te verenigen met de evolutietheorie. Soorten die in staat zijn lief te hebben, selectieve/exclusieve partnerkeuze, (overwegende) monogamie om nageslacht op te voeden/groot te brengen, het zijn ook weer schoolvoorbeelden van de schitterende werking van de evolutie.

Liefde leidt tot sex, sex tot nageslacht en een verstandige partnerkeuze tot een grotere overlevingskans. Soorten die in staat zijn tot liefde hebben een grotere overlevingskans. Dus zijn veel soorten in staat liefde te voelen

**onbaatzuchtige liefde ( Altruisme)=**

 "De onbaatzuchtige liefde is een bijzonder fenomeen."?   
Welnee.  
Noodzakelijk voor instandhouding van stamverbanden bij sociale dieren, zoals "eros" noodzakelijk is voor duurzame paarvorming.

 Hmm... even denken. Wellicht dat het iets te maken heeft met dat mensen al dan niet bewust ervoor willen zorgen dat ook anderen in goede gezondheid kunnen leven wat de overlevingskansen van het menselijk ras doet toenemen? En dat de (onbewuste) wetenschap daar iets mee heeft te maken? Zo van je doet het niet voor jezelf maar voor de overlevingskansen van de ander?

 **Absolute "Onbaatzuchtige liefde"** bestaat niet. Ik daag een ieder uit om geheel anoniem allebei zijn nieren te doneren aan de op sterven liggende verkrachter en moordenaar van zijn kind en vrouw, **zonder dat hij of zijn naasten er beter door worden door roem, geld of een andere tegemoetkoming, maar uit onbaatzuchtige liefde**. Zo iemand bestaat niet.

 **Als je leest hoe veel haatdragende teksten er in de Bijbel de Koran staat, valt het fenomeen liefde ook maar moeilijk te verenigen met religie.**

**En als mensen zich door de eeuwen heen zo hebben ontwikkeld, waarom heeft die 'God' een paar duizend jaar niet meteen een goede versie van de mens gelanceerd?**

**CVE /** [**MNb**](http://www.freethinker.nl/forum/memberlist.php?mode=viewprofile&u=4076) /**Samsa -**-><http://www.freethinker.nl/forum/viewtopic.php?f=28&t=8158>

 **Eric** [**http://www.godvoordommen.nl/2009/11/15/95-antwoorden-deel-vii/#more-6071**](http://www.godvoordommen.nl/2009/11/15/95-antwoorden-deel-vii/#more-6071)

 **GeenStijl:** [**http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2009/10/creationisten\_gaan\_weer\_spamme.html**](http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2009/10/creationisten_gaan_weer_spamme.html)